



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonících rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Romana Šustra a přísedících Mgr. Andrey Karlovcové a Ing. Vítězslava Vaňáče v hlavním líčení konaném dne 20. července 2021 ve Strakonících

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████ trvale bytem ██████████ adresa pro doručování ██████████ t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Plzeň, státní příslušník ČR,

je vinen, že

1.

v přesně nezjištěné době, minimálně od ledna 2019 a nejpozději do dne 17. 6. 2019, na různých místech, nejméně v místě trvalého bydliště nezletilé poškozené na adrese ██████████ okres Strakonice a v obci ██████████ okres Prachatice, přestože věděl, že se jedná o osobu mladší 15ti let, opakovaně, v přesně nezjištěných případech, vykonal dobrovolnou soulož s nezletilou poškozenou ██████████ narozené ██████████ a minimálně prostřednictvím Facebooku s nezletilou poškozenou komunikoval o sexu a užívání drog a sdílel její fotografie ve spodním prádle a s obnaženými prsy

2.

s vědomím, že konopí, pokud není pěstováno a používáno výlučně k průmyslovým účelům, je coby omamná látka zařazeno do Seznamu IV. podle Jednotné úmluvy o omamných látkách s účinností od 1. 1. 2014 je uvedena mezi omamnými látkami v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a účinná látka konopí delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena mezi psychotropními látkami v příloze č. 4 k tomuto nařízení a jako psychotropní

Shodu s zprávkou potvrzuje Marta Petrovcová.

látka zařazena do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), když podle § 24 výše uvedeného zákona se zakazuje pěstovat druhy a odrůdy rostlin konopí, které mohou obsahovat více než 0,30 % látek ze skupiny tetrahydrokannabinolů,

od blíže nezjištěné doby, nejméně od listopadu 2018 do nejpozději přesně nezjištěné doby v červnu 2019 zejména ve Vodňanech, okres Strakonice, neoprávněně prodával a bezúplatně poskytoval omamnou látku marihuanu, a to:

a)

v blíže nezjištěné době v lednu 2019 do března 2019 na různých místech ve Vodňanech, okres Strakonice, nejméně ve čtyřech případech za 100 Kč a v jednom případě za 200 Kč neoprávněně prodal celkem nejméně 5 g marihuany osobě nezletilá [REDAKCE] nar. [REDAKCE]

b)

od blíže nezjištěné doby pravděpodobně od poloviny ledna 2019 do konce ledna 2019 v parku ve Vodňanech, okres Strakonice, neoprávněně nejméně ve dvou případech prodal za celkovou částku 200 Kč marihuanu, tedy celkem nejméně 1,5 g marihuany osobě nezletilá [REDAKCE] nar. [REDAKCE]

c)

od blíže nezjištěné doby v zimě 2018 do blíže nezjištěné doby maximálně do června 2019 ve Vodňanech, okres Strakonice, v uličce ke Koruně neoprávněně prodal marihuanu minimálně ve třech případech po dvou gramech a ve dvou případech po jednom gramu, vždy v ceně 100 Kč za jeden gram, tedy nejméně osm gramů marihuany za celkem 800 Kč osobě nezletilá [REDAKCE] nar. [REDAKCE]

d)

od blíže nezjištěné doby v listopadu 2018 do března 2019 zejména ve Vodňanech a v Libějovicích, okres Strakonice, neoprávněně opakovaně, minimálně v deseti a maximálně ve dvaceti případech, bezúplatně poskytl osobě nezletilá [REDAKCE] nar. [REDAKCE] ke společnému kouření jointy marihuany, kdy si nezletilá vždy z jointu dvakrát potáhla,

e)

od blíže nezjištěné doby po 8. 12. 2018 a následně v průběhu 3 měsíců, tedy do konce února 2019, na nezjištěných místech ve Vodňanech, okres Strakonice, neoprávněně asi ve třech případech poskytl bezúplatně celkem 2 g marihuany a nejméně ve čtyřech případech prodal celkem 5 gramů marihuany vždy za částku 100 Kč za 1 gram, tedy poskytl celkem nejméně 7 g marihuany osobě [REDAKCE] nar. [REDAKCE]

když tak celkem prodal a bezúplatně poskytl minimálně 21,5 g marihuany, z toho 14,5 g osobám mladším patnácti let,

3.

s vědomím, že pervitin obsahuje psychotropní látku metamfetamin, která je zařazena do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách a byla uvedena v příloze č. 5 zákona o návykových látkách a od 1. 1. 2014 je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 6 k nařízení vlády o seznamech návykových látek,

od blíže nezjištěné doby, nejméně od listopadu 2018 do nejpozději přesně nezjištěné doby v červnu 2019 zejména ve Vodňanech, okres Strakonice, neoprávněně bezúplatně poskytoval a nabídl psychotropní látku pervitin, a to:

a)

od blíže nezjištěné doby od konce prosince 2018 do května 2019 na různých místech v okrese Strakonice, zejména ve Vodňanech a v Libějovicích, neoprávněně nejméně v pěti případech

poskytl bezúplatně čáru pervitinu, tedy celkem poskytl 1 g pervitinu osobě nezletilá [REDACTED] nar. [REDACTED]

b)

v blíže nezjištěné době od zimy 2018 do blíže nezjištěné doby v roce 2019 předcházející dni 17. 6. 2019 na různých místech ve Vodňanech, okres Strakonice ve dvou případech neoprávněně nabídl „párno“, tedy psychotropní látku pervitin, bez zjištěné gramáže osobě nezletilá [REDACTED] nar. [REDACTED] která pervitin vždy odmítla,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu (ad 1, 2d a 3a)

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil omamnou látku (ad 2) a neoprávněně nabídl a jinak jinému opatřil psychotropní látku (ad 3) a tento čin spáchal v množství větším než malém vůči dítěti mladšímu patnácti let

čímž spáchal

zločin pohlavní zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku v souběhu s **přečinem** ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a se zločinem nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku

odsuzuje se

Podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody na **30 (třicet) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu **zařazuje** do věznice s **ostrahou**.

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeném v hlavním líčení, má soud za prokázaný skutkový děj podrobně popsany ve výroku rozsudku, kdy obžalovaný pohlavně zneužil a ohrožoval mravní vývoj poškozené nezletilé mladší patnácti let a dalším, i nezletilým, osobám poskytoval omamné a psychotropní látky.
2. Obžalovaný [REDACTED] při prvním hlavním líčení uvedl, že s [REDACTED] chodil od prosince 2018 asi pět měsíců, ale bylo to spíše takové kamarádké a nespal s ní. Věděl minimálně od kamaráda [REDACTED] že je jí čtrnáct let, chodila na Základní školu ve Vodňanech do osmé nebo deváté třídy. U ní doma spal asi sedmkrát, ale vždy v obýváku a poškozená spala v pokoji. Její matka mu říkala, že je [REDACTED] čtrnáct let, aby nedělal hlouposti, ale říkal jí, že se nemusí bát, že je zásadový a má svoje pravidla. Obžalovaný chce předložit důkaz tetováním, které má na intimním místě a aby poškozená sdělila soudu, jaké tetování. Ohledně poskytování drog vypověděl, že měl autonehodu a od té doby neužívá pervitin a marihuanu si kupuje pouze pro sebe. Má svědka, [REDACTED] že marihuanu neprodával. Zadarmo ji dal asi jenom jednomu člověku, bylo to výjimečně a ten člověk není uveden v obžalobě. Obžaloba je postavena na výpovědi [REDACTED] a jejich kamarádek, a sice neví proč, ale asi mu chce ublížit. Obžalovanému byly předloženy fotografie na číslech listu spisu 52-68 a uvádí, že na fotografiích je [REDACTED] a on, ale např. na fotografii č. l. 55, kde je vyfocená miska s marihuanou, není jeho ruka, protože on má ruce celé potetované. Když chodil s [REDACTED] tak ona chtěla sex, ale on ji vždy odbyl.

Určitě měla pohlavní styk s někým jiným. Když s ní začal chodit, říkala, že měla sedm kluků, ale to je její věc. Rozešli se, když byl ve výkonu trestu a impuls k rozchodu přišel od poškozené.

3. Z protokolu o ohledání místa činu včetně fotodokumentace, domu čp. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] soud zjišťuje, že poškozená bydlí v jednopatrovém rodinném domku a její pokoj je samostatný v patře domu.
4. Podle lékařské zprávy z gynekologické ambulance ze dne 4. 7. 2019 proběhl pohlavní styk poškozené údajně před půl rokem, objektivně byly nalezeny starší trhliny hymenu.
5. Poškozená [REDAKCE] a její matka daly souhlas se zálohou facebookového profilu poškozené a Policie České republiky provedla ohledání této zálohy a zajistila fotografie, na kterých je poškozená vyfocena ve spodním prádle, případně s obnaženými prsy, v objetí s obžalovaným a dále je zde několik fotografií marihuany, poškozená má v ústech cigaretu nebo jointa a s jointem marihuany jsou vyfoceny potetované ruce obžalovaného. Z rozsáhlé písemné komunikace mezi obžalovaným a poškozenou soud vyjímá např.: „Jinak děkuju za včerejšek, byla jsi úžasná, musíme nějakou sexy fotečku spolu,“ obžalovaný píše: „Máš taky sexy polohy, že bych chtěl šukat a ne spát, chtěl bych tě mít u sebe, i kdybys měla krámy, nejde mi o sex, ale o tebe, to bych si měl nechat šprcky,“ a podstatná část komunikace se věnuje tomu, že se sejdou a dají si cígo. Poškozená např. píše: „Cígo ano, ale sexík, až se uvidíme, tak pa po páté.“ Obžalovaný odpovídá: „Po páté, psala ji po druhý,“ a poškozená píše: „Změnila jsem názor, vidím, že chceš jen prcat.“ 4. 4. 2019 poškozená píše obžalovanému: „Až pak o víkendu budeš moct vyprcat tu duši ze mě, ano,“ 19. 1. 2019 poškozená píše: „Lásko, pojď prcat,“ 4. 1. 2019 obžalovaný vycítá poškozené, že říkala, že ho má malýho a že hovno vydrží, poškozená se ptá, kdo to říkal a poškozená sděluje, však se s ním nebavím a v životě jsem s ním nemluvila a nikdy jsem to neřekla. Dále sděluje: „Vydržíš toho hodně, dávám ti bídu, když jsi nahoře.“ Obžalovaný se k předložené komunikaci vyjadřuje, že se jedná o komunikaci mezi ním a poškozenou a ke zprávě, že děkuje za včerejšek, že byla úžasná, neví, co znamená, asi byli někde na večeri a k dotazu nezletilý ve zprávě z 16. 12. 2018, že by chtěl šukat a ne spát, uvádí, že neví, co to znamenalo. Tvrdí, že v té komunikaci není nic, co by potvrdilo, že měli navzájem sex.
6. Svědkyně nezletilá [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděla, že s obžalovaným chodili od listopadu 2018 do června 2019 a byli spolu, dá se říci, každý den, pouze když byla ve škole, chodila do Základní školy Vodňany do osmé třídy, tak spolu nebyli. Již od začátku vztahu byli pořád spolu. Nespočítá, kolikrát u nich obžalovaný spal. Rodiče svědkyně byli doma, párkrát proti tomu zasáhli, ale mockrát ne. Došlo mezi nimi k sexu, souložili spolu, ale kolikrát spolu souložili, to nespočítá. Uvádí, že spolu souložili každý den, kdy byli spolu a k souloži docházelo u ní doma nebo u obžalovaného v [REDAKCE] kde bydlel se svojí babičkou. Popisuje, že u obžalovaného v pokoji byl gauč, malý stoleček, skříň a okna. Obžalovaný tam měl obrázky, kdy si kreslil tetování. Kolikrát došlo k souloži u obžalovaného doma, si nepamatuje, byla tam vícrát než desetkrát, ale ne např. stokrát. Minimálně desetkrát spolu souložili u obžalovaného doma a u svědkyně doma to bylo skoro každý den, kdy byli spolu. Před obžalovaným neměla žádného sexuálního partnera, až po obžalovaném. O tom, že s obžalovaným má sex, věděly asi její kamarádky [REDAKCE] a [REDAKCE] povídala si s nimi o tom. O drogách si s nimi moc nepovídala. Vztah s obžalovaným skončil, když byl ve výkonu trestu asi dva měsíce a do výkonu nastoupil 17. 6. 2019. Naposledy spolu souložili dva dny před nástupem do výkonu a stoprocentně tedy spolu souložili po 6. červnu 2019. Obžalovaného viděla nahého a ví, že má tetování na ruku a na krku, to je vše. V intímních partiích tetování nemá. Ona věc neoznamovala, nechtěla věc šetřit, ale přišla za ní policie a vzala ji na gynekologické vyšetření. Jak na to přišla policie, neví. Obžalovaný věděl, že je jí čtrnáct let, věděl to od ní a od kamaráda [REDAKCE] [REDAKCE] Také věděl, že chodí do osmé třídy.
7. Svědkyně opustila jednací síň a bylo provedeno ohledání těla obžalovaného, který soudu ukázal tetování, nápis [REDAKCE] který má na břicho zhruba v úrovni pasu a dále

vyobrazené ptačí pero na vnější straně pravého stehna. Tetování bylo fotograficky zadokumentováno. Ještě před odchodem z jednací síně obžalovaný ukázal na místa, kde má tetování a svědkyně uvedla, že si je jistá, že tam tetování neměl. Obžalovaný tvrdí, že tetování měl ještě v době, než nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody. Po návratu do jednací síně byly svědkyně předloženy fotografie a ta uvádí, že na stehně tetování určitě neměl a ani pod pupíkem nic neměl a obžalovaného viděla tak, že by to viděla. Obžalovaný se vyjadřuje, že tetování si dělal někdy v březnu nebo dubnu roku 2019 asi čtyři měsíce před nástupem trestu s tím, že si ho dělal strojkem, který si vyrobil a nikdo mu s tím nepomáhal.

8. K užívání drog svědkyně nezletilá [REDAKCE] uvádí, že užívala trávu i pervitin, ale nebylo to žádné velké množství. Má problémy s určováním čísel, neumí centimetry a neumí např. ukázat, jak dlouhý je půlmetr. Nemá představu, co znamená půlmetr, ale centimetry na pravítku pozná. Marihuanu užívala asi už před dobou, než chodila s obžalovaným, a když byla s obžalovaným, tak ji kouřila asi třikrát do týdne. Nikdy s obžalovaným nevykouřila celého jointa, pouze si párkrát potáhla a to bylo všechno. Trávu hulila také s holkami [REDAKCE] a [REDAKCE] ale od koho holky braly trávu, to neví. Když kouřila s obžalovaným tak trávu přinesl on a bylo to tak desetkrát nebo dvacetkrát. Nikdy mu za marihuanu neplatila. Společné kouření marihuany vypadalo tak, že obžalovaný zabalil brko a šli si sednout třeba k rybníku, obžalovaný kouřil a ona si dvakrát potáhla. Několikrát v životě měla pervitin, asi tak desetkrát a za dobu, kdy chodila s obžalovaným, tak to bylo pětkrát. Pervitin měla od obžalovaného, a kde ho vzal on, neví, nic mu za něj neplatila. Byl to bílý prášek v sáčku, neví, kolik ho bylo, užívala ho nosem. Vyndala ze sáčku trochu a šňupla si to brčkem. Někdy to bylo z umyvadla na veřejných záchodcích nebo z mobilního telefonu a někdy jí ho dal obžalovaný, kdy jí udělal čáru a ona si to šňupla. Nemá ponětí, kolik pervitinu bylo v sáčku a obžalovaný jí ani neříkal, kolik stojí. Jednou seděli s obžalovaným v městském parku, přišla tam [REDAKCE] a řekla, že chce trávu. Obžalovaný jí připravil, dal jí marihuanu v taštičce do velkého pytlíku a ta tráva byla za 2 000 Kč, které mu [REDAKCE] dala. Bylo to, než nastoupil obžalovaný do výkonu trestu, asi v květnu 2019. Svědkyně mívala marihuanu od obžalovaného do doby, než ho zavřeli, tedy do 17. 6. 2019. Spolu však často nehuřili a nepamatuje si, dokdy to bylo naposledy, možná, že to naposledy bylo v březnu. S obžalovaným kouřila marihuanu jenom párkrát a on vždy kouřil sám. Nepamatuje si tedy, kdy jí naposledy marihuanu poskytl. Svědkyně uzavírá, že pervitin od obžalovaného dostala čtyřikrát nebo pětkrát a marihuanu asi desetkrát. Obžalovaný se vyjadřuje, že svědkyni marihuanu nenabízel, nenabízí jí nikomu, a když si vyřeší trávu, tak ji kouří sám. Mohl by klidně udělat to stejné, sehnat si sedm svých kamarádů a podat trestní oznámení na to, že mu svědkyně nutila drogy a bylo by to úplně to samé. Svědkyně uvádí, že ji obžalovaný naštvál tím, že neříkal pravdu a také tím, že když se spolu rozešli, tak jí po telefonu vyhrožoval a nechala si zablokovat jeho číslo z Věznice v Plzni. Vyhrožoval jí, že až ho pustí, že je první, koho si najde a že jí rozkope. Protože jí vyhrožoval, tak došla na policii a řekla, že chce změnit výpověď ohledně podávání marihuany, protože nejprve vypověděla, že jí marihuanu ani pervitin nikdy nedal a také, že spolu nespali. Poté to však chtěla změnit, neboť nechtěla, aby jí něco udělal. Nejprve svědkyně vypovídala, že s obžalovaným neměla sex a neměla od něj ani drogy, poté se rozešli a on jí vyhrožoval. Vyhrožoval jí proto, že mu řekla, že to změní, obžalovaný jí řekl, že poslal nějaký dopis na sociálku a že jí udal a byla na něho naštvaná, tak zavolala na policii, že chce výpověď změnit a změnila ji. Pravdivá je podle svědkyně ta výpověď, kterou říká dnes, ale není to pomsta obžalovanému za to, že jí vyhrožoval. Obžalovaný potvrzuje, že svědkyni po telefonu vyhrožoval, ale neví, kdy, a neví, co říkal, ale mělo to svoje důvody, protože začala spát s jeho kamarádem a bylo tam víc věcí, které ho rozčílily.
9. Svědkyně [REDAKCE] matka poškozená uvedla, že k věci moc neví, ale za to zneužívání si asi dcera může sama, asi, kdyby nechtěla, tak neví, a má na tom i ona zásluhu. Obžalovaný a dcera spolu chodily několik měsíců, vídali se po škole a občas u nich obžalovaný spal. Měl spát v obýváku, ale asi tam nespál, svědkyně věděla, že spí v pokojíčku s dcerou, ale nevěděla, že spolu

mají sex. Říkala obžalovanému, kolik je jí let a on říkal, že to ví, že jí ještě není patnáct a ona mu věřila. Na dceři pozorovala, že byla jiná, nervózní, dvakrát nebyla ve škole, měla samé problémy, byla drzá a našli u ní prázdné pytlíky, v kterých však nic nebylo. Podle všeho dcera asi užívala drogy. Svědkyně si uvědomuje, že za to asi může taky, když tam obžalovaného nechávala spát.

10. Svědkyně nezletilá [REDAKCE] uvedla, že v zimě roku 2019 užívala marihuanu, kterou jednou koupila od [REDAKCE] a dvakrát od obžalovaného. Bylo to ve Vodňanech v městském parku vždy za 100 Kč, tedy dohromady za 200 Kč a té marihuany bylo tak na jednoho jointa za stovku. Kolik marihuany bylo, neví, nikdy ji nevážila a myslí, že gram marihuany vypadá jako jedna palička. Marihuanu si ubalily do papírku a vykouřily ji s [REDAKCE] a [REDAKCE]. V jednom případě s ní byla [REDAKCE] která viděla, jak od obžalovaného kupuje marihuanu. Marihuana na ni působila tak, že se ze začátku smála a byla šťastná a na konci byla unavená, chtělo se jí spát a měla hlad. Marihuanu si kupovala, když jí bylo čtrnáct a půl roku, ale neví, jestli obžalovaný věděl, kolik je jí let. O vztahu [REDAKCE] ví pouze to, že chodila s obžalovaným a že je potkávala a že u sebe párkrát přespali. Jinak se o tom moc nebavily, a že spala u obžalovaného, říká [REDAKCE], neříkala, že spolu mají sex a že spolu souložili nebo ji neposlouchala.
11. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že byla uživatelkou drog a minulý rok v létě kouřila marihuanu. Marihuanu kupovala od obžalovaného a od [REDAKCE]. Od obžalovaného si kupovala marihuanu asi čtyřikrát nebo pětkrát, bylo to v uličce vedle školy, kdy se vyjde u Koruny a byla u toho vždycky pouze ona a obžalovaný. Kupovala si po dvou gramech za 200 Kč, pokaždé to byly dva gramy za 200 Kč, ale někdy si koupila třeba i jenom jeden gram, když neměla peníze. Celkem si koupila od obžalovaného marihuanu pětkrát, třikrát to byly dva gramy a dvakrát to byl gram. Zadarmo od obžalovaného nikdy nic nedostala. Kontaktovali se tak, že se buď potkali anebo přes facebook. Napsala obžalovanému, jestli nemá za 200 Kč a on řekl, že se domluví. Nic jiného od obžalovaného neměla, pervitin nebrala a obžalovaný jí ho nenabízel.
12. V hlavním líčení byla přečtena část výpovědi svědkyně [REDAKCE] ze dne 15. 1. 2020, kdy na dotaz policejního orgánu, zda jí obžalovaný nabízel ještě nějakou jinou návykovou látku, uvedla, že jí nabízel páрно, bylo to ten den, kdy od něj prvně dostala trávu a řekl jí, jestli chce páрно a ona mu řekla, že ne, že jí tráva stačí a že to prostě nechce. On jí to tedy ukázal a řekl, ať to ochutná, ale řekla obžalovanému, že to prostě dělat nebude, že je to na ni moc. On to schoval a řekl, že jí do toho nutit nebude, ale pak jí znovu psal, zda by to fakt nechtěla a ať si to rozmyslí, že to potřebuje dát pryč, než to někdo najde. Obžalovanému řekla, že prostě ne a ať to třeba vyhodí. Jednalo se o malinké bílé krystalky.
13. Po přečtení této části výpovědi svědkyně v hlavním líčení uvádí, že páрно je bílý sypký prášek, který by měl člověka sjet. Myslí si, že páрно a pervitin je jedno a to samé, ale nikdy ho neužívala. Obžalovaný jí ho nabízel a bylo to vždy v týdnu, když se chodilo normálně do školy a většinou se potkali před školou nebo na náměstí. Nenabízel jí to z očí do očí, ale vždy jí to jenom napsal poté, co se potkali. To páрно viděla, ale nebylo to asi to pravé, byl to poděl, což je tedy úplně něco jiného než to mělo být a to se pozná, že je to padělek. Někdo jí řekl, aby si to od něho nebrala, že to jsou poděly, pervitin si nikdy nebrala a páрно si taky nebrala. Nabízel jí to dvakrát nebo třikrát. Obžalovaný prodával marihuanu svědkyni i [REDAKCE] a svědkyně byla dvakrát u toho, když prodával marihuanu [REDAKCE]. Ví, že obžalovaný byl s [REDAKCE], ale co o něm říká, neví, ona ji neposlouchala, protože jí to nezajímalo. Povídala, že u sebe vždycky spali, že buď ona spala u něj nebo on u ní, že spolu byli každý den a podobně. Myslí si, že povídala o tom, že spolu měli sex, že spolu souložili, říká to asi několikrát, ale vždy jí řekla, že jí to nezajímá, že to nechce slyšet. Neví, zda obžalovaný znal její věk v době, kdy jí dával marihuanu a nabízel jí to páрно.
14. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že byl uživatelem drog asi po dobu jednoho roku. Nedokáže však říci, kdy začal a kdy skončil. Ví, že obžalovaný nastoupil do věznice minulý rok a

v té době bral svědek drogy. Asi třikrát za týden kouřil marihuanu a marihuanu kupoval od obžalovaného. Koupil ji asi čtyřikrát po dvou gramech nebo po jednom gramu v ceně 100 Kč za jeden gram. Neví, kolikrát to byl jeden gram a kolikrát dva gramy, ale marihuanu od obžalovaného měl minimálně asi tak pětkrát a někdy ji od něj měl taky zadarmo, asi třikrát. Zadarmo dostal vždy marihuanu na jednoho jointa a z jednoho gramu marihuany se udělají asi čtyři jointy. Od obžalovaného tedy dostal zadarmo asi dva gramy marihuany a asi pět gramů od něho koupil. ■■■■■ zná jako kamarádku a ví, že chodila s obžalovaným asi půl roku. Nic dalšího z jejich vztahu neví, ale ví, že ■■■■■ před obžalovaným měla ještě pár kluků a chlubil se s tím, že ještě někoho měla, ale koho, to neví. Chlubila se v partě s tím, že měla s nějakými kluky pohlavní styk již před obžalovaným. Neví, zda říkala, že měla pohlavní styk s obžalovaným a neví, zda spolu něco měli.

15. Svědkyně nezletilá ■■■■■ uvedla, že od svých třinácti nebo čtrnácti let do prosince tohoto roku užívala marihuanu a od ledna 2020 už ji neužívá. Marihuanu si kupovala od obžalovaného ve Vodňanech tak čtyřikrát, pokaždé za částku 100 Kč a jednou to bylo za 200 Kč. Tedy čtyřikrát koupila za 100 Kč a jednou za 200 Kč. Za 100 Kč to bylo na jednoho malého jointa, gramy spočtené nemá, nikdy si to nevážila. Stokorunu dávala za jointa a marihuana byla v plastovém sáčku tři až čtyři centimetry vysokém. Chodila pro marihuanu sama a jednou s ní byla kamarádka ■■■■■. Nikdy od obžalovaného nedostala marihuanu bezplatně. Nepamatuje si, kdy měla marihuanu od obžalovaného naposledy, myslí si, že tak tři měsíce před tím, než nastoupil do výkonu trestu. Ví, že obžalovaný chodil s ■■■■■ a párkrát u sebe spali, ale jestli spolu měli sex, to neví, o tomhle se moc nebavili.
16. Svědkyně nezletilá ■■■■■ vypověděla, že ví, že ■■■■■ chodila s obžalovaným asi půl roku a podle vyprávění ■■■■■ se měli hodně rádi. Neví, zda spolu měli intimní poměr a zda spolu měli sex, o tom jí nic neřikala, pouze říkala, že by sex s obžalovaným mít chtěla, ale netuší, zda k tomu došlo. Myslí si, že jí ■■■■■ řekla, že jí obžalovaný řekl, že s ní sex mít nechce, protože jí ještě nebylo patnáct let. Ona sex chtěla, ale obžalovaný ne, protože jí bylo čtrnáct. Ví, že před obžalovaným chodila ■■■■■ s ■■■■■ kterému bylo třináct, ale chodili spolu dva týdny a sex spolu neměli. Svědkyně neužívá drogy a v současné době neužívá ani žádná z jejích kamarádek. Ví o tom, že ■■■■■ a ■■■■■ si od obžalovaného jednou kupovaly, říkaly jí to samy, že to bylo od něho a říkaly to i na výsleších na policii a bavily se o tom, co na výsleších povídaly. ■■■■■ jí řekla, že si koupila od ■■■■■ asi gram za stovku, ale kolikrát, to netuší a ■■■■■ jí řekla, že si taky koupila gram za stovku. Když jí to říkaly, tak měly marihuanu u sebe a kouřily jí. Neví, zda ■■■■■ měla nějakou marihuanu od obžalovaného, u toho nikdy nebyla.
17. Svědkyně ■■■■■ uvedla, že její syn ■■■■■ se odstěhoval asi před necelými dvěma roky do Prahy – Nehvizd. Když byl ve Vodňanech, tak pracoval v Družbě jako číšník a svědkyně sdělila telefonní kontakt na svého syna.
18. Obžalovanému předložena fotografie z facebooku č. l. 54 a uvádí, že to je on a má na sobě kalhoty a je bez trika. Neví, zda v té době už měl tetování, ale nápis na stehně být vidět nemohl, protože má kalhoty a tetování na břicho je udělané tak, že když si vezme normální trenýrky, tak to není vidět. Pokud je na plovárně, tak nosí trenýrky a tetování vidět není.
19. Obžalovaný kromě výpovědi svědka ■■■■■ navrhol i výpověď svědka ■■■■■ se kterým byl hodně venku a může mu potvrdit, že drogy neprodával. Soud doplnění dokazování výpovědi svědka ■■■■■ zamítl, neboť těžko svědek může vypovídat o něčem, co se nestalo a nelze si představit situaci, že by spolu byli dvacet čtyři hodin denně tak, aby svědek mohl vyloučit, že obžalovaný něco neprodal.
20. Svědek ■■■■■ vypověděl, že již asi rok bydlí v Praze, kam se stěhoval za prací. Před tím bydlel ve Vodňanech a pracoval v restauraci Družba jako číšník. Obžalovaný za ním chodil do práce, vídali se, když měl volno a přišel za ním. Přišel ve tři hodiny a odešel s ním, když končil a

obžalovaný spal u svědka a ráno šel s ním a u práce se rozdělili. Pořád však u něho nespál a ještě než obžalovaný nastoupil do výkonu trestu, tak spolu příliš v kontaktu nebyli. Obžalovaného neviděl ve spodním prádle, ale ví, že měl tetování, protože ho tetoval jeho bratranec [REDACTED]. Obžalovaný mu říkal, že má jedno tetování, svědek ukazuje směrem pod pupík a ještě jedno, ale to už si nepamatuje. Tetování pod pupíkem viděl, ale již neví, co tam bylo. Nechal si to vytetovat asi v únoru, nicméně neví, jak to bylo dlouho, než šel do vězení. Neví, zda obžalovaný umí tetovat, neviděl u něj žádné náčiní na tetování, ale u něj doma nebyl. Neví, jaké tetování ještě měl, má tetování na krku a neví, zda má potetované ruce. K dotazu soudu na obžalovaného, proč tvrdil, že si tetování dělal sám a svědek vypovídá, že mu tetování dělal [REDACTED] obžalovaný uvádí, že si to tetování dodělal a [REDACTED] mu dělal tetování na krku. Svědek doplňuje, že na krku mají stejné tetování, on má [REDACTED] jako [REDACTED] obžalovaný má [REDACTED] jako [REDACTED] a to mu také dělal [REDACTED] svědek u toho byl. Svědek zná [REDACTED] a myslí si, že obžalovaný s ní nechodil. Když šel obžalovaný za ním, tak s ním ta holka nikdy nebyla a ví o ní svoje, nemá rád feťáky, to je pro něho špína. On sám nic nebere, ani obžalovaný, pouze si občas zakouřili marihuanu. Neví, zda [REDACTED] s obžalovaným něco měli, ale o [REDACTED] ví moc a ví, že měla pohlavní styk s dospělými lidmi. Jména lidí neví.

21. Soud doplnil dokazování výpovědi svědka [REDACTED], který uvedl, že občas tetuje a tetoval i obžalovaného, který mu dělal písmeno [REDACTED] na krk, které znamenalo [REDACTED] a [REDACTED] dělal písmeno [REDACTED] jako [REDACTED] což je přezdívka obžalovaného [REDACTED]. Obžalovaný chtěl vytetovat i nápis pod pupík nebo spíše ještě níže, bylo to něco jako [REDACTED] a svědek mu udělal obtisk a tetovacím strojkem obtáhl kontury. Obžalovaný si zapůjčil od svědka tetovací strojek s tím, že si to dodělá sám a také říkal, že si chce vytetovat ještě nějaké pírkó. Strojek, myslí, mu půjčil tak v březnu nebo v dubnu 2019 a vrátil mu ho za jeden nebo za dva dny, rozhodně to bylo v řádu dnů a rozhodně před tím, než šel do výkonu trestu odnětí svobody. Od té doby ho neviděl a ani neví, kdy nastoupil do výkonu trestu, to se dozvěděl až za dlouho. Zda si nápis a pírkó skutečně vytetoval, vlastně neví, on mu to neukazoval a nemůže to posoudit ani podle spotřeby barvy, myslí si, že obžalovaný měl barvu svoji. [REDACTED] zná, ale neví, zda s obžalovaným měla nějaký poměr nebo vztah. Svědkovi byla předložena fotografie tetování obžalovaného a svědek poznává nápis na podbřišku obžalovaného a uvádí, že jsou to ty kontury, které říkal a pírkó na noze neviděl. Nápis na fotografii je silnější než ho vytetoval svědek a dovozuje, že obžalovaný si nápis ještě obtáhl nebo také mohlo dojít k rozpití tetování, pokud se o něj obžalovaný řádně nestaral. Strojek obžalovaného nikdy před tím nepůjčoval. Písmeno [REDACTED] na krk navrhovali spolu a tetoval mu ho svědek. Výpověď svědka byla z důvodu onemocnění přísedící Covidem 19 provedena mimo hlavní líčení, nicméně za přítomnosti státní zástupkyně, obhájce a obžalovaného prostřednictvím videokonference a následně byla se souhlasem zúčastněných přečtena v hlavním líčení.
22. Soud k posouzení výpovědi svědků ohledně množství poskytované marihuany a pervitinu požádal Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, odbor kriminalistické techniky a expertíz o odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, k zodpovězení otázek, kolik gramů marihuany je třeba na jednoho jointa, jak velká hromádka sušiny marihuany je na jednoho jointa, jak gram marihuany vypadá a jak vypadá jeden gram pervitinu. Z vyhotoveného odborného vyjádření vyplývá, že hmotnost sušiny v ubalené cigaretě marihuany se pohybuje od 0,8 do 1,2 gramu a lze konstatovat, že za průměrnou hmotnost rostlinného materiálu v ručně ubalené cigaretě se v celé České republice považuje jeden gram rostlinného materiálu. V 90. letech minulého století, kdy se policie začala zabývat problematikou koncentrace psychomimeticky působícího delta-9-THC se tato koncentrace v rostlinném materiálu pohybovala v rozmezí dvou až tří procent. Nyní se pěstují kultivary rostliny konopí s obsahem delta-9-THC až 15 nebo 25 % a tato skutečnost přivedla spotřebitele k tomu, že kvalitnější materiál pro zhotovení cigaret smíchají s tabákem a to jednak s ekonomických důvodů a jednak z důvodů psychomimetických účinků na organismus, pokud by při ubalení cigarety neředili drť nejkvalitnějšího konopí s drtí

tabákových listů, tak by získali slangově řečeno tzv. tříslukovku, tzn. že silné psychomimetické účinky se údajně dostaví po pouhých třech vdechnutí kouře a další kouření si vlastně ani neužijí. Součástí odborného vyjádření jsou i fotografie jednoho gramu jednak rostlinné drti, jednak listových částí a jednak tzv. palice rostliny konopí. K pervitinu (metamfetaminu) policie uvádí, že ve většině případů vypadá jako bílá hrudkovitá látka s nádechem do barvy slonové kosti způsobené zbytkovým množstvím jodu použitého při jeho výrobě. Množství jednoho gramu pervitinu nelze zaměňovat s jednou dávkou, a když se pervitin okolo roku 2000 začal v jižních Čechách vyrábět a distribuovat, tak se to provádělo v malých papírových obalech, které svým vzhledem připomínaly miniaturní dopisní obálku, a proto byly známy pod označením psaníčko a toto balení obsahovalo 20 miligramu metamfetaminu mnohdy ještě naředěného trituračními činidly. Z jednoho gramu čistého metamfetaminu se získalo minimálně 50 dávek. Připouští, že některé osoby si aplikují v současné době v jedné dávce více než 20 miligramu také proto, že distribuce pomocí psaníček v podstatě vymizela a prodává se ve větším množství v PE sáčcích s listou tzv. dealerácích a velikost dávky si určuje sám spotřebitel. K účinkům jednorázové aplikace jednoho gramu metamfetaminu na lidský organismus by se mohl vyjádřit jen znalec v oboru toxikologie, nicméně zpracovatel je přesvědčen, pokud by si on sám nitrožilně aplikoval jeden gram metamfetaminu, tak by to bylo to poslední, co ve svém životě udělal.

23. V projednávané trestní věci obžalovaného byl již dne 29. 12. 2020 vyhlášen částečně odsuzující a částečně zprošťující rozsudek, který byl v celém rozsahu zrušen usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 4 To 132/2021-313 ze dne 12. 4. 2021.
24. V novém hlavním líčení soud předložil krajským soudem opatřenou zprávou vězeňské služby ze dne 30. 3. 2021, podle které byla u obžalovaného při nástupu do výkonu trestu odnětí svobody dne 18. 6. 2019 provedena vstupní lékařská prohlídka a byla zaznamenána pouze tetováž na levém předloktí a krku. Okresní soud od vězeňské služby vyžádal upřesnění průběhu vstupní prohlídky a ze zprávy ze dne 16. 6. 2021 zjistil, že vstupní prohlídka probíhá tak, že se zjišťuje osobní anamnéza, rodinná a pracovní anamnéza, prohlídka celého těla a stanoví se definitivní diagnosa. Tetování se zaznamenává na samostatný list, kde je zobrazena figurína a vyznačí se příslušné tetování. U obžalovaného byla provedena vstupní prohlídka dne 18. 6. 2021 ve Věznici České Budějovice, kde při vstupní prohlídce není žádný záznam o tetování a na listě ošetřovatelská anamnéza – ambulance v kolonce změny na kůži zaznamenána tetováž na krku a levém předloktí, bližší není uvedeno. Při vstupní prohlídce zjištěno tetování na levé straně krku velikostí 7 x 8,5 cm. Levá horní končetina tetování na celém předloktí sahající až na dorsální stranu všech prstů na ruce velikosti 43 cm a obvod předloktí 28 cm. Záznam v dokumentaci ohledně tetování na vnější straně pravého stehna a v podbřišku není někdo uveden.
25. Obžalovaný [redacted] se vyjádřil, že ho vůbec nekontrolovali, zda má tetování, tetování na levé ruce tam ani nenapsali a myslí, že jde o záznam z prvního trestu odnětí svobody. Nyní maximálně prošel zubaře a možná mu dali něco podepsat, ale neprohliželi ho.
26. Ze zprávy Městského úřadu Vodňany, odboru sociálních věcí, soud k poškozené nezletilé [redacted] zjistil, že spisová dokumentace na ni byla založena 10. 7. 2017 na základě přetrvávajících výchovných problémů ve škole. Dne 4. 3. 2019 se konala již druhá výchovná komise a bylo projednáváno hrubé chování k učitelům a nerespektování autorit. Na jednání se nezletilá nikterak nevyjadřovala, nic jí nezajímalo a sdělovala, ať jí nechají a nechtěla o ničem hovořit. Rodičům byl předán dopis upozorňující na jejich odpovědnost. Podle usnesení Policie ČR, Územní odbor Strakonice č. j. KRPC-77909-92/TC-2019-020771 ze dne 3. 10. 2019 bylo odloženo podezření ze spáchání činu jinak trestného nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, které se měli dopustit nezletilí [redacted] [redacted] a [redacted] tím, že neoprávněně prodali či jinak opatřili omamnou látku marihuanu, neboť trestní stíhání bylo nepřipustné a šlo o osoby pro nedostatek věku trestně neodpovědné.

27. K osobě obžalovaného soud z opisu z evidence rejstříku trestů zjistil, že byl doposud 9x soudně trestán a to i nepodmíněnými tresty odnětí svobody. Ze spisu Okresního soudu ve Strakonících sp. zn. 3 T 97/2019 soud dále zjišťuje, že rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích č. j. 4 T 17/2019-67 ze dne 6. 6. 2019 byl obžalovaný uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a přečinem neoprávněné opatření padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, který spáchal dne 4. 4. 2019 tím, že v čekárně v Nemocnici v Prachaticích odcizil volně odloženou hnědou koženou peněženku, přesto že byl již za přečín krádeže v posledních třech letech odsouzen. Byl mu uložen úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody na 6 měsíců se zařazením do Věznice Ostrahou. Tento trest byl zrušen rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích č. j. 32 T 76/2019-74 ze dne 5. 8. 2019, kterým byl uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, který spáchal dne 20. 5. 2019 krádeží v hobby marketu Bauhaus v Českých Budějovicích. Za přečín krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a sbíhající se výše uvedené přečiny byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody na 8 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. I tento trest však byl následně zrušen rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících č. j. 3 T 97/2019-362 ze dne 7. 1. 2020, který téhož dne ohledně viny a trestu nabyl právní moci a jímž byl obžalovaný uznán vinným přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku v souběhu s přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 ve stadiu pokusu a ve spolupachatelství, které spáchal dne 8. 12. 2018. Byl odsouzen k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 14 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Podle zprávy Vězeňské služby ČR nastoupil obžalovaný výkon trestu dne 17. 6. 2019 v 11.30 hodin. V opisu z evidence přestupků má obžalovaný tři záznamy, jeden z roku 2017, druhý ze září roku 2018 a třetí s vydáním příkazového bloku ze dne 25. 4. 2019 za přestupek podle § 35 odst. 1 písm. j. zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek spočívající v tom, že fyzická osoba podá alkoholický nápoj osobě mladší 18 let.
28. Z usnesení Okresního státního zastupitelství ve Strakonících č. j. ZT 268/2019-15 ze dne 8. 6. 2020, které nabylo právní moci dne 19. 6. 2020, soud zjišťuje, že bylo podmíněně zastaveno trestní stíhání mladistvé [REDAKCE] pro provinění nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, který měl spočívat v tom, že minimálně v jednom případě neoprávněně bezúplatně poskytla ke kouření jednoho jointa marihuany nezletilé [REDAKCE] a nezletilé [REDAKCE]
29. Na základě shora uvedených důkazů, které soud pečlivě hodnotil jednotlivě a i jejich souhrnu, dospěl soud, nyní již bez důvodných pochybností k závěru, že obžalovaný [REDAKCE] pohlavně zneužíval nezletilou poškozenou [REDAKCE], se kterou několikrát souložil přesto, že věděl, že jí ještě nebylo patnáct let a její mravní vývoj ohrozil i tím, že kromě pohlavního styku ji sváděl nemravnému životu i způsobem komunikace minimálně na Facebooku, kdy s ní aktivně komunikoval o užívání marihuany, o sexu a sdílel její erotické fotografie. Obžalovaný přiznává, že s poškozenou několik měsíců chodil, ale jednoznačně popírá, že by s ní souložil. Když spal u ní doma, tak poškozená spala v pokoji a on v obýváku. Věděl, že poškozené je čtrnáct let a její matce říkal, že se nemusí bát, že je zásadový a má svoje pravidla. Pro případné pohlavní zneužívání a skutečnost, že obžalovaný měl s poškozenou nezletilou souložit, však hovoří zajištěný obsah komunikace na Facebooku, kdy poškozená je vyfotografovaná ve spodním prádle, případně s obnaženými prsy, je v objetí s obžalovaným a obžalovaný jí píše zprávy, že jí děkuje za včerejšek, že byla úžasná, že by chtěl společnou sexy fotečku, chtěl by mít poškozenou u sebe a chtěl by šukat a ne spát. Poškozená odpovídá, že se uvidí, případně obžalovanému sděluje, že o víkendu bude moci z ní vyprat duši. Zejména je však obžalovaný usvědčován výpovědí poškozené nezletilé [REDAKCE] která uvedla, že spolu chodili od listopadu 2018 do června 2019 a byli spolu téměř každý den, nespočítá, kolikrát u nich obžalovaný spal a ani nespočítá, kolikrát spolu souložili, bylo to každý den, kdy byli spolu, buď u nich doma nebo u obžalovaného. Vztah s obžalovaným skončil, až když byl ve výkonu trestu odnětí svobody a do

výkonu trestu nastoupil 17. 6. 2019. Naposledy spolu souložili dva dny před nástupem do výkonu trestu a je si 100% jistá, že spolu souložili po 6. 6. 2019. Nezletilá poškozená v průběhu trestního řízení nejprve popřela, že by s obžalovaným měla pohlavní styk, věc nechtěla šetřit, ale přišla za ní policie a vzala jí na gynekologické vyšetření. O pohlavním zneužívání ze strany obžalovaného začala vypovídat až poté, kdy jí obžalovaný vyhrožoval s věznicí, došla na policii a řekla, že chce výpověď změnit. Obžalovaný jako důkaz na svoji obhajobu žádal, ať poškozená sdělí, jaké má obžalovaný tetování na svém těle. Při hlavním líčení byl proveden důkaz ohledání těla obžalovaného a bylo zjištěno, že obžalovaný má na břicho zhruba v pase vytetovaný nápis [REDAKCE] a na pravém stehně pero ptáka. Obžalovaný uvádí, že tetování měl již v době, než nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody. Poškozená sdělila, že viděla obžalovaného nahého a ví, že má tetování na rukou a na krku. Nemá tetování intimních partií a po předložení fotografií tetování obžalovaného v pase a na stehně uvádí, že viděla obžalovaného tak, že by tetování viděla, ale takové tetování určitě neměl. K objasnění doby vzniku tetování obžalovaného soud k jeho návrhu vyslechl svědky [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] uvedl, že s obžalovaným se stýkal často a obžalovaný mu říkal, že má tetování pod pupíkem a ještě jedno, ale to už si nepamatuje. Tetování pod pupíkem viděl, nicméně již neví, co tam bylo a obžalovaný si to nechal vytetovat asi v únoru, tedy před nástupem do výkonu trestu odnětí svobody. Svědek má na krku tetování [REDAKCE] jako [REDAKCE] a obžalovaný má na krku tetování [REDAKCE] jako [REDAKCE] a to mu dělal [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] uvedl, že občas tetuje a tetoval i obžalovaného, potvrdil, že mu dělal písmeno [REDAKCE] a [REDAKCE] písmeno [REDAKCE] a také, že obžalovaný chtěl vytetovat nápis pod pupík něco jako [REDAKCE] a udělal mu tedy obtisk a tetovacím strojkem obtáhl kontury. Poté obžalovanému zapůjčil tetovací strojek a ten si tetování dokončil sám a podle slov obžalovaného si vytetoval i nějaké pírkó, ale to on neviděl. Strojek k tetování obžalovanému půjčoval v březnu nebo dubnu 2019 a obžalovaný mu ho vracel v řádu dnů, rozhodně před tím, než šel do výkonu trestu odnětí svobody. Po předložení fotografií tetování svědek poznává nápis, jehož kontury obžalovanému předtetoval a konstatuje, že nápis je silnější a obžalovaný si ho buď ještě obtáhl, nebo mohlo dojít k rozpití. Výpověď svědka [REDAKCE] je však v příkrém rozporu s prvotní výpovědí obžalovaného, kdy obžalovaný spontánně tvrdil, že si tetování dělal sám strojkem, který si vyrobil a nikdo mu s tím nepomáhal. Minimálně jedna z výpovědí tedy není pravdivá. Ze zpráv vězeňské služby o vstupní prohlídce pak jednoznačně vyplývá závěr, že obžalovaný při nástupu výkonu trestu odnětí svobody dne 17. 6. 2019 neměl tetování v podbřišku a na pravém stehně. Soud tak uzavírá, že ve vztahu k tetování pravdivými nejsou výpovědi obžalovaného a svědků [REDAKCE] a [REDAKCE]. Skutečnost, že poškozená i přes svůj věk již souložila, potvrzuje výsledek lékařské prohlídky, při které byly pouze konstatovány starší trhliny v hymenu, které svědčí pro opakovaný pohlavní styk. Za této důkazní situace shledává soud výpověď nezletilé poškozené v celém rozsahu pravdivou a uzavírá, že obžalovaný s poškozenou souložil a souložil s ní i po 6. 6. 2019, kdy toto datum je důležité pro ukládání trestu. Poškozená uvedla, že spolu souložili dva dny před nástupem obžalovaného do výkonu trestu a s tím koresponduje i výpověď obžalovaného, že se rozešli, až když byl ve výkonu trestu. Výpověď poškozené nezletilé nezvěrohodňuje ani to, že nejprve v přípravném řízení popřela styky s obžalovaným a až následně svoji výpověď změnila. Je vcelku pochopitelné, že snaha ochránit obžalovaného u poškozené nezletilé pominula poté, co jí obžalovaný z věznicí vyhrožoval.

30. Ohledně poskytování drog dalším osobám, provedl soud dostatek usvědčujících důkazů, zejména svědeckých výpovědí, kdy svědci kromě výpovědí ke svým odběrům drog i potvrzují, že byli přítomni odběru drog jinými uživateli a fotografií z facebooku a soud tak může dojít k závěru, že obžalovaný, přesto, že to rezolutně popírá, marihuanu a pervitin dalším osobám skutečně poskytoval. Problematickou částí dokazování bylo zjistit, v jakém množství obžalovaný drogy poskytl a za tímto účelem požádal soud Policii České republiky o odborné vyjádření, ze kterého zjistil, že jedna cigareta obsahuje průměrně jeden gram marihuany, pokud se nejedná o marihuanu s vysokým podílem účinné látky, kdy se poté marihuana ředí s obyčejným tabákem a dále, že z jednoho gramu pervitinu rozhodně není jedna dávka, ale dávek by mohlo být i 50. Na základě

odborného vyjádření a výpovědi svědků soud uzavřel, že cena jednoho gramu marihuany od obžalovaného byla 100 Kč.

31. K jednotlivým uživatelům soud z jejich svědecké výpovědi zjistil následující množství poskytnutých drog.
32. [REDAKCE] uvedla, že marihuanu od obžalovaného kupovala, gramy spočtené nemá, ale dávala 100 Kč za marihuanu na malého jointa a koupila čtyřikrát za 100 Kč a jedenkrát za 200 Kč. S přihlédnutím ke skutečnosti, že svědkyně hovoří o malém jointu, soud uzavírá, že se nemuselo o šest gramů marihuany, ale ve prospěch obžalovaného uvedl, že se jednalo nejméně o 5 gramů marihuany. Jednou se svědkyní byla pro marihuanu kamarádka [REDAKCE]
33. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že od obžalovaného koupila marihuanu dvakrát za 100 Kč, vždy tak na jednoho jointa a soud v souladu s podanou obžalobou ponechal množství poskytnuté marihuany na 1,5 gramu. Svědkyně popsala, že marihuana na ni působila tak, že se ze začátku smála a byla šťastná a na konci byla unavená, chtělo se jí spát a měla hlad. V jednom případě s ní pro marihuanu byla [REDAKCE], která viděla, jak si svědkyně od obžalovaného marihuanu kupuje.
34. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že si od obžalovaného marihuanu koupila pětkrát, třikrát to byly dva gramy a dvakrát jeden gram, vždy za cenu 100 Kč za jeden gram. Soud tedy uzavřel, že obžalovaný svědkyni prodal celkem nejméně 8 gramů marihuany.
35. Svědkyně [REDAKCE] v hlavním líčení uvedla, že marihuanu s obžalovaným kouřila, měla ji od něho, ale nikdy nevykouřila celého jointa, pouze si od obžalovaného párkrát potáhla. Bylo to v deseti až dvaceti případech. Skutečnost, že svědkyně kouřila marihuanu od obžalovaného, je zřejmá i z fotografií z facebooku. Problémem je, jak určit množství marihuany, které obžalovaný svědkyni poskytl za situace, kdy si pouze tzv. potáhla z jointa, který kouřil obžalovaný. Toto množství určit je v podstatě nemožné a soud se spokojil s konstatováním, že obžalovaný marihuanu svědkyni poskytoval. Svědkyně byla přítomna situaci, kdy obžalovaný prodával marihuanu [REDAKCE]
36. Svědek [REDAKCE] uvedl, že mu obžalovaný prodal marihuanu ve čtyřech případech po 2 gramech nebo po 1 gramu v ceně 100 Kč za jeden gram, kdy od obžalovaného měl nejméně 5 gramů marihuany a navíc od obžalovaného dostal asi 2 gramy marihuany. Soud tedy uzavírá, že obžalovaný svědkovi poskytl nejméně 7 gramů marihuany.
37. Po provedeném dokazování má soud za bezdůvodných pochybností prokázáno, že obžalovaný výše uvedeným osobám prodal nebo bezúplatně poskytl minimálně 21,5 gramu marihuany, z toho 14,5 gramu osobám mladším patnácti let. Soud nemá k dispozici žádný rozbor množství účinné látky obsažené v poskytované marihuaně, nicméně že se jednalo o omamnou látku, soud zjišťuje z výpovědi svědků, kteří byli uživatelé omamných látek, znali účinky marihuany na lidský organismus a k obžalovanému si pro marihuanu právě pro tyto účinky chodili opakovaně. Svědkyně [REDAKCE] podrobně popsala, jak na ni marihuana od obžalovaného působila.
38. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] vyplývá, že obžalovaný jí minimálně ve dvou případech nabízel pervitin, nicméně svědkyně pervitin vždy odmítla s tím, že jí stačí marihuana. Nebylo zjištěno, o jaké množství pervitinu se mělo jednat ani jaké bylo množství účinné látky. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že za svůj život měla asi desetkrát pervitin a za dobu, kdy chodila s obžalovaným, to bylo pětkrát, a pervitin měla od obžalovaného. Jednalo se o bílý prášek v sáčku, který užívala nosem. Svědkyně neumí centimetry a není schopna nijak určit objemové či hmotnostní množství obžalovaným poskytnutého pervitinu. Za prokázané však soud považuje, že obžalovaný pervitin poškozené v pěti případech skutečně poskytl, a to i v souvislosti s výpovědí svědkyně [REDAKCE] ze které je zřejmé, že obžalovaný pervitinem disponoval a [REDAKCE] ho v podstatě nutil. Ohledně poskytnutého množství se však soud musí spokojit pouze s jakýmsi odhadem, že jedna dávka mohla být maximálně 0,2 gramu a pět dávek

tedy maximálně 1 gram pervitinu, a soud neví, jaké množství účinné látky methamfetaminu tento bílý prášek od obžalovaného obsahoval.

39. Obžalovaný byl žalován, že marihuanu a psychotropní látku pervitin nabídl a jinak opatřil v množství větším dítěti mladšímu patnácti let. Soud v souladu se Stanoviskem trestního kolegia Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. Tpjn 301/2013 k hodnotám omamných látek, psychotropních látek a přípravků je obsahujících pro účely trestního zákoníku konstatuje, že za množství větší než malé je u pervitinu považováno více než 1,5 gramu pervitinu za předpokladu, že obsahuje minimálně 0,5 gramu účinné psychotropní látky, resp. 0,6 gramu hydrochloridu. U pervitinu nabízeného [redacted] soud množství vůbec nezná a u pervitinu poskytnutého [redacted] se podle závěru soudu mohlo jednat o maximálně jeden gram pervitinu a nejednalo se tak o množství větší než malé. Jiná situace je u poskytované marihuany, kdy je za množství větší než malé považováno více než 10 g sušiny. Po provedeném dokazování není pochyb o tom, že obžalovaný dětem mladším patnácti let poskytl minimálně 14,5 g marihuany, tedy množství větší než malé.
40. Obžalovaný svým úmyslným protiprávním jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku s trestní sazbou trestu odnětí svobody na jeden rok až osm let, přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku s trestem odnětí svobody až na dvě léta a zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy ze zákonnou sazbou trestu odnětí svobody na dvě léta až deset let.
41. Vůči poškozené nezletilé [redacted] spáchal obžalovaný všechny tři trestné činy v jednočinném souběhu, a protože měl pohlavní styk s poškozenou nezletilou ještě po dni 6. 6. 2019, kdy byl vyhlášen rozsudek Okresního soudu v Prachaticích č. j. 4 T 17/2019-67, nemůže mu být ukládán k tomuto a navazujícím rozsudkům další soudní trest souhrnný, ale je mu ukládán trest nový. Trest je obžalovanému ukládán jako úhrnný podle zásad uvedených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku v nejpřísnější trestní sazbě trestu odnětí svobody na dvě léta až osm let.
42. Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti nápravy. Obžalovanému závažným způsobem přitěžuje podle § 42 písm. n) trestního zákoníku, že spáchal více trestných činů a kromě toho i přitěžující okolnost podle § 42 písm. p) trestního zákoníku, že byl již několikrát soudně trestán, a to i nepodmíněnými tresty odnětí svobody, jejichž výkon nevedl k nápravě obžalovaného. Soud nevidí jinou možnost, jak obžalovanému alespoň zabránit v páchání další trestné činnosti. Pouze s ohledem na skutečnost, že obžalovaný již jeden trest odnětí svobody vykonává a také, že v množství větší než malé u marihuany poskytované dětem do patnácti let překročil pouze o cca 4 g, uložil soud obžalovanému trest odnětí svobody pouze dva a půl roku. V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonici ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení

ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

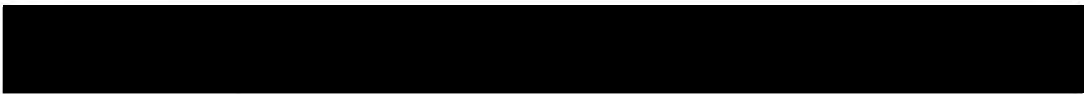
Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 20. července 2021

Mgr. Roman Šustr v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová





ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonících rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Romana Šustra a přísedících Jaroslavy Rabové a Lenky Batystové v hlavním líčení konaném dne 2. března 2022 ve Strakonících

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████ trvale bytem ██████████ ██████████
adresa pro účely doručování ██████████ občan ČR,

je vinen, že

dne 15. 11. 2020 v době od 01:30 hod do 02:00 hod v ložnici bytu č. ██████████ ve čtvrtém patře v domě č.p. ██████████ v ul. ██████████ si svlékl kalhoty a lehl si na gauč k poškozené nezletilé ██████████ narozené ██████████ kde bez použití pohrůžek či násilí jí začal stahovat legíny a osahávat rukou na přirození a poté se ztopořeným údem dotýkal poškozené nezletilé ██████████ a pokoušel se zezadu vniknout do vagíny poškozené a vykonat na ní soulož, ke které nedošlo, přičemž poškozená psala z mobilního telefonu matce, zda nepůjde ven, že s ní potřebuje nutně mluvit a poté, co obžalovaný ██████████ ve svém jednání přestal, poškozená z místnosti utekla na záchod,

tedy

dítě mladší patnácti let jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil,

čímž spáchal

zločin pohlavní zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **2 (dvě) léta**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 4 (čtyři) léta.

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeném v hlavním líčení, má soud za prokázané, že obžalovaný [REDAKCE] dne 15. 11. 2020 výše vedeným způsobem pohlavně zneužil poškozenou nezletilou [REDAKCE]
2. Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že nechce popírat vinu, stalo se to, ale jiným způsobem než je popsáno v obžalobě. Vše bylo dobrovolné a nepoužil žádné násilí. Asi před půl rokem před tou událostí se vrátil z výkonu trestu odnětí svobody, když před jeho výkonem bydlel u [REDAKCE] kteří mu dali rodinnou lásku, která mu chyběla. Po výkonu trestu se vrátil zase k nim a jednoho dne zjistil, že bývalá přítelkyně, matka jeho dcery, má nového přítele, to mu neudělalo dobře a začal brát pervitin. Jednou byla na návštěvě u [REDAKCE] poškozená [REDAKCE] dcera přítelkyně [REDAKCE] [REDAKCE] S [REDAKCE] byli spolu v pokoji, ona si k němu přisedla a začali se hladit a líbat. [REDAKCE] mu řekla, že už může, že jí bylo 15 let a že nebude její první. Že je jí 15 let mu řekla už i v obýváku, když spolu hráli hry na playstationu a on jí řekl, že je nějaká chytrá a kolik jí je let a ona odpověděla, že jí je 15. Mezi ním a poškozenou nedošlo přímo k pohlavnímu styku, líbali se, hladili se a měl na sobě trenýrky a tričko. Penis měl v trenýrkách a nedošlo k tomu, že by jí dal svůj penis do vagíny, měl tam pouze prst. Stydí se a nechce o tom mluvit. Po předstření, že na kalhotkách poškozené byl nalezen chromozom Y, který odpovídá jeho haplotypu, uvádí, že se tam mohl dostat tak, že před tím onanoval na záchodě. K vyvrcholení s poškozenou u něho nedošlo a skončilo to tak, že si řekl, že to k ničemu nevede, nechali toho a poškozená řekla jen, aby chvíli počkal a normálně si skočila na záchod. Poté slyšel rány, jak se za ní snažil dobouchat nafetovaný [REDAKCE] Nevěděl, že poškozené nebylo 15 let, kdy jednak měl od ní informaci, že jí 15 let již bylo a jednak si matku svoji dcery našel, když jí bylo skoro 16 let, jeho sestra také, když byla mladá, vypadala navíc a on nerozezná u žen věk. Mrzí ho, co se stalo, špatně se mu o tom mluví a celá věc ho zahнала do kouta. Sebral se díky bratrovi, který ho zmlátil a poslal ho 200 km daleko do práce a je rád, že dostal druhou šanci, uvědomil si spoustu věcí a začal fungovat na 150 %. Začal platit svoje dluhy, dal si život dohromady, všechny doklady, osvědčení pro vysokozdvizný vozík, vše si udělal znovu a začal normálně fungovat, protože ví, že je vinen, i když se cítí nevinný a ponese trest. Také začal darovat krev a plazmu. Ví, že takový není a že se taková věc v životě nebude opakovat. Pracuje, aby mohl vypomáhat svojí dceři narozené 21. 7. 2014 a aby dcera měla v dětství to, co on neměl a aby měla tátu, kterého on jako malý také neměl. Snaží se být i nápomocen své matce, která mu nic neříká o svém stavu, ale ví, že se s ní něco děje a také jezdí za otcem, který na tom není zdravotně dobře. Žádá soud, aby zvážil jakýkoli alternativní trest, aby jeho dcera měla tátu.
3. Podle § 102 odst. 2 trestního řádu byla přečtena výpověď poškozené nezletilé [REDAKCE] Ta dne 25. 3. 2021 před policejním orgánem vypověděla, že byla s matkou za jejím bývalým přítelem ve Strakonících, jeli na výlet do Písku a pak neposlechla paní [REDAKCE] a řekla, že bude spát u mámy, jenže máma spala jinde. Po výletě byli v bytě a mamka musela v sedm odejít, protože do osmi musela být v Centru. Večer se šla koupat a divila se, že ten kluk, ten [REDAKCE] za ní pořád lezl. Dospělí byli v kuchyni a ona byla s dětmi ve věku 4 a 6 let v pokoji, a když děti usnuly, tak přišel ten [REDAKCE] Ten tam měl svoji postel, ale šel na chvíli k ní. Ležel vedle ní a díval se na porno v mobilu, to jí ukazoval a pak jí začal vysvlékat a sahat na ní. Osahával jí a sundal jí kalhoty. Obžalovaný věděl, kolik jí je let, ona mu to říkala a říkala mu to i její matka. Sahal jí mezi nohy a dělal jí něco, co jí bolelo, ale ona mu nic neříkala, ani se nebránila. Říkal jí nějaké hlouposti a také jí nadával a pak jí začal líbat a tak. Nic neříkala a raději mlčela, protože se bála. Potom

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

odešla do koupelny a začala brečet. Obžalovaný se jí snažil proniknout do vagíny a říkal jí, že se prý udělal do kalhot. Celé to trvalo, tak 6 až 8 minut, možná déle.

4. [redacted] uvedl, že ten den byl na návštěvě u svého bratra [redacted] a byla tam i poškozená [redacted]. Odhaduje, že jí mohlo být kolem 15, 16 let, neví, nepřemýšlel o tom a neslyšel, že by její matka říkala obžalovanému, že jí je méně než 15 let. Při návštěvě seděli v kuchyni, dali si pivo a děti si tam hrály. [redacted] byla střídavě v obýváku a střídavě si hrála s dětmi v dětském pokoji. Obžalovaný, seděl s ním u stolu, měl jedno či dvě piva, podnapilý nebyl a myslí si, že ten večer neměl ani drogy. Neví přesně, kdy došlo ke konfliktu, kdy jeho bratr se rozběhl do pokoje a začal napadat obžalovaného a když je roztrhl, tak se začali hádat. Později se dozvěděl od svého bratra, že obžalovaný měl osahávat [redacted] tak jí vzal a šel s ní do nemocnice. Vše proběhlo rychle. Obžalovaného zná dlouho, asi 10 let, jsou kamarádi a nyní spolu i pracují. Obžalovaný se chová normálně a je to spořádaný člověk.
5. Svědek [redacted] starší uvedl, že 15. 11. 2020 byl u nich v bytě jeho syn [redacted] jeho kluci ve věku 9 a 6 let, obžalovaný, a holka [redacted] dcera bývalé přítelkyně syna. Nejist'oval, kolik je [redacted] let, myslí si, že je jí maximálně 13 let. K události, která se měla odehrát, nic neví, protože přišel až večer, lehl si v obýváku a spal. Pak slyšel jenom křik a zařval, ať je klid, že jde ráno do práce. Obžalovaného zná asi čtyři roky, možná déle, pomohl mu, když měl problémy a kamarádil se syny a tak mu řekl, aby u nich byl.
6. [redacted] mladší vypověděl, že ten den přijela [redacted] s maminkou a jeli na výlet ještě s jeho syny do Písku. [redacted] u nich chtěla spát, a když ho přemluvili, tak svolil. Neví, co přesně se stalo, [redacted] vyběhla v kalhotkách a brečela a na chodbě mu řekla, že se to stalo znova a jemu došlo, že tam s obžalovaným spolu asi něco měli. Vlétl do pokoje a ptal se obžalovaného, zda je to pravda, ten tvrdil, že ne a tak vzal poškozenou do nemocnice na vyšetření. V té době bylo [redacted] jedenáct let, ale vypadá na víc, tak na patnáct, ale obžalovaný od něho věděl, že jí je jedenáct let. Věděl to před projednáváním události, neboť spolu probírali, co se jí stalo v Příbrami, a věděl, že jí je jedenáct let. Mluvili spolu o tom tak týden před tím. Říkal obžalovanému, že v Příbrami nějaký kluk s ní něco měl, ale to nevěděl, že to obžalovaný pak udělá taky. Obžalovaný se vyjadřuje, že tyto informace se dozvěděl až po události, ale svědek si trvá na svém, že o [redacted] se s obžalovaným bavil před tou událostí a věděl, že jí je jedenáct let a věděl to i od její matky [redacted].
7. Svědkyně [redacted] matka poškozené uvedla, že [redacted] byl 15. 11. 2020 její partner a měl u sebe svoje děti s tím, že jeli do Písku do KFC. Svědkyně je umístěna v Dětském centru ve Strakoncích a její dcera [redacted] tam s ní spát nemohla a měla spát u [redacted]. Na výletě v Písku obžalovaný nebyl, její dceru neznal a viděl jí ten den poprvé, ale věděl, kolik jí je let. Troufne si říct, že to věděl od pana [redacted] a věděl to i od svědkyně, protože dcera vypadá na víc, přidává si na věku a tak ona jí vždy představuje, že to její dcera a že je jí, v té době jedenáct let, maximálně, že jí bude dvanáct let. Neví, jestli to obžalovanému řekla, když jela na výlet anebo až po návratu, ale věděl to. Zda událost s obžalovaným zanechala na dceři nějaké následky, neví, neboť s dcerou již chodila k psychiatrovi kvůli události, která se stala asi půl roku před tím, po které se u dcery objevilo postrauma. V předchozí události byl pán uznán vinným a má uloženou sexuologickou léčbu. V noci jí od dcery chodily SMS zprávy, ale měla vypnutý zvuk na telefonu a přečetla si je až v době, kdy dcera byla již v nemocnici a volala jí opatrovnice paní [redacted].
8. Podle § 211 odst. 6 trestního řádu byl v hlavním líčení přečten úřední záznam o výpovědi [redacted]. [redacted] Ta uvedla, že má v pěstounské péči nezletilou [redacted] neboť se její matka [redacted] o ni řádně nestarala, měla problémy s alkoholem a psychotropními látkami a

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

dcera jí byla odebrána. Nezletilá ■■■■ má velmi nevyrovnanou osobnost a dochází s ní k psychologičce. Z pohovorů u psychologičky vyplynulo, že ■■■■ jí má ráda, ale obratem si na ni vylévá vztek, chybí jí její matka, která jí pravidelně telefonicky kontaktuje a jezdí za ní do Strakonice. V roce 2020 se chování nezletilé podstatně zhoršilo a byla krátkodobě umístěna do zařízení Orliček v Solenicích. V dubnu 2020 byla také tři týdny v Klokánku v Hostivících. Problémů s chováním nezletilé je více než dost a jsou zvláště proto, že po ní chce, aby se učila, psala úkoly a pomáhala jí. Nezletilá má velmi pubertální nápady a nálady. Ke dni 15. 11. 2020 svědkyně uvádí, že souhlasila s tím, že nezletilá pojedje s matkou do Strakonice a kolem 16. hodiny přijede vlakem zpět do Březnice. Následně jí telefonovala její matka a žádala, aby ■■■■ tam zůstala přes noc. Ona s tím nesouhlasila a trvala na návratu nezletilé, ale její matka jí sdělila, že je kráva a zmije jedovatá a uvedla, že se ■■■■ vrátí až následujícího dne. Následujícího dne kolem 03.30 hodin byla vyrozuměna ošetřující lékařkou, že nezletilá je v Nemocnice ve Strakonici a že jde o podezření ze znásilnění. K věci však nic neví, protože nezletilá jí řekla, že se s ní o tom bavit nebude.

9. Z protokolu o ohledání místa činu je zřejmá dispozice bytu č. ■■■■ ve ■■■■ patře domu čp. ■■■■ v ulici ■■■■ tedy, že tento byt je řešený jako 2+1. Nacházejí se zde kuchyň, obývací pokoj a ložnice. Ohledáním mobilního telefonu poškozené ■■■■ a její matky ■■■■ bylo zjištěno, že poškozená v 01.35 hodin dne 15. 11. 2020 posílala smajlíky a v 01.52 hodin jí vyzývala, at' jde ven, že jí musí něco říci. Na SMS zprávy matka poškozené reagovala až v 5.17 hodin.
10. Poškozená nezletilá vydala tričko s dlouhým rukávem, černé legíny, dívčí kalhotky a podprsenku a tyto věci jí byly po zajištění genetických stop vráceny.
11. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika soud zjišťuje, že majoritní složka smíšených haplotypů Y chromozomu stanovených ze stěrů triko a rozkrok-kalhotky se shodují s haplotypem Y chromozomu obžalovaného a náleží tedy do stejné skupiny.
12. Ze zprávy Nemocnice Strakonice vyplývá, že poškozená byla dne 15. 11. 2020 v 03.24 hodin přijata k hospitalizaci. Nikde na těle nebyly zjištěny hematomy ani jiná poranění. Při gynekologickém vyšetření v 8.26 hodin byl zjištěn normální gynekologický nález bez patrného poranění.
13. Městský úřad Příbram k poměrům nezletilé poškozené ■■■■ sdělil, že v roce 2010 podala matka návrh na úpravu poměrů k nezletilé a na přelomu roku 2012 a 2013 projednával soud změnu výchovy, neboť otec neměl pro výchovu dcery vhodné podmínky a péče matky nebyla řádná i v důsledku toho, že matka užívala návykové látky a nadužívala alkohol. V roce 2013 byla nezletilá do výchovy babičky paní ■■■■ a v roce 2018 jí byla svěřena do pěstounské péče. Již v prosinci 2017 začaly u nezletilé markantnější výkyvy v chování i v učení. V lednu 2018 situace kolem chování nezletilé vygradovalo a na podzim roku 2019 opět vyvstala potřeba intenzivněji řešit chování nezletilé. Nezletilá se chová vůči pěstounce-babičce velice vulgárně, odmítá spolupracovat doma i ve školním zařízení, vynucuje si pozornost hysterickými výstupy. Babička s ní pravidelně navštěvovala středisko výchovné péče v Příbrami, ale chování nezletilé se žádným způsobem nezměnilo. V březnu 2020 byl pěstounce doporučen dobrovolný pobyt ve Středisku výchovné péče Orliček Přední Chlum. 20. 4. 2020 kontaktovala pěstounka OSPOD, že se nezletilá opětovně chová velice vulgárně, agresivně a pěstounka se bojí o svůj a manželův život. Panu ■■■■ je více jak 90 let. Matka nezletilé v té době přišla o bydlení a nebyl nikdo, kdo by zajistil péči o nezletilou a 20. 4. 2020 byla přijata do zařízení FOD Klokánek Hostivice. Pěstounka nezletilou pravidelně navštěvovala. Dne 7. 5. 2020 byla nezletilá propuštěna zpět do péče pěstounky a dne 1. 6. 2020 nezletilá nastoupila na dobrovolný pobyt do střediska

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

výchovné péče a pobyt byl ukončen 30. 10. 2020. Ze zařízení mívala jednodenní i dlouhodobou propustku. Dne 9. 7. 2020 kontaktovala OSPOD matka nezletilé, že nezletilá měla být dne 8. 7. 2020 pohlavně zneužita.

14. Ze spisu Okresního soudu v Příbrami sp. zn. 15 T 10/2021 vyplývá, že tamější obžalovaný [REDAKCE] byl uznán vinným zločinem pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, který spáchal dne 7. 7. 2020 pohlavním zneužitím poškozené nezletilé [REDAKCE]. Ve spise jsou založeny i fotografie poškozené z roku 2020 a soud si troufá uzavřít, že nevypadá na věk patnáct let nebo více.
15. Z rozsudku Okresního soudu v Příbrami č. j. 14 P 2/2011-130 ze dne 29. 6. 2021 vyplývá, že byla zrušena pěstounská péče [REDAKCE] a nad nezletilou byla nařízena ústavní výchova na dobu tří let a pro její výkon byla nezletilá umístěna do Dětského domova Pepa, Příbram-Lazec.
16. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie znalce MUDr. Luďka Daneše, CSc. vyplývá, že obžalovaný v době činu netrpěl duševní chorobou ve smyslu psychózy a pravděpodobně netrpěl ani závislostí na návykových látkách, i když je denně požíval. Netrpěl ani sexuální deviací. V době vyhotovení posudku není obžalovaný závislý na alkoholu či jiných návykových látkách a dokáže zneužívání těchto látek odolat. V době činu mohl rozpoznat protiprávnost svého jednání a své jednání ovládat. Schopnost rozpoznávací byla u něho zachována v plné míře a schopnost ovládací byla snížena měrou nepodstatnou, vlivem jeho osobnosti, situace a vlivem požitých návykových látek. Z psychiatrického hlediska není pobyt obžalovaného na svobodě pro společnost nebezpečný, a proto znalec nenavrhuje žádné ochranné opatření. Obžalovaný je schopen chápat smysl trestního řízení.
17. Podle lustrace v evidenci České správy sociálního zabezpečení byl obžalovaný od 26. 11. 2020 do 28. 2. 2021 zaměstnán u společnosti SH Job Partners se sídlem Ostrava-Slezská Ostrava, od 2. 3. do 5. 3. u společnosti SK Provide v Hukvaldech, od 10. 3. 2021 do 23. 4. 2021 opět u společnosti SH Job Partners Ostrava, 29. 4. 2021-18. 5. 2021 u společnosti Lepší práce Praha-Smíchov a od 20. 5. 2021 do 28. 7. 2021 u společnosti Jobnext Plzeň. Úřad práce České republiky sdělil, že obžalovaný byl v evidenci uchazečů o zaměstnání od 1. 6. 2020 do 25. 11. 2020. Do 30. 5. 2020 byl ve výkonu trestu odnětí svobody a evidence uchazečů o zaměstnání ukončila jeho nástupem ke společnosti SH Job Partners Ostrava. Společnost SH Job Partners Ostrava uvedla, že obžalovaný byl zařazen pro společnost Hauser v Kaplici a jeho pracovní morálka je dobrá. Společnost SK Provide Hukvaldy sdělila, že obžalovaný u ní pracoval pouze od 2. 3. 2021 do 5. 3. 2021 a jeho pracovní morálku tak nelze hodnotit. SH Job Partners dále sdělila, že místem výkonu práce obžalovaného byl také Doosan Bobcat Dobříš a jeho pracovní morálka byla zlá, byl agresivní na směně a následně byl propuštěný. Obžalovaný vysvětluje, že svařoval v ochranném oděvu s ventilátorem a kolegové mu pořád vypínali svářečku a on se rozčílil, vzal židli, kopl do ní a ta odletěla. Z přehledu zákonných a ostatních srážek od společnosti SH Job Partners je zřejmé, že obžalovanému byly prováděny srážky na vícero exekucí. Společnost Lepší práce uvedla, že obžalovaný u nich pracoval pro Panasonic Plzeň na pozici montážní dělník. Dle koordinátora chodil na plánované směny a byly mu prováděny srážky pro exekutory. Pro společnost Jobnext pracoval obžalovaný u uživatele ZF Staňkov a jeho pracovní poměr byl z důvodu nespokojenosti ze strany uživatele ukončen ke dni 3. 7. 2021.
18. K osobě obžalovaného soud z opisu z evidence práv v katastrálním úřadu zjistil, že obžalovaný nevlastní žádnou nemovitost, v opisu z evidence přestupků nemá žádný záznam, nicméně podle sdělení Městského úřadu Strakonice byl projednáván pro přestupky v roce 2016, 2017 a 2x v roce 2020, když o těchto přestupcích nebylo dosud rozhodnuto. Podle opisu z evidence rejstříku Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

trestů byl obžalovaný dosud 8x soudně trestán a to i nepodmíněný tresty odnětí svobody a poslední z nepodmíněných trestů vykonal dne 30. 5. 2020. Obžalovaný byl odsuzován pro majetkovou trestnou činnost, výtržnictví a i úmyslnou těžkou újmu na zdraví.

19. Obžalovaný předložil pracovní hodnocení od společnosti D-stavební developerská, Vodňany, ve kterém se podává, že je zaměstnán od 1. 10. 2021 a provádí pomocné stavební práce. S jeho docházkou i kvalitou provedené práce je společnost spokojena. Dále obžalovaný předložil vazačský průkaz s datem vystavení 12. 3. 2021, jeřábnický průkaz se stejným datem vystavení, průkaz odborné kvalifikace svářeče z 12. 5. 2008 a potvrzení o zaškolení a oprávnění obsluhovat zařízení pro ruční svařování s datem zkoušky 22. 3. 2021 v Bobcatu Dobříš. Dále předložil pokladní doklady o zakoupení dětského zboží, kterými prokazuje péči o dceru a lékařskou zprávu jeho otce [REDAKCE] s vysvětlením, že jeho otec má zdravotní problémy a obžalovaný se mu snaží pomáhat a pečuje o něj. Byly předloženy i dopisy bývalé přítelkyně obžalovaného a matky jeho dcery [REDAKCE] která žádá o alternativní trest, neboť se obžalovaný velice dobře stará o jejich dceru, platí alimony a ještě je podporuje. Dcera je na něho velice fixovaná. [REDAKCE] uvádí, že je kamarád obžalovaného a ví, že je to hodný kluk, který miluje nadevše svoji dceru [REDAKCE] a snaží se být tím nejlepším tátou. [REDAKCE] uvádí, že je přítelkyní obžalovaného a obžalovaný svého činu lituje, chce být lepším člověkem a žádá alternativní trest pro obžalovaného.
20. Soud na základě shora uvedených důkazů, které pečlivě hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl bez důvodných pochybností k závěru, že obžalovaný dne 15. 11. 2020 pohlavně zneužil poškozenou nezletilou [REDAKCE] přestože věděl, že je jí teprve jedenáct let. Obžalovaný [REDAKCE] nepopírá, že k sexuální interakci mezi ním a poškozenou skutečně došlo, že se hladili, líbali a že jí prsty vnikl do pochvy. Tvrdí, že se do ní nesnažil vniknout penisem a že u něho nedošlo k ejakulaci. Obžalovaný se hájí tím, že nepoužil žádné násilí a sexuální kontakt s poškozenou byl z její strany dobrovolný. Zejména pak uvádí, že nevěděl, že poškozené není ještě patnáct let, neboť ona sama mu měla říct, že už může, že jí bylo patnáct, nikdo mu o jejím věku nic neřikal a poškozená vypadá navíc a domníval se, že jí skutečně patnáct let již bylo. Poškozená nezletilá [REDAKCE] nepopisuje událost jako vzájemnou sexuální interakci a uvádí, že obžalovaný si k ní přilehl a že se ho bála, nicméně ze strany obžalovaného k žádnému násilí nedošlo. Jednoznačně však uvedla, že mu sdělila, kolik jí je let a kolik jí je let obžalovanému sdělila i její matka. Na fotografiích z roku 2020 založených v trestním spise Okresního soudu v Příbrami podle soudu poškozená nevypadá, že by jí již bylo patnáct let a její vzezření je spíše dětské. Na druhou stranu to, že poškozená působí o něco starším dojmem, potvrzuje i její matka a svědek [REDAKCE] který jí odhadoval na patnáct nebo šestnáct let. Subjektivní dojem o věku poškozené však v této věci nehraje žádnou roli, neboť jednak poškozená uvádí, že obžalovanému řekla svůj skutečný věk a skutečný věk poškozené obžalovaný věděl i od [REDAKCE] mladšího a matky nezletilé poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že se s obžalovaným o poškozené bavili ještě před projednávanou událostí a obžalovanému řekl o pohlavním zneužití poškozené, ke kterému mělo dojít asi před půl rokem v Příbrami a že jí je teprve jedenáct let. Rovněž matka poškozené uvádí, že obžalovanému před událostí sdělila, že nezletilá je jedenáct let. Výpověď obou svědků soud považuje za hodnověrnou a nepochybuje o tom, že obžalovanému skutečný věk poškozené skutečně sdělili, neboť i sama nezletilá poškozená uvádí, že její věk obžalovaný věděl od její matky. Kromě shodné výpovědi obžalovaného a poškozené, že mezi nimi došlo k sexuálnímu kontaktu, je tato skutečnost potvrzována i odborným vyjádřením z odvětví genetiky, kdy na oblečení poškozené byl nalezen haplotyp chromozomu Y shodující se skupinově s haplotypem chromozomu Y obžalovaného. Soud tedy uzavírá, že obžalovaný úmyslně pohlavně zneužil poškozenou nezletilou, ačkoliv věděl, že jí dosud není patnáct let a spáchal čin uvedený v obžalobě, jehož popis soud pouze drobně upravil zejména vypuštěním popisu, že se obžalovaný pokoušel zezadu vniknout do konečnicku

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

nezletilé, neboť tato skutečnost nevyplývá ani z výpovědi obžalovaného, ani z výpovědi poškozené nezletilé. Obžalovaný svým úmyslným protiprávním jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločiny pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku a porušil zájem společnosti na ochraně mravního a tělesného vývoje dětí a za svůj čin je ohrožen trestem odnětí svobody na jeden rok až osm let.

21. Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaného zločinu, k osobním poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti nápravy. Obžalovaný byl již několikrát soudně trestán a to i nepodmíněný tresty odnětí svobody. Z výkonu posledního trestu odnětí svobody se vrátil teprve 30. 5. 2020, tedy necelý půlrok před spáchaným zločinem a podle § 42 písm. q) trestního zákoníku obžalovanému závažným způsobem přitěžuje, že byl pro trestné činy již odsouzen a i vzhledem k závažnosti spáchaného zločinu, by bylo pravděpodobně na místě ukládat obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody. Na druhou stranu však nelze nevidět obžalovaného účinnou snahu po nápravě, snahu, aby vedl řádný život a přestože nežije s matkou své dcery, aby byl své dceři dobrým otcem. Obžalovaný bezprostředně po činu odešel ze Strakonice a pracoval na různých místech v rámci České republiky. V průběhu zaměstnání splácel svoje exekuce, obnovil si nebo udělal různá oprávnění typu svářečských zkoušek apod., podle dopisu matky plnil výživné na svoji dceru a dceru i jinak podporuje a přesto, že od doby spáchání činu uběhl více než rok, nedopustil se žádného jiného protiprávního jednání. Soud věří obžalovanému, že jím projevovaná lítost nad spáchaným činem je upřímná a že se skutečně snaží vést řádný život. Za této okolnosti je možné obžalovanému uložit toliko podmíněný trest odnětí svobody, jehož výměru soud stanovil na dvě léta a obžalovanému určil poměrně dlouhou zkušební dobu na čtyři léta. Záleží tak pouze na obžalovaném, zda dalším způsobem svého života prokáže, že výkonu nepodmíněného trestu není třeba anebo zda zavdává příčinu k nařízení výkonu trestu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonici ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

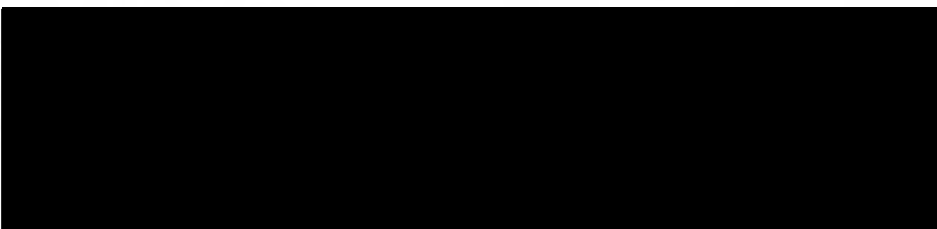
Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 2. března 2022

Mgr. Roman Šustr v. r.
předseda senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.