



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. prosince 2019 samosoudcem JUDr. Tomášem Uldrichem

takto:

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se **obžalovaný** [redacted], narozený [redacted] ve [redacted] trvalý pobyt [redacted] t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Plzeň, občan ČR,

zprošťuje

obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

- a) v době nejméně od března roku 2019 do 17. 6. 2019, v místě jejich současného společného bydliště na adrese [redacted] okr. Strakonice a jinde, soustavně každodenně psychicky týral svoji manželku [redacted] nar. [redacted] a to tak, že ji omezoval ve svobodném styku s její matkou i dalšími osobami, vyžadováním její neustálé osobní přítomnosti, vynucenými doprovody při cestách na návštěvu její matky do obce [redacted] na cestách do zaměstnání a ze zaměstnání poškozené, soustavným podezíráním z manželské nevěry ústíci s hádky, omezováním spánku, soustavným voláním na její mobilní telefon s obtěžujícími dotazy na místo kde se nachází a co tam dělá, opakovaným verbálním napadáním urážlivými výrazy " děvko, kurvo, mrdko atd. " a v poškozené tímto jednáním vyvolal obavu z fyzického napadení a pocit bezvýchodné životní situace, dále
- b) dne 30. 4. 2019 v době kolem 18.00 hodin v místě jejich současného společného bydliště v bytě v domě č. p. [redacted] v ul. [redacted] okr. Strakonice, po předchozí slovní rozepři nejprve fyzicky napadl svoji manželku poškozenou [redacted] nar. [redacted] a to tak, že ji chytil za ruce a povalil na křeslo, následně ji bránil vlastním tělem a odstrkováním rukama v odchodu z bytu, když se poškozené podařilo z bytu utéct, pronásledoval ji do parku v ul. [redacted] nacházející se poblíž jejich bydliště, zde ji opakovaně verbálně napadal urážlivými výrazy " děvko, kurvo " a nejméně

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

jedním úderem dlaně do tváře, po dalších 5 minutách poškozenou opětovně vyhledal v parku v ul. [REDAKCE] a zde ji vyhrožoval zabitím a verbálně napadal urážlivými výrazy " mrdko, kurvo ", přičemž několikrát udeřil pěstí do dřevěných vrat, o která byla poškozená opřená a nejméně jednou poškozenou udeřil pěstí do břicha, čímž poškozené způsobil zranění - zhmoždění hlavy a břicha v podobě podkožních krevních výronů a pruhovité oděrky s krustou v levém podžebří, které si vyžádalo lékařské ošetření na chirurgické ambulanci Nemocnice Prachatice, přičemž uvedené poranění ze soudně lékařského hlediska zpravidla není považováno za poruchu zdraví, když obvyklá doba léčení a pracovní neschopnosti je do 1 týdne,

c) dne 15. 6. 2019 v době kolem 23.00 hodin v místě jejich současného společného bydliště v bytě v domě č. p. [REDAKCE] v ul. [REDAKCE] okr. Strakonice, nejprve verbálně napadl poškozenou manželku [REDAKCE] nar. [REDAKCE] urážlivými výrazy " kurvo, děvko " a poté do ní rukou strčil, když se poškozená pokusila utéct z domu, což se jí pro uzamčené vstupní dveře domu nepodařilo, dostihl ji v přízemí domu a udeřil ji dlaní do levého spánku, další úder pak směřoval do zdi nebo do dveří, přes prosby poškozené aby se uklidnil, ji vytrhl z ruky její mobilní telefon zn. Aligator, u kterého stiskem poškodil displej v dosud nevyčíslené hodnotě,

kvalifikovaný jako přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku.

Podle § 229 odst. 3 se poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČ 41197518, odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování u hlavního líčení dospěl soud k závěru, že nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že by byl označený skutek trestným činem. Z tohoto důvodu soud rozhodl zprošťujícím rozhodnutím.
2. Obžalovaný [REDAKCE] u hlavního líčení popřel jakoukoliv svou vinu. Opakovaně popřel, že by manželku [REDAKCE] udeřil, vyjma jedné ojedinelé facky. K události ze dne 30. 4. 2019 uvedl, že se choval špatně, nicméně manželku nemlátil. Měli spolu běžné problémy, které spolu řešili. Občas se pohádali. K události ze dne 15. 6. 2019 vypověděl, že se s manželkou opět pohádal. Situace se vyhrotila, vzájemně si nadávali a používali sprostá slova. Manželka poté odešla do hospody, šel za ní, v hospodě ho manželka začala fackovat. Nakonec se společně vrátili domů a vše si vyříkali. Doplnil, že svoji manželku miluje, chyby byly ale oboustranné. Dále obžalovaný podrobně vypovídal o jejich vzájemném soužití.
3. Obžaloba na [REDAKCE] byla podána na základě výpovědi jeho manželky [REDAKCE] z přípravného řízení. Soud [REDAKCE] u hlavního líčení vyslechl. Poškozená vypověděla, že v předmětném období se s obžalovaným sice hádali, řekli si spoustu věcí, vynadali si, ale nikdy nebyla obžalovaným fyzicky napadena ani psychicky týrána. V tomto období nevěděla, kudy kam. Přišla o řidičský průkaz, do všeho přišly problémy s odsouzením obžalovaného k nepodmíněnému trestu. Uvedla, že měla problémy s alkoholem, pod jeho vlivem se chovala hrozně. K události ze dne 30. 4. 2019 uvedla, že se s obžalovaným pohádali, proto odešla z bytu. Byla v parku, obžalovaný za ní přišel, dohadovali se, dostala od něj ojedinelou facku, kterou mu vrátila. Tím vše skončilo. Na místo přijela policie, sama ji nevolala, ale protože jí bylo špatně, byla odvezena do nemocnice. Popřela, že by jí obžalovaný na místě mlátil, nikdy jí neřezal, v životě od něj neměla modřiny. K události ze dne 15. 6. 2019 vypověděla, že tohoto dne hodně vypili, každopádně popřela, že by jí obžalovaný jakkoli napadl, nebránil jí v odchodu z domu, uvedený mobil má stále ve vlastnictví.

4. Z výše uvedeného je zřejmé, že poškozená [REDAKCE] u hlavního líčení diametrálně změnila svou výpověď oproti výpovědi z přípravného řízení. Soud ji proto vyzval, aby vysvětlila rozpory v jejích výpovědích u hlavního líčení a z přípravného řízení, části její výpovědi z přípravného řízení ji předestřel ve smyslu § 212 tr. řádu. Poškozená uvedla, že tehdy do ní všichni hustili, aby se obžalovaného zbavila. Všichni jí slibovali pomoc, říkali, že obžalovaného stejně zavřou. Mimo jiné ji k tomu nutil její bývalý přítel [REDAKCE]. Tehdy se s ním spojila, neboť potřebovala od něho finanční pomoc. Proto došla na policii a manžela obvinila. Uvedla, že policie jí k ničemu nenutila, ale tehdy dva dny nespala, vůbec si nepamatuje, co tam říkala. Protokol si nepřečetla, vše pouze podepsala. Až později si uvědomila, co udělala za chybu. Nikdo jí neřekl, že oznámení nepůjde vzít zpátky. Kdyby ji tam [REDAKCE] neodvezl, sama by tam nikdy nejela. Doslova uvedla, že při výpovědi na policii v přípravném řízení všechno zveličovala, znovu zopakovala, že jí k tomu všichni hrozně tlačili. K výslovnému dotazu vypověděla, že popis události, který vyličila před policejním orgánem, byl popis události, které ve skutečnosti zažila s bývalým přítelem [REDAKCE]. Celé situace je jí líto. Vysvětlila, že v SMS komunikaci, kterou předložila, pokud psala o tom, že není fackovací panák, tak se jednalo o jedinou facku, kterou od obžalovaného dostala (o které se zmínila). Potvrdila, že ve společném soužití s obžalovaným se hádali. Jejich soužití byla tzv. Itálie. Dodala, že sama není žádný svatoušek, možná se chovala dokonce hůř k obžalovanému než se choval on k ní. Závěrem k výslovnému dotazu soudce uvedla, že to, co vypovídala v přípravném řízení, není pravdou.
5. Soud dále vyslechl svědkyni [REDAKCE], která však ve věci nepřinesla nic podstatného, neboť nebyla přítomna žádné události ze společného soužití obžalovaného s poškozenou, vypovídala pouze o konfliktu s obžalovaným v zaměstnání.
6. Na základě provedeného dokazování soudu nezbyvá než konstatovat následující. Obžaloba [REDAKCE] byla postavena na výpovědi poškozené [REDAKCE] z přípravného řízení. Poškozená [REDAKCE] v přípravném řízení po řádném poučení, kdy byla poučena zejména o případných následcích krivého obvinění, podrobně vypovídala a popsala zlé chování obžalovaného vůči ní. Již v přípravném řízení poškozená zaslala dopisy vyšetřujícím orgánům, ve kterých uváděla, že si vše vymyslela, že se vůči ní obžalovaný nedopustil žádného protiprávního jednání. Soud za tohoto stavu proto trval na osobním výslechu poškozené, tuto v rámci hlavního líčení vyslechl a i při tomto úkonu poškozená setrvala na verzi, že se vůči ní obžalovaný nechoval nijak protiprávně, sice se vzájemně hádali, řvali na sebe, nadávali si, dokonce dal jeden druhému i facku, nicméně vše bylo v mezích, sama uváděla, že se k sobě vzájemně chovali úplně stejně. Z její výpovědi tak vyplynulo, že se necítila jako oběť domácího násilí. Soud ji opakovaně poučoval o následcích krivého obvinění a krivé výpovědi. Na své verzi přesto poškozená zůstala, svou odlišnou výpověď z přípravného řízení soudu vysvětlovala svým tehdejším psychickým rozpoložením, kdy měla rodinné problémy, svým okolím měla být tlačena k tomu, aby se svého manžela, obžalovaného [REDAKCE] zbavila (především bývalým přítelem [REDAKCE], svými problémy s alkoholem. Všechny tyto důvody ji pak vedly k nepravdivému obvinění svého manžela z jejího týrání.
7. Podstatou přečinu § 199 odst. 1 trestního zákoníku je zlé nakládání pachatele s osobou blízkou nebo jinou osobou žijící s pachatelem ve společném obydlí a vyznačuje se vyšším stupněm hrubosti a bezcitností a určitou trvalostí, kdy poškozená osoba pocítuje takové chování jako těžké příkoří. S ohledem na diametrálně odlišnou výpověď poškozené, tedy klíčové osoby obžaloby a jejímu vysvětlení soudu nezbyvá než konstatovat, že bez důvodných pochybností nebylo prokázáno, že by označený skutek byl trestným činem. Je nepochybné, že část jednání se stala. Jak obžalovaný, tak poškozená potvrdili, že se

vzájemně hádali, nadávali, měli spolu konflikty, oba dva potvrdili i konflikty ve dnech 30. 4. 2019 a 15. 6. 2019, nicméně oba popřeli, že by při těchto konfliktech se chování obžalovaného vůči poškozené jakkoli vymykalo, dle poškozené o nic vážného nešlo. Při těchto konfliktech se oba dva chovali stejně vůči tomu druhému, poškozená popřela, že by byla týrána.

8. S ohledem na výše uvedené proto soudu nezbylo nic jiného než obžalovaného obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu zprostit, neboť z jiných provedených důkazů vina obžalovaného prokazována nebyla a ani být nemohla, neboť při těchto vzájemných incidentech byli pouze oni dva.
9. S ohledem na zprošťující výrok soudu nezbylo nic jiného než podle § 229 odst. 3 tr. řádu Všeobecnou zdravotní pojišťovnu České republiky, IČ 41197518, odkázat s jejím nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Strakonice 3. 12. 2019

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem v hlavním líčení dne 29. března 2021 ve Strakonících

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████ nezaměstnaný, bytem ██████████
██████████ občan ČR, se podle § 226 písm. b) trestního řádu

zprošťuje

obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství ve Strakonících č. j. ZT 281/2019-105 ze dne 8. prosince 2020, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

1. ač věděl, že má závazky po splatnosti, ve většině případů již exekučně vymáhané, nejméně vůči věřitelům:

- Město Písek, IČ 00249998, se sídlem Velké náměstí 114/3, 397 19 Písek, ve výši nejméně 14 800 Kč,

- Město Rosice, IČ 00282481, se sídlem Palackého nám. 13, 665 01 Rosice, ve výši nejméně 11 000 Kč,

- Generali Pojišťovna, a.s., IČ 61859869, se sídlem Bělehradská 132, 120 84 Praha 2, ve výši nejméně 2 647,89 Kč,

- Český inkasní kapitál, a.s., IČ 27646751, se sídlem Václavské náměstí 808/66, ve výši nejméně 3 235 Kč,

- Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ 63998530, Pobřežní 665/23, 186 00 Praha, ve výši nejméně 29 878 Kč,

- Česká republika – Městský soud v Brně, IČ 00025062, se sídlem Polní 39, 608 01 Brno, ve výši nejméně 12 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

- EOS KSI Česká republika, s.r.o., IČ 25117483, se sídlem Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, ve výši nejméně 22 623 Kč,
- ARGEMON INVEST s.r.o., IČ 28067592, se sídlem Mánesova 23/1, 370 01 České Budějovice, ve výši nejméně 5 110 Kč,
- Statutární město Brno, odd. ORF, IČ 44992785, se sídlem Malinovského nám. 3, 601 67 Brno, ve výši nejméně 2 700 Kč,
- Agentura Česká inkasní, s.r.o., IČ 28370210, se sídlem Chodovská 3/228, 141 00 Praha 4, ve výši nejméně 14 275 Kč,
- Česká republika – Okresní soud ve Strakonících, IČ 00024686, se sídlem Smetanova 455, 386 01 Strakonice, ve výši nejméně 6 478 Kč,
- DIRECT pojišťovna, a.s., IČ 25073958, se sídlem Novobranská 544/1, Brno, ve výši nejméně 7 422 Kč,
- Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČ 41197518, se sídlem Orlická 4/2020, Praha 3, ve výši nejméně 11 206 Kč,
- JK Chaloupky Komárov s.r.o., IČ 07185065, se sídlem U Sanopzu 1910/1, 150 00 Praha – Smíchov, ve výši nejméně 12 579 Kč,
- CFS-FINANCIAL SERVICES spol. s r.o., IČ 27595978, se sídlem U Habrovky 490/15, 140 00 Praha, ve výši nejméně 13 440 Kč,
- E.ON Energie, a.s., IČ 26078201, se sídlem 370 49 České Budějovice, F. A. Gerstnera 2151/6, ve výši nejméně 28 423 Kč,
- CP Inkaso s.r.o., IČ 29027241, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha, ve výši nejméně 13 125,89 Kč,
- Cashdirect, a.s., IČ 28971086, se sídlem Bozděchova 1840/7, Praha, ve výši nejméně 12 277 Kč,
- IFIS investiční fond, a.s., IČ 24316717, se sídlem Čechyňská 419/14a, 602 00 Brno – Trnitá, ve výši nejméně 5 000 Kč,
- Město Strakonice, IČ 00251810, se sídlem Velké náměstí 2, Strakonice, ve výši nejméně 2.500 Kč,
- Česká republika - Okresní soud v Písku, Velké náměstí 121/17, 397 41 Písek, ve výši nejméně 4 000 Kč,
- JUDr. Zdeněk Lacina, IČ 60653205, se sídlem 386 01 Strakonice, Bezděkovská 53, ve výši nejméně 8 436 Kč,
- Česká kancelář pojistitelů, IČ 70099618, se sídlem Na Pankráci 1724/129, 140 00 Praha, ve výši nejméně 9 000 Kč,
- ČSOB Pojišťovna, a.s., IČ 45534306, se sídlem Masarykovo náměstí 1458, Pardubice, ve výši nejméně 1 500 Kč,
- HIDALGO PARTNERS s.r.o., IČ 48528871, se sídlem třída Generála Píky 2026/11, 613 00 Brno, ve výši nejméně 4 088 Kč,
- FIAP PARTNERS s.r.o., IČ 29275911, se sídlem náměstí Republiky 1608/20, 614 00 Brno, ve výši nejméně 4 088 Kč,
- Město Vodňany, IČ 00251984, se sídlem nám. Svobody 18, 389 01 Vodňany, ve výši nejméně 15 984 Kč,

tedy celkem závazky po splatnosti ve výši nejméně 277 815,78 Kč s příslušenstvím,

tak poté, co dne 13. 6. 2018 provedl sázku na hru Sportka, provozovanou společností SAZKA a.s., kde vyhrál částku 659 918 Kč, ze kterých mu bylo dne 21. 6. 2018 v hotovosti vyplaceno 250 000 Kč a částka 409 918 Kč dne 29. 6. 2018 převedena na bankovní účet jeho dcery, který po zjištění výhry nechal založit,

nechal peníze z bankovního účtu vybrat v hotovosti, o vyhraných penězích ničeho svým věřitelům nesdělil a způsobil jim tak škodu ve výši nejméně 277 815,78 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

tedy měl zmařit uspokojení svého věřitele tím, že zatajil část svého majetku a způsobit tím na cizím majetku škodu nikoli malou,

2. poté, co dne 2. 9. 2014 podal Úřadu práce České republiky, Krajské pobočce v Českých Budějovicích, Kontaktnímu pracovišti ve Vodňanech na adrese Elektrárenská 28, 389 01 Vodňany, Žádost o příspěvek na živobytí, ve které prohlásil, že:

„jeho celkové a sociální a majetkové poměry jsou takové, že mu neumožňují překonat nepříznivou situaci vlastními silami“, a

„je si vědom povinnosti písemně ohlásit příslušnému úřadu, který o dávce rozhoduje, do 8 dnů změny ve skutečnostech, které jsou rozhodné pro trvání nároku na dávku, její výši a výplatu (např. pro žadatele nebo kteroukoli z ostatních společně posuzovaných osob doklad o uznání osoby za dočasně práce neschopnou, pokud bude tato osoba uznána, doklad o pobírání dávek nemocenského pojištění z důvodu těhotenství nebo mateřství, pokud tyto dávky bude osoba pobírat, ohlásit nástup výkonu trestu odnětí svobody, vzetí do vazby, pobyt v domově pro seniory nebo domově se zvláštním režimem, nebo v chráněném bydlení nebo pobyt ve zdravotnickém zařízení zdravotní péče aj.)“,

a na základě této žádosti pobíral od měsíce září roku 2014 příspěvek na živobytí,

tak poté, co dne 13. 6. 2018 provedl sázku na hru Sportka, provozovanou společností SAZKA a.s., kde vyhrál částku 659 918 Kč, ze kterých mu bylo dne 21. 6. 2018 v hotovosti vyplaceno 250 000 Kč a částka 409 918 Kč dne 29. 6. 2018 převedena na bankovní účet jeho dcery, který po zjištění výhry nechal založit,

nechal peníze z bankovního účtu vybrat v hotovosti, o vyhraných penězích v zákonem stanovené lhůtě osmi dní Úřadu práce České republiky ničeho nesdělil, ač pro období měsíce červenec roku 2018 až prosinec roku 2019 byly jeho celkové majetkové a finanční poměry dostačující a Úřadu práce České republiky tak za období od měsíce červenec roku 2018 až prosinec roku 2019 způsobil škodu čerpáním příspěvku na živobytí ve výši 124 796 Kč,

tedy měl sebe obohatit tím, že zamlčel podstatné skutečnosti, a způsobit tak na cizím majetku větší škodu,

čímž měl spáchat

ad 1. přečin poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad 2. přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství ve Strakonících podal dne 9. 12. 2020 pod č.j. ZT 281/2019-105 obžalobu na obviněného [REDAKCE] pro přečin poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

zákoníku. Po provedeném dokazování však soud dospěl k závěru, že ve výroku rozsudku popsáný skutek není trestným činem.

2. Obžalovaný [REDACTED] v hlavním líčení uvedl, že si trvá na své výpovědi z přípravného řízení, opravil by pouze, že některé dluhy uznal a nevěděl o tom, že jsou tam dluhy z roku 2004, když byl ve výkonu trestu a k těm se nemohl vyjádřit. Nyní se k dluhům postavil, zažádal si o insolvenční a začne splácet. Také si udělal živnostenský list. Výhra ve Sportce opravdu nebyla jeho, ale syna. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byla přečtena výpověď obžalovaného z přípravného řízení, kdy vypověděl, že bydlí v pronajatém bytě společně s otcem a bratrem. Pomáhá synovi s podnikáním, jedná se o drobné stavební práce. Nesouhlasí s rozhodnutím Úřadu práce ve Vodňanech o odejmutí dávek, neboť mu ještě nebyla prokázána vina a oni již rozhodli. Dále uvádí, že výhra ve výši 659 918 Kč nebyla jeho, ale syna [REDACTED]. Asi týden před tím, než si koupil tiket, pracovali v Brně a on tam zapomněl bundu, ve které měl občanský průkaz. Bundu nechal v bytě u dědy, u kterého spali. Asi týden na to, mu děda tu bundu poslal. Na to, že mu chybí občanský průkaz, přišel tak, že den poté, co byl tah Sportky, jeli pracovat do Prahy a stavěli se na benzínové čerpací stanici před Pískem na kávu. Syn si tam zjišťoval výherní čísla a přišel na to, že mu občanský průkaz chybí. Nevěděl, kde ho nechal. Poté jeli do Prahy do práce a pak domů. Než přišel na to, že bundu mohl nechat u dědy a než mu ji poslal poštou, tak se dohodli, že výhru vyzvedne obžalovaný za syna. Výhru vybral v Praze, v hotovosti asi 250 000 Kč, které dal synovi a z toho mu syn dal 10 000 Kč. Za zbytek koupil odtahovku asi za 70 000 Kč a bagr. Zbylé peníze byly zaslány na bankovní účet dcery obžalovaného [REDACTED] ten účet už nějakou dobu fungoval a chodily na něj peníze ze sociálky a nějaké další. Peníze z výhry rozhodně nebyly jeho, vyhrál je syn a byl rád, že alespoň může začít podnikat.
3. Svědek [REDACTED] syn obžalovaného, uvedl, že si v červnu roku 2018 koupil ve Vodňanech celý tiket Sportky za 220 Kč, dal náhodný tip. Tiket kupoval v trafice v Koruně, kde v tu dobu byla paní, které je asi třicet let a měla černé vlasy na mikádo. Ta paní, je tam stále. Sází málo, vsadil asi 3x nebo 4x a paní ho možná zná, protože Vodňany jsou malé. Druhý den, když šel do práce, tak na benzínce u Písku zjistil, že vyhrál. Jeli do práce do Prahy na stavbu, bylo jich pět, ale o výhře, něco přes 600 000 Kč řekl pouze otci. Protože se špatně vyjadřuje a cítí se nejistě a také proto, že neměl občanský průkaz, který zapomněl u dědy [REDACTED] v Brně, tak výhru vyzvedl jeho otec. Občanský průkaz mu poslal děda v obyčejné obálce, kterou mu vhodili do schránky asi týden po výhře. Děda posílal zvlášť občanský průkaz v obálce a zvlášť balík, ve kterém bylo nějaké oblečení, neboť bratr měl narozeniny. Když ho v Protivíně kontrolovala policie, tak již občanský měl. Za peníze, které vyhrál, nakoupil věci do firmy a měsíc na to začal podnikat. Koupil odtahovku, bagr a osobní automobil. Otec nechal poslat část peněz z výhry na účet matky a část byla hotovost asi 100 000 Kč. Svědek bydlí s matkou a otec s nimi nebydlí, ale neví proč, rodiče se spolu stýkají. Peníze, které byly na účtu, vybral hned, jak přišly, otci dal 10 000 Kč a matce 15 nebo 20 000 Kč a zbytek si nechal.
4. Svědkyně [REDACTED] vypověděla, že pracuje v trafice na náměstí ve Vodňanech, kterou mají asi 15 let, tedy byla tam i v roce 2018, většinou prodává ona a s ní se střídá syn a manžel. Konstatováno, že svědkyně má černé, nakrátko střižené vlasy a uvádí, že takto černé vlasy střižené nakrátko má již dlouho a byla tak ostříhaná i v roce 2018. Obžalovaného zná podle vidění, do trafiky chodí velmi málo a občas si tam byl vsadit Sportku. Zda to bylo zrovna v roce 2018, si již opravdu nepamatuje a neví, zda obžalovaný něco vyhrál, nikdy jeho tikety nekontrolovala, neověřovala a nemůže říct, zda něco vyhrál. Svědkyni byla předložena fotografie syna obžalovaného, [REDACTED] mladšího, z občanského průkazu a uvádí, že ho zná, také chodí k nim do trafiky, ale není to často. Myslí si, že si někdy vsadil Sportku a chodí pro cigarety. Nemůže říct, za kolik si vsadil obžalovaný nebo jeho syn, plný tiket Sportky je za 220 Kč, je možné, že ano, ale nepamatuje si to. Nepamatuje si, že by někdo říkal, že vyhrál. Jednou tam

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

možná obžalovaný byl a světil se, že byl úspěšný na tiket, ale jestli bylo v roce 2018, neví. Přišel si koupit cigarety, a když odcházel, tak jenom řekl, že byl na Sportku úspěšný a to bylo všechno. Z toho vydedukovala, že něco asi vyhrál, ale o jakou částku se jednalo, neví. Řekl to pan obžalovaný, ne jeho syn. V roce 2018 tam byl jednou nebo dvakrát po sobě, neví to přesně a ani neví, s jakým odstupem si přišel pro cigarety a řekl, že byl úspěšný na Sportku. Nebylo to hned po sázce. K dotazům státní zástupkyně svědkyně uvádí, že obecně, když někdo vyhraje, tak občas dá nějaké dýško a stalo se to i s panem obžalovaným, který si koupil cigarety, zaplatil tisícikorunou a řekl, že zbytek si má svědkyně nechat, ona řekla, že to je hodně peněz, že to nechce, ale on řekl, že byl úspěšný na Sportku tak, ať si to nechá. Nevzpomíná si, zda tam byla zmínka o synovi. K dotazu obhájce svědkyně doplňuje, že neví, jestli v roce 2018 byl v trafice syn obžalovaného, ale mohl tam být. K dotazu obžalovaného uvádí, že si nevzpomíná, zda tam byla zmínka o synovi, když jí nechával dýško, nevzpomíná si, zda byl pan obžalovaný pro cigarety v trafice minulý týden. Na cigaretách lidé dýška nechávají, ale zda tam konkrétně byl obžalovaný, si nepamatuje, protože je v trafice frmol a když obsluhuje, tak se po lidech nekouká. Obžalovaný vysvětluje účel svého dotazu s tím, že minulý týden nechal za krabičku marlborek za 123 Kč částku 130 Kč a to se stalo minulý týden a svědkyně si určitě nemůže pamatovat vše z roku 2018. K dotazu státní zástupkyně svědkyně vysvětluje, že se stává, že zákazníci jí nechají 60 Kč nebo 100 Kč, ale že by někdo nechal více než 500 Kč, to se nestalo kromě události, kterou již popsala.

5. Svědek [REDAKCE] tchán obžalovaného, uvedl, že u něho v Brně byl syn obžalovaného [REDAKCE] a nechal si v kapse bundy občanský průkaz. Zavolal mu a požádal ho, aby mu jí poslal. Dal občanský průkaz do obálky a poslal. Občanský průkaz posílal obyčejnou obálkou a v tu dobu také posílal druhému vnukovi dárek k narozeninám, které má 20. 6., ale to s tímto nemá nic společného. Balíky posílá léta.
6. Z potvrzení o výhře a převodu prostředků na účet výherce od společnosti Sazka a. s. ze dne 21. 6. 2018 vyplývá, že [REDAKCE] narozený [REDAKCE] vyhrál ve Sportce 659 918 Kč a z toho mu bylo vyplaceno v hotovosti 250 000 Kč a na účet č. [REDAKCE] převedeno 409 918 Kč. Sázka Sportky je na středeční losování 13. 6. 2018 a byla vsazena 13. 6. 2018 ve 14.26 hodin. Společnost Sazka k dotazu policejního orgánu napsala, že výherní potvrzení o sázce bylo uzavřeno dne 13. 6. 2018 v 14.26 hodin v provozovně Tabák [REDAKCE] ve Vodňanech. Výhru uplatnil dne 21. 6. 2018 kolem 09.00 hodin ve společnosti Sazka v Praze 9 [REDAKCE] narozený [REDAKCE] předložením výherního potvrzení o sázce. Vychází se ze skutečnosti, že kdo předloží potvrzení o sázce, je výhercem. Totožnost výherce byla ověřena z předloženého občanského průkazu.
7. Z kupní smlouvy předložené obžalovaným soud zjišťuje, že dne 30. 6. 2018 měl [REDAKCE] narozený [REDAKCE] zakoupit od Jana Kratochvíla bagr SCHAEF HR 12 za 220 000 Kč, kdy kupní cenu zaplatil hotově.
8. Z výpisu z centrální evidence obyvatel vyplývá, že [REDAKCE] narozený [REDAKCE] měl od roku 2014 s platností do roku 2024 v červnu 2018 občanský průkaz č. [REDAKCE]. Podle záznamů policie byl dne 26. 6. 2018 v 16.47 hodin s tímto občanským průkazem kontrolován v Protivíně.
9. Ze zprávy společnosti Moneta Money Bank soud zjišťuje, že dne 14. 6. 2018 založila [REDAKCE] narozená [REDAKCE] jako zákonný zástupce účet číslo [REDAKCE] majitele [REDAKCE] narozené [REDAKCE]. Dne 29. 6. 2018 byla na tento účet připsána částka 409 918 Kč. A téhož dne [REDAKCE] vybrala částku 409 000 Kč.
10. Z listinných důkazů obsažených ve spise soud zjistil rozsah závazků obžalovaného po splatnosti tak, jak je uveden v bodě 1) obžaloby.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

11. Z listin poskytnutých Úřadem práce České republiky a vyčíslení způsobené škody soud zjišťuje, že úřad práce s obžalovaným zahájil dne 17. 1. 2020 správní řízení o odejmutí příspěvku na živobytí a dne 10. 2. 2020 rozhodl pod č. j. 6052/2020/STR dne 10. 2. 2020 z moci úřední o vzniku a povinnosti vrácení přeplatku dávky příspěvek na živobytí, příjemce obžalovaného [REDAKCE] za měsíce červenec 2018 až prosinec 2019 v celkové výši 124 796 Kč s odůvodněním, že vzhledem k výhře částky 659 918 Kč byly celkové majetkové a finanční poměry obžalovaného dostatečné. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 12. 3. 2020.
12. K osobě obžalovaného soud ze zprávy Městského úřadu Vodňany zjistil, že v posledních pěti letech nebyl projednáván pro přestupek a žádný záznam nemá obžalovaný ani v opisu z evidence přestupků. V opisu z evidence rejstříku trestů má obžalovaný celkem 13 záznamů o odsouzení, kdy se jednalo o různorodou trestnou činnost, nicméně posledním odsouzení je odsouzení k podmíněnému trestu odnětí svobody, kdy zkušební doba uběhla dne 22. 4. 2018 a ke dni 27. 7. 2018 bylo rozhodnuto, že se odsouzený osvědčil.
13. Soud na základě shora provedených důkazů, které pečlivě hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, vcelku bez obtíží prokázal, že obžalovaný dne 21. 6. 2018 v sídle společnosti Sazka v Praze předložil výherní sázenku hry Sportka ze dne 13. 6. 2018 vsazenou v prodejně Tabák [REDAKCE] ve Vodňanech a uplatnil nárok na výhru 659 918 Kč. V hotovosti mu byla vyplacena částka 250 000 Kč a zbytek peněz dne 29. 6. 2018 připsán na účet jeho dcery, který dne 14. 6. 2018, tedy den po zakoupení sázenky založila jeho manželka a dne 29. 6. 2018 také ona vybrala z účtu částku 409 000 Kč. Je také nepochybné, že obžalovaný měl velké množství závazků po splatnosti, většinou exekučně vymáhaných a přesto, že by výhra ve Sportce jeho závazky zcela pokryla, nezaplatil na své dluhy vůbec nic. Společnost Sazka se pro policii vyjádřila tak, že se vychází ze skutečnosti, že kdo předloží potvrzení o sázce, je výherce. Toto je však pouze určitá domněnka, neboť společnost Sazka těžko může mít nějaké prostředky proto, aby zjišťovala, kdo je skutečným výhercem. Zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, v § 10 stanoví, že provozovatel je povinen vyplatit výhru ve lhůtě stanovené herním plánem, nejpozději však do 60 dnů ode dne uplynutí nároku na výhru sázejícím. Paragraf 4 citovaného zákona uvádí, že pro účely právní úpravy hazardních her se rozumí účastníkem hazardní hry fyzická osoba, která se k účasti na hazardní hře registrovala nebo zaplatila vklad. Sázejícím pak je účastník hazardní hry, který zaplatil sázku. Výkladem těchto ustanovení, nemůže soud dojít k jinému závěru než, že výhercem, tento termín použila společnost Sazka ve svém vyjádření, je sázející, který uplatnil nárok na výhru a sázejícím se rozumí účastník hazardní hry, který zaplatil sázku. Kdo vsadil tiket Sportky dne 13. 6. 2018, na který bylo následně vyhráno a obžalovaným vyzvednuto 659 918 Kč, se však provedeným dokazováním zjistit bez důvodných pochybností nepodařilo. Obžalovaný i jeho syn shodně tvrdí, že sázejícím nebyl obžalovaný, ale syn [REDAKCE] mladší. Skutečnost, že výhru nevyzvedl sázející, ale obžalovaný, oba shodně vysvětlují tím, že si [REDAKCE] mladší zapomněl občanský průkaz u dědy v Brně a [REDAKCE] mladší k tomu přidává i to, že se špatně vyjadřuje a byl radší, aby výhru vyzvedl otec. Zapomenutí občanského průkazu v Brně potvrzuje i děda [REDAKCE] mladšího [REDAKCE] a všichni tři svorně tvrdí, že [REDAKCE] občanský průkaz zaslal poštou [REDAKCE] mladšímu. Ve výpovědi všech tří lze nalézt určité drobné rozpory, například, že [REDAKCE] a [REDAKCE] mladší vypovídají, že občanský průkaz byl zaslán v obyčejné obálce, a obžalovaný uvedl, že děda zasílal jeho synovi i bundu. [REDAKCE] mladší i [REDAKCE] sice také hovoří o zasílání nějakého oblečení, ale z jejich výpovědi nevyplývá, že by to měla být zapomenutá bunda [REDAKCE] ale oblečení k narozeninám pro jeho bratra. Obžalovaný vypověděl, že bankovní účet, na který byla zaslána částka výhry, měla jeho dcera již delší dobu, nicméně ze sdělení společnosti Moneta Money Bank jednoznačně vyplývá, že účet založila manželka obžalovaného den po výhře. V neprospěch obžalovaného také vyznívá výpověď svědkyně [REDAKCE] která uvedla, že obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

u ní kupoval krabičku cigaret, kterou zaplatil tisícikorunou a zbytek do částky 1 000 Kč, tedy téměř 900 Kč jí nechal jako prezent s tím, že byl úspěšný ve Sportce. Svědkyně si nevzpomíná, zda se zmiňoval něco o synovi, ale vyloučit to s odstupem času také nemůže. Přesto, že všechny výše uvedené drobné rozpory by mohly svědčit proto, že obžalovaný nevypráví pravdu a že to byl on, kdo vyhrál ve Sportce. Navíc je nutné vidět, že k sazení Sportky a výhře došlo v červnu roku 2018 a policejní orgán teprve dne 14. 11. 2019, tedy s odstupem jednoho roku a pěti měsíců zjistil poznatek o údajné výhře obžalovaného a dne 28. 11. 2019 zahájil úkony trestního řízení. Nelze tedy spolehlivě vyloučit, že uvedené rozpory či drobné nejasnosti nemohou mít hlavní důvod v uplynutí času mezi událostí a prvními výpověďmi. Poměrně důležitá svědkyně [REDAKCE] byla vyslechnuta až dne 25. 11. 2019 a to ještě pouze na v trestním řízení nepoužitelný úřední záznam o podaném vysvětlení podle § 61 zákona o Policii České republiky.

14. Po provedení všech dostupných důkazů a jejich pečlivém zhodnocení, zůstávají i nadále pochybnosti, kdo byl účastníkem hazardní hry Sportka, kdo zaplatil sázku a kdo se tedy stal výhercem. Zda to byl obžalovaný nebo spíše, jak shodně tvrdí obžalovaný i jeho syn, syn obžalovaného [REDAKCE] který pouze požádal svého otce, aby vyzvedl výhru ve společnosti Sazka. Toto vyzvednutí výhry obžalovaným nic nemění na tom, že účastníkem hry měl být jeho syn a že výhra náležela jemu. Protože tyto pochybnosti nelze odstranit žádným z dostupných důkazů, musel soud rozhodnout v souladu se zásadou „in dubio pro reo“, tedy v pochybnostech ve prospěch obžalovaného, že není prokázáno, že by obžalovaný byl výhercem výhry a že by tedy poškodil své věřitele a podvedl úřad práce zatajením této výhry. Proto soud uzavřel, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem a obžalovaného obžaloby zprostil podle § 226 písm. b) trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patno v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 29. března 2021

Mgr. Roman Šustr v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.