



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudkyní Mgr. Danou Chromou v právní věci

žalobce: **Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**
IČO 63998530
sídlem Pobřežní 665/23, 186 00 Praha - Karlín
zastoupený advokátkou Mgr. Martinou Řehořovou
sídlem Československé armády 287/19, 500 03 Hradec Králové

proti
žalovanému:

██████████ narozený dne ██████████
trvale bytem ██████████

o zaplacení 1 514 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci částku ve výši 1 514 Kč s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 105 Kč od 2. 6. 2018 do 26. 3. 2019, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci celé náklady řízení ve výši 1 489 Kč do tří dnů právní moci tohoto rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobce Mgr. Marty Řehořové

Odůvodnění:

1. Žalobce navrhl vydání rozhodnutí, podle něhož bude žalovaný povinen zaplatit mu částku 1 514 Kč s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 105 Kč za dobu od 2. 6. 2018 do 26. 3. 2019. V odůvodnění žaloby uvedl, že dne 1. 2. 2012 uzavřel žalobce se žalovaným pojistnou smlouvu, která byla uzavřena v písemné formě podpisem vyplněného formuláře pojistného produktu, který je označen číslem ██████████. Předmětem smlouvy bylo „Rodinné úrazové pojištění MOZAIKA“. První pojistné bylo ve výši 1 530 Kč, pojistné období bylo sjednáno

v délce půlroční. Pojistná smlouva zanikla ke dni 1. 6. 2018 z důvodu neplacení následného pojistného. Dlužné období kdy nebylo pojistné hrazeno, je od 1. 2. 2018 do 1. 6. 2018. Součástí dlužné částky jsou i paušalizované náklady spojené s upomínáním a vymáháním dlužného pojistného ve výši 500 Kč.

2. Žalovaný se žalobě nevyjádřil.
3. Žalobce své tvrzení uvedené v žalobě prokázal pojistnou smlouvou č. [REDAKCE] z níž bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi žalobcem jako pojistitelem a žalovaným jako pojistníkem dne 26. 1. 2012. Pojištění bylo sjednáno ode dne 1. 2. 2012 a žalovaný se zavázal touto smlouvou platit pojistné ve výši 1 530 Kč pololetně. Z této smlouvy bylo zjištěno, že se jednalo o Rodinné úrazové pojištění MOZAIKA. Dále žalobce své tvrzení uvedené v žalobě prokázal přehledem předepsaného a zaplaceného pojistného, z něhož bylo zjištěno, že žalovanému za období trvání pojistné smlouvy bylo celkem předepsáno pojistné ve výši 19 874 Kč a žalovaný zaplatil 18 360 Kč. Dlužná částka činí 1 514 Kč. Dále bylo z tohoto přehledu zjištěno, že datum ukončení pojistné smlouvy je 31. 5. 2018. Z dokladu o doručení bylo zjištěno, že žalovanému byla dne 18. 4. 2018 zaslána upomínka o zaplacení dlužného pojistného.
4. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázané, že mezi žalobcem a žalovaným byla uzavřena pojistná smlouva, na jejímž základě se žalovaný zavázal hradit pojistné ve výši 1 530 Kč pololetně. Tvrzení žalobce, že žalovaný pojistné řádně nehradil, žalovaným vyvráceno nebylo, a proto soud z tvrzení žalobce vychází. O povinnosti žalovaného zaplatit dlužné pojistné za období od 1. 2. 2018 do 1. 6. 2018 bylo rozhodnuto podle § 2782 odst. 1 obč. zákoníku, podle něhož má pojistitel právo na pojistné za dobu trvání pojištění. O úrocích z prodlení bylo rozhodnuto podle § 1970 obč. zákoníku ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. v platném znění.
5. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř., podle něhož úspěšný účastník má právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení. Soud žalobci na náhradě nákladů řízení přiznal zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč a dále odměnu za právní zastoupení dle § 14 b) vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění, a to za 3 úkony právní pomoci po 200 Kč se 3 režijními paušály po 100 Kč, vše zvýšeno o 21% DPH ve výši 189 Kč. Celkem tedy soud žalobci na náhradě nákladů řízení přiznal částku 1 489 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna řádně a včas, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Strakonice 4. září 2019

Mgr. Dana Chromá v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Smolová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakoniciích rozhodl soudkyně JUDr. Marií Rychtářovou ve věci

žalobce: **Bohemia Faktoring, a. s.**, IČO 27242617
sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1 – Malá Strana
zastoupený advokátem JUDr. Ing. Karlem Goláněm, Ph. D.
sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1 – Malá Strana

proti
žalovanému: [redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

**o zaplacení 13 458,86 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro uznání**

takto:

- I. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci částku 2 066,17 Kč a úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně jdoucí z této částky od 2. 7. 2016 do zaplacení a částku 11 392,69 Kč, úrok ve výši 29 % ročně jdoucí z částky 11 392,69 Kč od 19. 4. 2016 do zaplacení a úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně jdoucí z částky 11 392,69 Kč od 19. 4. 2016 do zaplacení s tím, že je **oprávněn** tuto částku včetně příslušenství uhradit žalobci v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 3 000 Kč splatných do každého posledního dne kalendářního měsíce počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku, a to pod ztrátou výhody splátek.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci k rukám zástupce žalobce JUDr. Ing. Karla Goláně, Ph. D. na náhradě nákladů řízení částku 4 623,60 Kč s tím, že je **oprávněn** tuto částku uhradit v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 1 000 Kč splatných do každého

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Preslová.

posledního dne kalendářního měsíce počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku, a to pod ztrátou výhody splátek.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou domáhá na žalovaném zaplacení předmětné částky s tvrzením, že na základě Smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 19. 3. 2018 je právním nástupcem společnosti MONETA Money Bank, a.s. (dříve GE Money Bank, a.s.). Žalobce tvrdí, že jeho právní předchůdce uzavřel se žalovaným dne 1. 10. 2008 Smlouvu o bankovních produktech a službách, v jejímž rámci ujednali mj. poskytnutí kontokorentního úvěru Flexikredit (dále též jen „Smlouva“), na jejímž základě poskytl žalovanému úvěrový limit ve výši 10 000 Kč. Úroková sazba pro nepovolený debetní zůstatek na běžném účtu byla sjednána ve výši 29 % ročně. Žalobce dále tvrdil, že žalovaný se zavázal, že jeho běžný účet bude vykazovat kreditní zůstatek alespoň jedenkrát v průběhu každých 180 dnů čerpání Flexikreditu. Vzhledem k tomu, že žalovaný překročil povolený úvěrový limit, čímž vznikl nepovolený debetní zůstatek na běžném účtu, tak banka žalovanému poskytování kontokorentního úvěru zrušila a debetní zůstatek z běžného účtu ve výši 13 020,21 Kč převedla dne 12. 1. 2016 na nově otevřený úvěrový účet č. [REDAKCE] a vyzvala žalovaného k úhradě dlužné částky ve splátkách. Žalovaný však nesplácel řádně a včas, proto právní předchůdce žalobce pohledávku ke dni 18. 4. 2016 zesplatnil a žalovaného vyzval k neprodlené úhradě předmětné částky. Po zrušení poskytování kontokorentního úvěru a převedení debetního zůstatku běžného účtu na úvěrový účet dne 18. 4. 2016 se žalovaný opět dostal do nepovoleného záporného zůstatku na běžném účtu ve výši 2 066,17 Kč. Následně byly předmětné pohledávky postoupeny na žalobce s tím, že ke dni postoupení činila dlužná částka na jistině částku ve výši 11 392,69 Kč a 2 066,17 Kč.
2. V průběhu řízení žalovaný nárok uplatněný v žalobě uznal.
3. S ohledem na shora uvedené soud v souladu s ustanovením § 153a o.s.ř. důvodně podané žalobě vyhověl vydáním tohoto rozsudku pro uznání, neboť byly splněny předpoklady pro jeho vydání.
4. O náhradě nákladů řízení pak soud rozhodl dle § 142 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), neboť žalobce byl ve věci plně úspěšný. Náklady řízení tvoří odměna za zastoupení žalobce ve výši 2 560 Kč, která byla stanovena dle § 14b odst. 1 písm. c) bod 2. a § 14b odst. 3 ve spojení s § 7 bod 5. vyhl. č. 177/1996 Sb., v účinném znění (dále jen „advokátní tarif“) a dále se jedná o 3 paušální náhrady hotových výdajů po 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) a 1 paušální náhradu hotových výdajů po 300 Kč dle § 14b odst. 5 písm. b) advokátního tarifu. V této souvislosti soud konstatuje, že zástupce žalobce učinil 4 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) advokátního tarifu (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění, sepsání žaloby a účast na jednání soudu). Náklady řízení tedy představují součet shora uvedených částek (900 + 1 660 + 300 + 300), vše zvýšené o náhradu za DPH ve výši 21 % v souladu s ust. § 137 odst. 3 o.s.ř., neboť zástupce žalobce je plátcem DPH a zaplacený soudní poplatek ve výši 800 Kč. Náklady řízení tedy činí částku v celkové výši 4 623,60 Kč, kterou je žalovaný povinen zaplatit žalobci k rukám jeho zástupce (§ 149 odst. 1). K aplikaci ust. § 14b advokátního tarifu podepsaný soud uvádí, že v roce 2017 a 2018 eviduje, že žalobce podal u Okresního soudu ve Strakonici již několik stovek návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu v právně i skutkově obdobných věcech.
5. Soud konstatuje, že žalovaný zároveň požádal k úhradě pohledávky vč. náhrady nákladů řízení o povolení splátek v maximální výši 4 000 Kč měsíčně. Svou žádost odůvodnil tím, že je svobodný a má vyživovací povinnosti vůči 9letému dítěti, kterou hradí ve výši 2 400 Kč měsíčně. Bydlí v pronajatém bytě o velikosti 2 +1, kde hradí nájem ve výši 2 600 Kč měsíčně a dále zálohy na elektřinu ve výši 1 000 Kč měsíčně. Ke svým poměrům žalovaný dále doplnil, že od září 2018, Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Preslová.

kdy ukončil podnikatelskou činnost, je bez příjmu. Příští týden však již nastupuje do nového zaměstnání. Uvedl, že má další dluh ve výši 50 000 Kč, o jehož splacení v současné době jedná. Závěrem žalovaný podotkl, že nevlastní žádný majetek větší hodnoty.

6. S ohledem na shora uvedené soud zohlednil situaci žalované v umožnění splátek k plnění v souladu s § 160 odst. 1 věta za středníkem o. s. ř., když mu pak umožnil splácet předmětnou částku vč. náhrady nákladů řízení ve výše uvedených splátkách, a to s ohledem na jeho výše uvedené poměry. Pro úplnost pak soud dodává, že takto stanovené splátky jsou dle tvrzení žalovaného v jeho finančních možnostech a zároveň poskytují žalovanému možnost své povinnosti vůči žalobci dostát bez intervence exekučního řízení s tím, že stanovení vyšších splátek by bylo s ohledem na současnou situaci žalovaného příliš tvrdé. Počet splátek pak nikterak závažně nezasáhne do majetkové sféry žalobce či jeho práva na zaplacení pohledávky v přiměřené lhůtě, když při takto stanovených splátkách bude předmětná pohledávka uhrazena v akceptovatelné době. Oprávněné zájmy žalobce jsou pak chráněny ustanovením o ztrátě výhody splátek.

Poučení:

Proti rozsudku pro uznání (výrok I.) je odvolání přípustné, jen bylo-li podáno pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislusný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát; případně, že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

V tomto případě do výroku o náhradě nákladů řízení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení rozsudku ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonici.

Kdo se práva na odvolání jednou výslovně vzdá, nemůže jej již znovu úspěšně uplatnit.

Pokud by podle tohoto rozsudku nebylo plněno řádně a včas, může být k návrhu soudem vykonán.

Strakonice 8. ledna 2019

JUDr. Marie Rychtářová v. r.
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudkyní Mgr. Danou Chromou ve věci

žalobce: **E.ON Energie, a.s.**, IČO 26078201
sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice
zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Vincíkem
sídlem Ovocný trh 1096/8, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: [redacted] narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

o zaplacení 24 614 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci částku ve výši 14 943 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 14 943 Kč od 28. 11. 2019 do zaplacení a dále částku ve výši 9 671 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 9 671 Kč od 28. 7. 2020 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci celé náklady řízení ve výši 2 437 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Pavla Vincíka.

Odůvodnění:

1. Žalobce navrhl vydání rozhodnutí, podle něhož bude žalovaný povinen zaplatit mu celkovou částku 24 614 Kč se zákonným úrokem z prodlení. V odůvodnění žaloby uvedl, že dne 14. 7. 2016 uzavřel žalobce se žalovaným smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny č. [redacted], na základě které vznikl žalobci závazek dodávat žalovanému elektřinu ve sjednaném rozsahu za Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Smolová.

sjednanou cenu a žalovanému vznikl závazek takto poskytnutou elektřinu řádně a včas žalobci uhradit. V souladu s těmito závazky dodal žalobce žalovanému v období od 18. 10. 2018 do 7. 11. 2019 elektřinu za sjednanou cenu 14 943 Kč, kterou žalovanému vyúčtoval fakturou č. [REDAKCE] ze dne 13. 11. 2019 splatnou dne 27. 11. 2019. Žalovaný na tuto pohledávku ničeho neuhradil. Dále žalobce dodal žalovanému v období od 8. 11. 2019 do 30. 6. 2020 elektřinu za cenu 9 671 Kč, kterou žalovanému vyúčtoval fakturou č. [REDAKCE] ze dne 13. 7. 2020 splatnou dne 27. 7. 2020. Žalovaný na tuto pohledávku ničeho neuhradil. Žalovaný dlužnou částku neuhradil, přestože byl upomínán.

2. Žalobce následně uvedl, že na základě předmětné smlouvy se zavázal dodávat žalovanému elektřinu do odběrného místa EAN č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE]. Smlouva byla uzavřena na 12 měsíců od data zahájení dodávky s možností její automatické a opakované prolongace o 1 rok. Smlouva byla ukončena ke dni 30. 6. 2020 pro neplacení. Fakturou č. [REDAKCE] ze dne 13. 11. 2019 žalobce v souladu se smlouvou vyúčtoval žalovanému cenu za sdružené služby dodávky 6,742 MWh elektřiny do odběrného místa v období od 18. 10. 2018 do 7. 11. 2019, kdy celková suma činila 26 943,40 Kč, zaplacené zálohy 12 000 Kč a nedoplatek po zaokrouhlení 14 943 Kč se splatností 27. 11. 2019. Fakturou č. [REDAKCE] ze dne 13. 7. 2020 žalobce v souladu se smlouvou vyúčtoval žalovanému cenu za sdružené služby dodávky 4,319 MWh elektřiny do odběrného místa v období od 8. 11. 2019 do 30. 6. 2020, kdy celková suma činila 18 991,14 Kč, zaplacené zálohy 9 320 Kč a nedoplatek po zaokrouhlení 9 671 Kč se splatností 27. 7. 2020. Jednotlivé faktury byly žalovanému zasílány v souladu se smlouvou na jeho e-mailovou adresu uvedenou ve smlouvě. Odesláním e-mailu s fakturami se tedy tyto faktury dostaly do dispozice žalovaného. Podkladem pro vyúčtování spotřeby byly výsledky měření elektroměru č. [REDAKCE] přičemž uvedené stavy elektroměru dokládá odečtová karta k elektroměru.
3. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.
4. Žalobce své tvrzení uvedené v žalobě prokázal smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí č. [REDAKCE], z níž bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi žalobcem jako dodavatelem a žalovaným jako zákazníkem dne 14. 7. 2016. Na základě této smlouvy se žalobce zavázal dodávat žalovanému elektřinu ze sítě nízkého napětí a žalovaný se zavázal zaplatit žalobci cenu za dodanou elektřinu a související služby. Adresa odběrného místa byla [REDAKCE]. Dále žalobce své tvrzení uvedené v žalobě doložil mimořádnou fakturou za elektřinu č. [REDAKCE], z níž bylo zjištěno, že byla vystavena dne 13. 7. 2020 žalobcem žalovanému na částku 18 991,14 Kč s tím, že započtené zálohy činily 9 320 Kč, doplatek tedy činil 9 671 Kč. Faktura nabyla splatnosti dne 27. 7. 2020. Uvedená částka se týká místa spotřeby [REDAKCE] a období 8. 11. 2019 až 30. 6. 2020, jak bylo zjištěno z přiloženého e-mailu, který byl žalobcem zaslán žalovanému. Z přílohy k faktuře byla zjištěna spotřeba energie a dále přehled plateb. Dále žalobce své tvrzení uvedené v žalobě prokázal řádnou fakturou za elektřinu č. [REDAKCE], z níž bylo zjištěno, že byla vystavena žalobcem žalovanému na částku 26 943,40 Kč, přičemž započtené zálohy činily 12 000 Kč, doplatek tedy činil 14 943 Kč. Faktura nabyla splatnost 27. 11. 2019 a týkala se místa spotřeby [REDAKCE]. Z přiloženého e-mailu adresovaného žalovanému bylo zjištěno, že se týká období 18. 10. 2018 až 7. 11. 2019. Z přílohy k této faktuře bylo zjištěno množství odebrané energie a dále přehled plateb. Dále žalobce prokázal své tvrzení ceníkem a přehledem sazeb a cen.
5. Na základě provedení dokazování má soud tvrzení žalobce za prokázaná. O povinnosti žalovaného zaplatit dlužnou částku bylo rozhodnuto podle § 2079 obč. zákoníku a o povinnosti žalovaného zaplatit úroky z prodlení bylo rozhodnuto podle § 1970 obč. zákoníku ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. v platném znění.
6. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř., podle něhož úspěšný účastník má právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení. Soud žalobci na náhradě Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Smolová.

nákladů řízení přiznal zaplacený soudní poplatek ve výši 985 Kč a dále odměnu za právní zastoupení dle § 14 b) vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění za 3 úkony právní pomoci po 300 Kč (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva k plnění, návrh ve věci samé), se 3 režijními paušály po 100 Kč, vše zvýšeno o 21% DPH ve výši 252 Kč. Celkem tedy soud žalobci na náhradě nákladů řízení přiznal částku 2 437 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna řádně a včas, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Strakonice dne 30. srpna 2021

Mgr. Dana Chromá v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Smolová.