



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonících rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. 4. 2019 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Kolářové a přísedících Mgr. Andrey Karlovcové a Ing. Vítězslava Vaňáče

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████ naposledy řidič kamionu u spol. ██████████ trvale bytem ██████████ t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Kynšperk nad Ohří,

je vinen, že

v době od 16:00 hodin do 17:00 hodin dne 17. 8. 2018, na dosud přesně neustanoveném místě, cca 1 km od Strakoníc u lesíka, sexuálně obtěžoval nezletilou ██████████ ██████████ nar. ██████████ a to tím způsobem, že ji nejprve sahal rukou na hrud' na prsa a poté do rozkroku na genitálie, a to i přesto, že věděl, že se jedná o osobu mladší 15-ti let,

tedy

dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil,

čímž spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za tento trestný čin a za: zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným a odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 1. 10. 2018 č. j. 3 T 30/2018-417, pravomocným dne 15. 11. 2018;

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

podle § 187 odst. 2 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, k **souhrnnému** trestu odnětí svobody na **6 (šest) let a 6 (šest) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic s **ostrahou**.

Tím se **ruší výrok o trestu** z rozsudku Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 1. 10. 2018 č. j. 3 T 30/2018-417, stejně jako všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení byl zjištěn ve výroku uvedený skutkový děj. Těmito důkazy byly výpovědi obžalovaného [REDAKCE] i svědkyně nc. [REDAKCE] (poškozené) a údaje z úředních záznamů o vysvětlení podaných podle § 158 odst. 6 tr. ř. [REDAKCE] ml. [REDAKCE] a ml. [REDAKCE] i listinné důkazy: fotografická dokumentace, úřední záznam hlídky PČR a úřední záznam o zajištění kamerových záznamů, gynekologická zpráva, protokol o vydání věci, usnesení o vrácení věci a protokol o vrácení věci, odborné vyjádření a CD, případová analýza, zpráva Dětského centra Strakonice, zpráva psychologa, zpráva OSPOD, rozsudek OS Jindřichův Hradec ze dne 9. 1. 2018 č. j. 9 P 6/2007-35, usnesení OS Jindřichův Hradec ze dne 21. 8. 2018 č. j. 9 P 6/2007-52, jako listina použití znalecký posudek z odvětví zdravotnictví, oboru psychiatrie, specializace klinická psychologie zpracovávaný pro věc OS Jindřichův Hradec sp. zn. 3 T 30/2018 na tuto nc. poškozenou a rovněž meritorní rozhodnutí v této věci a zpráva Vězeňské služby ČR. Z osobních charakteristik, rejstříku trestů, předchozích odsouzení a spisu OS Jindřichův Hradec sp. zn. 3 T 30/2018 byl zjištěn i dosavadní způsob života obžalovaného.
2. **Obžalovaný** [REDAKCE] se k trestnému činu nedoznává. S matkou nc. poškozené [REDAKCE] - [REDAKCE] žil obžalovaný před svým posledním odsouzením ve společné domácnosti a k nc. [REDAKCE] se tak choval jen jako ke své nevlastní dceři a to i poté co byla umístěna do Dětského centra (dále jen DC) Strakonice a on dostal zákaz se s ní stýkat. Podle něho si na nc. poškozená [REDAKCE] na něho ve výroku uvedenou věc vymyslel. Přitom ho sama [REDAKCE] ve Strakonících kontaktovala jako první, brečela, že matka se o ni nezajímá a že nemá věci. Když jí upozornil na to, že má zákaz se s ní stýkat, tvrdila mu, že nikomu neřekne, že za ní v DC Strakonice byl. Na návštěvě za poškozenou tam byl několikrát, nejprve se svou matkou, pak s matkou poškozené a při 3. návštěvě přijel za poškozenou sám. Setkali se u OD Lidl ve Strakonících, poškozená nastoupila do vozu, a odjeli k OD Kaufland. Bylo málo času, protože poškozená musela být do 17.00 hod. zpátky v DC, v 16.30 hod. šli z OD Kaufland a za 16.50 hod. ji vysazoval nad nemocnicí pod děcákem. Měla 5 minut na to, aby tam došla. Koupil jí kosmetiku a další věci, dal jí 200 Kč a pro jejího bratra také. Od OD Kaufland jel s poškozenou k lesu, kde si pouze povídali a protože tam někdo vláčil pole, tak odjeli. To, že jeli k lesu, poškozené nevadilo, zdrželi se tam 5-6 minut. Když k lesu přijeli, vystoupili, on tam nasbíral maliny, které poškozená pak nechtěla a tak nastoupili a jeli zpět. Na místě tam vzal poškozenou jen kolem pasu, ramen.

Z výpovědi svědkyně nc. [REDAKCE] (poškozené), nar. [REDAKCE] která byla vyslýchána ve speciální výslechové místnosti na PČR, ÚO Strakonice a její výslech je zachycen i na videonahrávce, bylo zjištěno, že obžalovaný je její nevlastní otec, zná ho od svých 3 let a bydlel s nimi ve společné domácnosti. Říkala mu tati a jako svého otce ho skutečně i vnímala. Dne 17. 8. 2018 byla umístěna v DC Strakonice a obžalovaný za ní přijel na návštěvu, na které se předem domluvili, ač věděla, že má zákaz ji kontaktovat. V té době na ni ale její rodina kašlala, takže byla ráda, že tam za ní obžalovaný přijel a viděla tak

někoho z rodiny. Když tam za ní obžalovaný předmětný den přijel, byl sám a setkali se u OD Lidl. Pak nakoupili v OD Kaufland a jeli poté mimo Strakonice k nějakému lesíku, kde si dali cigaretu. Ona vystoupila a opřela se o auto, obžalovaný k ní přišel, bavili se spolu a pak něco začal zkoušet. Říkala mu, aby přestal, aby ji nechal být a on se jí snažil přesvědčit, že to bude naposled. Asi 2 minuty se jí tam přesto snažil dál přemlouvat, ale odmítala ho a řekla, že radši tedy do děčáku dojde odtud sama. To, co tam na ní začal zkoušet, spočívalo v tom, že jí tam začal sahat na hrud' a pak sjížděl rukou dolů až na její přirození. Na otázku, zda jí tam sahal i pod oblečení, však poškozená neodpověděla, jen zmínila, že situace u lesa trvala 5-10 minut a s tím, co se tam stalo, se svěřila pak matce a ta informovala policii. Když nyní šla podat svědeckou výpověď, kamarád jí řekl, aby se nebála a řekla o tom pravdu. Ani on a ani její matka s ní však nemluvili o tom, co by zde měla či neměla říkat.

3. Z úředních záznamů o vysvětlení podaném podle § 158 odst. 6 tr. ř. bylo zjištěno: [redacted] vychovatelka DC Strakonice - nc. poškozená [redacted] byla problematická, nedodržovala řád DC a měla tak často zakázané vycházky, nebo je pak měla i zkrácené. Nevhodně se chovala k chlapcům a byla drzá k personálu. Zpočátku zde nebyla s obžalovaným v kontaktu, to až později a zakrývala jeho totožnost tvrzením, že jde o návštěvu rodinného přítele jménem [redacted] a její bratr jí to potvrzoval. Ač poškozené opakovaně vysvětlovala, že se vede vyšetřování obžalovaného kvůli jejím zneužívání a není tak vhodné a bezpečné, aby s ním byla v kontaktu, ta si s ním přesto telefonovala. O jeho návštěvě dne 17. 8. 2018 jí poškozená řekla, když nejprve okolo 17.00 hodiny telefonicky celá rozrušená požadovala, aby ji ve městě někdo z DC vyzvedl; že ten den za ní byl obžalovaný ve Strakonících a nejdřív byli spolu na nákupu, pak se bavili a pak to na ni zkusil. Neublížil jí, ale hrozně jí zklamalo, že to na ní zase zkusil. **MI.** [redacted] - s nc. poškozenou [redacted] byla na jednom pokoji v DC Strakonice. Poškozená se jí začala svěřovat s tím, že v DC je proto, že ji nevlastní otec měl od 8-mi let znásilňovat. Nevlastní otec se jmenoval [redacted] a poškozená ho oslovovala „táto“ a říkala, že ho má ráda. Když je ale na vycházce pak viděla spolu, chovali se spíše jako milenci, neboť poškozená po [redacted] lezla a líbala ho po obličeji a v době, kdy byla poškozená v DC, se i tajně spolu scházeli a to vícekrát, jak se i dozvěděla od dalších dětí. [redacted] byl přitom s poškozenou i v telefonickém kontaktu a psali přes Messenger a SMS zprávy. Někdy v polovině srpna 2018 jí pak poškozená řekla, že jí měl [redacted] opětovně znásilnit, takže z toho pochopila, že to bylo nějak čerstvé. [redacted] - dne 17. 8. 2018 viděl poškozenou sedět na schůdkách u nákupního centra u mostu naproti hradu ve Strakonících. Sdělila mu, že v pátek byla s tátou u OD Lidl ve Strakonících a že jí chtěl osahávat a že se nedala, a také ho informovala o předchozích sexuálních aktivitách obžalovaného vůči ní. Byla v šoku a klepala se, proto ji uklidňoval až do příjezdu policie. **MI.** [redacted] - poškozená jí řekla, že za ní obžalovaný jezdí a kupuje jí věci. Dne 23. 8. 2018 jí řekla, že v pátek dne 17. 8. 2018 jela s [redacted] mimo Strakonice a že jí osahával. Také věděla o tom, že poškozená je v telefonickém kontaktu s obžalovaným, volali si často, asi tak obden, čemuž byla někdy i přítomna a část hovoru i vyslechla. Dne 23. 8. 2018 jí poškozená řekla, že táta jí nutil, aby to stáhla, že „matka se na ni vysere“ a že on bude jediný, koho bude mít.
4. Z listinných důkazů bylo zjištěno: z protokolu o vydání věcí, usnesení o vrácení věcí, protokolu o vrácení věcí, odborného vyjádření a CD, případové analýzy a fotografické dokumentace kontaktů na telefonu nc. poškozené [redacted] její tehdejší komunikace s obžalovaným i charakter této komunikace, kde se m. j. vzájemně utvrzují v tom, že se mají rádi, a byly tak upřesněny i časy odchodu poškozené rozhodného dne z DC a její příchod. Podle úředního záznamu hlídky PČR si dne 18. 8. 2018 v 17.30 hodin pro poškozenou na její žádost přijeli za DDM Strakonice k řece, kde byla ve společnosti svého kamaráda [redacted] a značně rozrušená jim sdělila, že dne 17. 8. 2018 byla

znásilněná bývalým přítelem matky. Úřední záznam PČR o zajištění kamerových záznamů systému Městské policie Strakonice svědčí o tom, že nebyl zjištěn pohyb předmětného vozidla obžalovaného tov. zn. Citroen C5, RZ [REDAKCE] na území města Strakonice v lokalitách, které tyto kamery zabíraly v době od 15.00 do 18.00 hodin dne 17. 8. 2018. Z gynekologické zprávy nc. poškozené [REDAKCE] ze dne 18. 8. 2018 vyplývá, že již z minulé doby nebyla pannou, ale nebylo u ní zjištěno žádné poranění v oblasti hýždí, stehen a přirození. Ze zprávy Dětského centra Strakonice ze dne 22. 8. 2018 vyplývají výchovné obtíže se s nc. poškozenou [REDAKCE] nar. [REDAKCE] která se vyzývavě chovala i oblékala a vyhledávala společnost zejména romské mládeže, především chlapců. Za nevhodné chování se sexuálním podtextem i za drzé chování měla pak zákaz vycházek. Rovněž měla problémy s kouřením a velmi problematický vztah s bratrem [REDAKCE] rovněž umístěným do DC, kterého její matka preferovala a poškozenou neměla příliš ráda, což matka pracovníkům DC i sama sdělila. Zjistili i telefonický kontakt poškozené s obžalovaným a upozornili ji na nebezpečí s tím spojená, ale jiný jejich kontakt až do předmětného dne již nezjistili. Ze zprávy psychologa a speciálního pedagoga ze dne 11. 6. 2018 vyplývá, že chování této poškozené vykazuje infantilní prvky, intelektově je v průměru až podprůměru, jeví jasné znaky citové deprivace, je velmi snadno ovlivnitelná, neumí řešit problémy a ani není zvyklá o nich komunikovat. Ze zprávy OSPOD – MěÚ Jindřichův Hradec ze dne 29. 8. 2018 vyplývá, že poškozená a její bratr [REDAKCE] žili pouze s matkou a jejím přítelem [REDAKCE] a její nevhodné chování v mezidobí ve škole vyšlo najevo až v souvislosti s šetřením jejího sexuálního kontaktu se 17-ti letým hochem v listopadu 2017, přičemž nad oběma dětmi byl rozsudkem OS Jindřichův Hradec ze dne 9. 1. 2018 č. j. 9 P 6/2007-35, pravomocným dne 21. 2. 2018, nařízen soudní dohled a usnesením OS Jindřichův Hradec ze dne 21. 8. 2018 č. j. 9 P 6/2007-52, pravomocným pak dne 19. 9. 2018, došlo v rámci předběžného opatření k jejich umístění do Dětského domova a Školní jídelny Boršov nad Vltavou a to neprodleně po skončení jejich dobrovolném pobytu v Dětském centru Strakonice.

5. Za předchozí jednání vůči nc. poškozené [REDAKCE] v době od r. 2013 do 28. 2. 2018 (k němuž docházelo ve společném bydlíšti ve [REDAKCE] kde obžalovaný žil s matkou nc. poškozené v družském poměru), kterou měl postupně osahávat na intimních místech, opakovaně s ní vykonávat orální sexu a nakonec s ní i souložit, což bylo kvalifikováno jako zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 1. 10. 2018 č. j. 3 T 30/2018-417, pravomocným dne 15. 11. 2018, k trestu odnětí svobody na 6 let do věznice s ostrahou. Byl zde vyhotoven i znalecký posudek znalce z odvětví zdravotnictví, oboru psychiatrie, specializace klinická psychologie, týkající se věrohodnosti poškozené [REDAKCE] který rovněž (tak jako z výše uvedené zprávy psychologa a speciálního pedagoga ze dne 11. 6. 2018) zmiňuje minimálně průměrné rozumové schopnosti poškozené, která, plně zachovalé paměťové schopnosti, ale problematickou specifickou věrohodnost, přičemž však ve prospěch věrohodnosti svědčí i to, že na uváděných skutečnostech trvá, ačkoliv to přináší matce i nevlastnímu otci problémy, které nechce a rovněž i její vztah k nevlastnímu otci zahrnuje pozitivní momenty a absentuje i motiv mstivosti vůči němu, ač jeho předmětné jednání vůči poškozené mimořádně negativně působilo v rámci její výchovy a jeho nevhodné sexuální chování lze chápat jako příčinu disharmonického vývoje osobnosti poškozené a jako faktor iniciující předčasné zahájení jejího sexuálního života. V této věci byl obžalovaný zadržen dne 7. 3. 2018, obratem vzat do vazby a až po podání obžaloby byl soudem na závěr hlavního líčení dne 11. 6. 2018 propuštěn z vazby, a vazební důvod podle § 67 písm. c) tr. ř. byl nahrazen dohledem probačního úředníka a podle § 88b odst. 1, odst. 2 tr. ř. bylo obžalovanému uloženo i předběžné opatření - zákazu styku s nc. poškozenou [REDAKCE]

██████████ Vzhledem k tomu, že obžalovaný tento zákaz kontaktu s poškozenou porušoval, byl pak na hlavním líčení dne 21. 8. 2018 vzat z důvodu podle § 67 písm. c) tr. ř. opět do vazby, pravomocně dnem 6. 9. 2018. Ze zprávy Vězeňské služby ČR nyní vyplývá, že byl dne 16. 11. 2018 převeden do výkonu trestu odnětí svobody.

6. Z osobních charakteristik, rejstříku trestů, rozhodnutí o předchozích odsouzeních i trestního spisu obžalovaného je zřejmé, že nebyl dosud přestupkově postihován, avšak od r. 1995 má v rejstříku trestů již 5 záznamů o odsouzení, z nichž mu 1-3. nepřitežuje pro osvědčení se ve zkušební době podmíněných odsouzení, nebo prominutí takového druhu trestu amnestií prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013. Následovalo odsouzení ve věci OS Jindřichův Hradec sp. zn. 7 T 128/2013 za přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody na 14 měsíců se zkušební dobou na 30 měsíců, prodlouženou mu pak o 18 měsíců až do 11. 6. 2018. Naposledy byl odsouzen již výše uvedeným rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradec ze dne 1. 10. 2018 č. j. 3 T 30/2018-417, pravomocným dne 15. 11. 2018, k úhrnnému trestu odnětí svobody na 6 let do věznice s ostrahou.
7. Jako nadbytečný byl zamítnut návrh obhájce obžalovaného na doplnění dokazování výsledkem znalce Mgr. Václava Šnorka, znalce z odvětví zdravotnictví, oboru psychiatrie, specializace klinická psychologie k osobě poškozené i pro toto řízení. Pokud by však měl být výsledek takového doplnění dokazování procesně použitelný, znalec by musel buď ústně podat takovýto posudek přímo do protokolu o hlavním líčení, nebo ho vyhotovit písemně, a to po ev. dalším vyšetření poškozené. Takovéto doplnění dokazování je však nadbytečné, neboť jednak se poškozená s předmětným jednáním obžalovaného svěřila i dalším osobám, takže je namístě již pouze zhodnocení těchto dalších důkazů ve vztahu k její výpovědi, a to za situace, kdy k předmětnému jednání mělo dojít v době nepříliš časově vzdálené od jednání obžalovaného, za které byl již pravomocně odsouzen, přičemž i nyní mělo jít o aktivitu vedoucí ke stimulaci pohlavního vzrušení obžalovaného, jako tomu dílem bylo i v případě těchto po dobu ca 5-ti let trvajících aktivit obžalovaného ve věci OS Jindřichův Hradec pod sp. zn. 3 T 30/2018. Rovněž rozumové schopnosti poškozené jsou v této době neměnné (hodnoceny byly za dobu od r. 2013 do 28. 2. 2018 a nyní jde o jednání ze dne 17. 8. 2018) a v původním posudku ze dne 6. 5. 2018 dostatečně rozvedené, takže nelze očekávat, že by je za dobu dalších 3 měsíců již znalec hodnotil jinak. Soud sám je názoru, že provedení dalších důkazů se samo již ani nenabízelo a bylo by i tak nadbytečné, neboť skutkový stav byl v souladu s § 2 odst. 5 tr. ř. zjištěn bez důvodných pochybností již z dosud provedených důkazů. Soud všechny důkazy provedené ke sporným skutečnostem hodnotil, jak bylo již výše rozvedeno, v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř., tj. podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.
8. Obžalovaný se sice k žalovanému trestnému činu nedoznal, avšak je z něho zcela bezpečně usvědčován dosud provedenými důkazy. Ostatně i ve věci OS Jindřichův Hradec sp. zn. 3 T 30/2018 se obžalovaný k obdobné i závažnější trestné činnosti vůči nc. poškozené ██████████ rovněž nedoznával a byla to právě tato poškozená, která ho zde z ní převážně usvědchovala. Z uvedené věci rovněž vyplývá, že obžalovaný s touto poškozenou, jejím sourozencem a jejich matkou žil ve společné domácnosti a minimálně po dobu 5-ti let tak poškozenou i vychovával, proto bezpečně znal skutečný věk této jeho nevlastní dcery. Obžalovaný nezpochybňuje důkazně doloženou skutečnost, že se s nc. poškozenou ██████████ dne 17. 8. 2018 ve Strakoniciích po vzájemné telefonické domluvě sešel i přesto, že byl ode dne 7. 3. 2018 trestě stíhán pro podezření, že se právě vůči této poškozené v době od r. 2013 do 28. 2. 2018 dopouštěl velmi společensky škodlivé trestné činnosti, za níž mu v případě rozhodnutí o vině a trestu hrozilo uložení trestu odnětí svobody v sazbě 2-10 let, a to navíc i za situace, kdy byl v téže věci propuštěn dne

11. 6. 2018 z vazby jen za podmínek plnění dohledu probačního úředníka a dodržování zákazu styku s poškozenou, který tak předmětného dne porušil již ve 3. případě. Pouze dne 17. 8. 2018 však za poškozenou přijel sám, tj. bez jiného člena její či své rodiny, ale snaží se přesvědčit soud, že kromě běžných doteků v podobě ruky kolem pasu či ramen, se nc. poškozené nijak nevhodně nedotýkal a ani po ní žádné sexuální aktivity nevyžadoval. Přesto, že se nejprve s poškozenou pohyboval na veřejných místech, tj. před OD Lidl a v OD Kaufland, a snaží prezentovat svůj odjezd autem za město Strakonice k lesíku jako nezávadný a určený pouze pro hovor s poškozenou, ale tak tomu být rozhodně nemohlo. O tom, že se obžalovaný s poškozenou předtím opakovaně scházeli, svědčí nejen listinné důkazy o jejich telefonické komunikaci, ale měly o nich osobní i zprostředkované poznatky i další osoby a to [REDAKCE] vychovatelka DC Strakonice, která jí před kontakty s obžalovaným varovala i s ohledem na charakter trestné činnosti, pro kterou byl ohledně poškozené stíhán, a před níž ho proto poškozená pak označovala za rodinného přítele jménem [REDAKCE] a její bratr jí v tomto skrývání pravé identity tohoto návštěvníka rovněž pomáhal; ale i ml. [REDAKCE] které sama poškozená řekla, že za ní obžalovaný jezdí a kupuje jí věci, přičemž ta byla jejich telefonátům i přítomna; ale rovněž i tehdejší chovanka DC Strakonice - ml. [REDAKCE] která je při jedné takovéto příležitosti spolu viděla a poškozená se k obžalovanému tehdy chovala sexuálně vyzývavě. Přesto, že se jí poškozená rovněž zmínila o tom, že ji tento její nevlastní otec měl od 8-mi let znásilňovat, měla ho stále ráda a oslovovala ho i nyní táto. Tomu odpovídá i listinný důkaz v podobě předchozího znaleckého posudku, který právě takové reakce poškozené hodnotil ve prospěch její věrohodnosti a neshledával v nich ani jakoukoli stopu po možné mstivosti ve vztahu vůči obžalovanému.

9. Obžalovaný tak v době od 16:00 hodin do 17:00 hodin dne 17. 8. 2018 byl na dosud přesně neustanoveném místě, cca 1 km od Strakonice u lesíka, s nc. poškozenou [REDAKCE] nar. [REDAKCE] kterou tam autem odvezl z veřejnosti hojně navštěvovaného místa, kterým nepochybně nákupní zóna kolem OD Kaufland ve Strakonici je, avšak nikoli za účelem pouhé rodinné rozmluvy, jak se snaží obžalovaný prezentovat, neboť u mohl s poškozenou absolvovat kdekoli ve městě, zejména pokud pak u lesíka seděli v autě či kouřili mimo toto vozidlo, což bylo uskutečnitelné i kdekoli na celé rozsáhlé parkovací ploše obchodní zóny, kde se před tím nacházeli. Nc. poškozená [REDAKCE] jejíž svědecká výpověď byla pořízená v době, kdy jí bylo pouze 13 let, a je tak dětsky prostá, neuspořádaná a odpovídající jak charakteru trestné činnosti, k níž se měla vyjádřit, tak i důsledkům závažnějších, dlouhodobých i intenzivnějších předchozích ataků obdobného charakteru ze strany obžalovaného, za které byl ten v mezidobí i pravomocně odsouzen; však zcela jednoznačně naznačila, jak se jí obžalovaný dne 17. 8. 2018 v rozhodné době u lesíka poblíž Strakonice snažil se slovním komentářem, že to bude již naposled, přesvědčovat k sexuální aktivitě a když ho opakovaně odmítala, sexuálně ji zde obtěžoval tak, že ji nejprve sahal rukou na hrud' na prsa a poté do rozkroku na genitálie. Vzhledem k tomu, že ve věci OS Jindřichův Hradec sp. zn. 3 T 30/2018 byl obžalovaný odsouzen nejen za postupné osahávání poškozené na intimních místech, opakované vykonávání orálního sexu na poškozené, s níž pak i souložil, nemusela si 13-ti letá poškozená ani uvědomit nutnost přesnější specifikace sexuálního útoku, k němuž došlo dne 17. 8. 2018, a ml. [REDAKCE] tak o něm řekla jen, že ji měl obžalovaný opětovně znásilnit, ale z jejího podání vyplývalo, že jde o aktuální prožitek. Přesto, že se poškozená vůči obžalovanému při jednom ze setkání před ml. [REDAKCE] chovala sexuálně vyzývavě, zjevně šlo však spíše o vymáhání si pozornosti citově strádajícího dítěte a chování na veřejnosti, a poškozená evidentně nečekala, že by situace mezi ní a obžalovaným skončila někde v ústraní jeho dalším sexuálním útokem, jímž směřoval k pohlavnímu styku, a proto jeho jednání pak velmi těžce nesla, resp. po činu se s touto nečekanou reakcí obžalovaného na místě činu následně velmi obtížně vyrovnávala. Její rozrušení po činu je

totiž zřejmě nejen z údajů hlídky Policie ČR předmětného dne, ale i [REDAKCE] ji tento den našel v šoku a třesoucí se, a i [REDAKCE] - vychovatelka Dětského centra Strakonice popsala takovéto rozrušení poškozené v jejím telefonátu předmětného dne. Ostatním osobám pak poškozená již o předmětném činu obžalovaného sdělila shodný údaj, neboť [REDAKCE] sdělila, že v předmětný den, poté co byla s obžalovaným u OD Lidl ve Strakonících, ji ten chtěl osahávat a že se nedala, a nezamlčela mu ani předchozí sexuální agresi obžalovaného vůči ní od jejích 9-ti let. Rovněž [REDAKCE] vychovatelce Dětského centra Strakonice, se pak poškozená o návštěvě obžalovaného dne 17. 8. 2018 svěřila, že ten den za ní byl ve Strakonících a nejdříve byli spolu na nákupu, pak se bavili a pak to na ni zkusil. Neublížil jí, ale hrozně jí zklamalo, že to na ní zase zkusil. Přičemž ml. [REDAKCE] poškozená přímo řekla, že v pátek dne 17. 8. 2018 jela s obžalovaným mimo Strakonice a že jí osahával. Té také již dne 23. 8. 2018 zmínila, jakým způsobem se ji obžalovaný mezitím již snažil citovým vydíráním přesvědčit k tomu, aby v této věci nebyl dále trestně stíhán.

10. Z uvedeného je tak zcela zřejmé, že poškozená nc. [REDAKCE] byla obžalovaným předtím, než byla umístěna v důsledku jeho předchozích sexuálních útoku do DC Strakonice, vychovávána ve společné domácnosti a ten tak věděl, že jí je v době činu pouze 13 let, tj., že se jedná o osobu mladší 15 let. Z výpovědi poškozené nc. [REDAKCE] [REDAKCE] kterou podporují ohledně doby i sexuálního charakteru útoku obžalovaného na ni i shodné informace, které o činu poskytla pracovníci DC Strakonice [REDAKCE] dále [REDAKCE] i ml. [REDAKCE] a v podstatě i ml. [REDAKCE] je ve shodě i s listinnými důkazy zřejmé, že obžalovaný dne 17. 8. 2018 sexuálně obtěžoval tuto nezletilou poškozenou, nar. [REDAKCE] a to tím způsobem, že ji nejprve sahal rukou na hrud' na prsa a poté do rozkroku na genitálie, a to i přesto, že věděl, že se jedná o osobu mladší 15-ti let. Tyto důkazy spolu korespondují natolik, že jsou zcela věrohodné, jednoznačné a lze tak z nich i vycházet. Ve svém souhrnu pak tyto důkazy nepřipouštějí jiný závěr než o vině obžalovaného ve výroku uvedeným jednáním, a soud z nich tak má za plně prokázané, že to byl obžalovaný, kdo se v předmětnou dobu na daném místě tohoto trestného činu dopustil. Tím, že obžalovaný dítě mladší 15-ti let jiným způsobem pohlavně zneužil, tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku. S ohledem na charakter činu i důkazy ve věci je zřejmé, že zde jednal v úmyslu přímém.
11. Soud pak vzal v úvahu při ukládání druhu a výše trestu i okolnosti uvedené v § 38 a § 39 odst. 1 trestního zákoníku a zvážil, že obžalovaný porušil zájem státu na ochraně mravního a tělesného vývoje dětí. Při absenci polehčující okolností plného doznání, jsou pak dány pouze okolnosti přitěžující, neboť obžalovaný se tohoto činu na nc. poškozené dopustil i přesto, že v této době bylo proti němu vedeno trestní stíhání i za zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku vůči téže nc. poškozené v době od r. 2013 do 28. 2. 2018, a dokonce v době, kdy byl v uvedené trestné věci i zcela výjimečně propuštěn soudem pak z vazby za podmínek m. j. spočívajících v tom, že tuto nc. poškozenou nebude kontaktovat. Dopad tohoto jeho nového skutku na další vývoj poškozené předjímá znalec v závěru svého znaleckého posudku ve věci OS Jindřichův Hradec sp. zn. 3 T 30/2018, když uvádí, že z dlouhodobého hlediska může mít takové jednání obviněného zásadní nežádoucí dopady do partnerského života poškozené a může negativně poznamenat sebezpojetí poškozené. Motivací jednání obžalovaného zde byla využít nabízející se možné příležitosti k jednorázovému pohlavnímu styku s dětsky naivně důvěřivou nc. poškozenou, kterou již i předtím po dobu cca 5-ti let sexuálně zneužíval. Způsob provedení činu je vzhledem k osobnosti obžalovaného velmi přímý a nekomplikovaný. S ohledem na skutečnost, že ve výroku uvedený trestný čin obžalovaný dokonal dříve, než byl dne 1. 10. 2018 vyhlášen rozsudek ve věci Okresního soudu ve

Jindřichově Hradci pod sp. zn. 3 T 30/2018, který je tak prvním odsuzujícím rozhodnutím ve věci, je nutné tento trest ukládat jako souhrnný podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovanému tak byl uložen trest odnětí svobody podle § 187 odst. 2 trestního zákoníku, tj. v sazbě 2-10let, a to jako **souhrnný trest odnětí svobody na 6 let a 6 měsíců**, pro jehož výkon byl zařazen **do věznice s ostrahou**. Délka navýšení původního trestu odpovídá tomu, že ten byl ukládán za déle trvající a velmi závažnou trestnou činnost oproti osamocení nynějšího útoku, spočívajícím v jiném způsobu pohlavního zneužití než samotnou souloží či obdobně intenzivním sexuálníím atakem. Současně byl zrušen výrok o trestu, k němuž byl souhrnný trest ukládán, stejně jako všechna další rozhodnutí na ně obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

12. V této věci se poškozená nc. [REDAKCE] nepřipojila (a za ní tak neučinil ani nikdo z jejích zákonných zástupců) s požadavkem na náhradu škody, resp. nemajetkové újmy, proto absentuje i výrok podle § 228 odst. 1 tr. ř., ev. § 229 odst. 1, odst. 2 tr. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení; a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Strakonice 23. 4. 2019

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.