



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu ve Strakonicih JUDr. Ivana Kolářová vydala dne 24. 1. 2020 podle § 314e odst. 1 trestní řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████ narozený ██████████ ve ██████████ dělník ve firmě DURA AUTOMOTIVE CZ, k. s., Riegrova 495, 388 18 Blatná, trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████

je vinen, že

že dne 24. 12. 2019 v době od 03:35 hodin do 03:43 hodin po předchozím požití alkoholu v Blatné, okres Strakonice, v ulici B. Němcové kopal do pravých zpětných zrcátek u zde zaparkovaných osobních automobilů, když u vozidla tov. zn. Ford FocusS C-Max, reg. zn. ██████████ rok výroby 2003, poškodil pravé zpětné zrcátko, kdy tímto způsobil poškozenému majiteli ██████████ nar. ██████████ škodu ve výši 3 000 Kč včetně DPH, dále u vozidla tov. zn. Volvo XC60 D5 AWD, reg. zn. ██████████ rok výroby 2012, poškodil pravé zpětné zrcátko, kdy tímto způsobil poškozenému majiteli ██████████ nar. ██████████ IČ: ██████████ škodu ve výši 10 680,71 Kč včetně DPH, a způsobil tak celkem škodu ve výši **13 680,71 Kč včetně DPH,**

tedy

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 62 odst. 1 trestního zákoníku a § 63 odst. 1 trestního zákoníku, k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **150 (jedno sto padesát) hodin**, během jehož výkonu se mu **ukládá**: podle § 63 odst. 2 trestního zákoníku, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil, a podle § 63 odst. 2 trestního zákoníku a podle § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku povinnost zdržet se požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obviněný povinen na náhradě škody zaplatit poškozeným: [REDACTED]
[REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] částku 2 000 Kč a
[REDACTED] nar. [REDACTED] IČ: [REDACTED], [REDACTED] částku
13 680, 71 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškozený [REDACTED] odkazuje se zbytkem požadavku na
náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor.
Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou,
trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení
není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním
příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a
vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci
v hlavním líčení.

Strakonice 24. 1. 2020

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu ve Strakonicih JUDr. Ivana Kolářová vydala dne 27. 6. 2022 podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████ narozený ██████████ ve ██████████ okres Tachov, bez zaměstnání, formálně trvale bytem ██████████ (ohlašovna), ██████████ na adrese pro účely doručování ██████████ (u matky ██████████, ██████████

je vinen, že

v přesně nezjištěné době nejméně od 1. 6. 2022, kdy vnikl na pozemek parcelní číslo ██████████ v katastrálním území Strakonice ██████████ v ulici ██████████ a to tak, že nejprve prolezl otvorem v poškozeném oplocení pozemku, poté vnikl bez použití násilí do neuzamčené rekreační chaty, vlastněné a užívané majiteli ██████████ nar. ██████████ a ██████████ nar. ██████████ nacházející se předmětném pozemku, kde následně bez jejich souhlasu pobýval a přespával až do dne 13. 6. 2022, kdy zde byl zadržen hlídkou Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru Strakonice, Obvodního oddělení Strakonice,

tedy

neoprávněně vnikl do obydlí jiného,

čímž spáchal

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 62 odst. 1 trestního zákoníku a § 63 odst. 1 trestního zákoníku, k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **150 (jedno sto padesát) hodin.**

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Strakonice 27. 6. 2022

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně

Usnesení

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudkyní ve veřejném zasedání dne 22. 2. 2024 v trestní věci **odsouzeného** [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] ve [REDAKCE] okres Tachov, formálně trvale bytem [REDAKCE] (ohlašovna), [REDAKCE] na adrese pro účely doručování Kontaktní centrum PREVENT Strakonice, Komenského 174, 386 01 Strakonice,

takto:

Podle § 65 odst. 3 trestního zákoníku se u **ods.** [REDAKCE] **nar.** [REDAKCE] přeměňuje zbytek trestu obecně prospěšných prací uložený v celkové výměře 150 hodin trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 27. 6. 2022 č. j. 3 T 74/2022-65, na **nepodmíněný** trest odnětí svobody ve výměře **109 (jedno sto devět) dnů**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Odůvodnění:

1. Trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 27. 6. 2022 č. j. 3 T 74/2022-65, pravomocným dne 11. 8. 2022, byl [REDAKCE] odsouzen za přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin, během jehož výkonu mu nebyla uložena podle § 63 odst. 2 trestního zákoníku ani žádná zpřísnující podmínka.
2. Podle § 65 odst. 1 trestního zákoníku je obecně prospěšné práce odsouzený povinen vykonat osobně a bezplatně ve svém volném čase nejpozději do jednoho roku ode dne stanoveného jako den nástupu výkonu tohoto trestu. Do této doby se nezapočítává doba, po kterou odsouzený **a)** nemohl obecně prospěšné práce vykonávat pro zdravotní nebo zákonné překážky, nebo **b)** byl ve vazbě nebo vykonával trest odnětí svobody.
3. Podle § 65 odst. 2 trestního zákoníku jestliže odsouzený, kterému byl uložen trest obecně prospěšných prací, vede řádný život a plněním svých povinností prokázal polepšení, může soud uložené přiměřené omezení, přiměřenou povinnost nebo výchovné opatření zrušit, pokud lze očekávat, že povede řádný život i bez nich; toto rozhodnutí může soud učinit nejdříve po uplynutí šesti měsíců ode dne stanoveného jako den nástupu výkonu tohoto trestu.
4. *Řádným životem je přitom míněno naprosto bezvadné a příkladné chování a jednání, včetně plnění si svých pracovních povinností. Naprosto neslučitelné s pojmem řádný život je spáchání jakéhokoliv, byť i ojedinělého protiprávního jednání. Byla-li stanovena během výkonu trestu obecně prospěšných prací nějaká povinnost, je odsouzený povinen ji v té době i splnit, pokud mu v tom nebrání okolnosti jím nezaviněné.*
5. Podle § 65 odst. 3 trestního zákoníku jestliže pachatel v době od odsouzení do skončení výkonu trestu obecně prospěšných prací nevede řádný život, vyhýbá se nástupu výkonu trestu, bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky výkonu trestu obecně prospěšných prací, jinak maří výkon tohoto trestu nebo zaviněně tento trest ve stanovené době nevykonává, může soud přeměnit, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, trest obecně prospěšných prací nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodnout zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá i jen započatá hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá za jeden den odnětí svobody.
6. Podle § 65 odst. 4 trestního zákoníku výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu a

osobě odsouzeného ponechat trest obecně prospěšných prací v platnosti nebo prodloužit dobu výkonu tohoto trestu až o šest měsíců, i když odsouzený zavinil příčinu k přeměně trestu podle odstavce 3, a **a)** stanovit nad odsouzeným na dobu výkonu trestu nebo jeho zbytku dohled, **b)** stanovit odsouzenému na dobu výkonu trestu nebo jeho zbytku dosud neuložená přiměřená omezení nebo přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4, nebo **c)** stanovit odsouzenému na dobu výkonu trestu nebo jeho zbytku některé z výchovných opatření podle § 63 odst. 3, je-li ve věku blízkém věku mladistvých. Na výkon dohledu se užije obdobně § 49 až 51.

7. Podle § 65 odst. 5 trestního zákoníku se na pachatele, kterému byl uložen trest obecně prospěšných prací, hledí, jako by nebyl odsouzen, jakmile byl trest vykonán nebo bylo od výkonu trestu nebo jeho zbytku pravomocně upuštěno.
8. Ze zpráv Probační a mediační služby ČR (dále jen PMS), středisko Strakonice je zřejmé, že odsouzený výkon trestu obecně prospěšných prací (dále jen OPP) zahájil dne 19. 9. 2023 pro STARZ Strakonice, kde měl vykonávat pomocné práce. Ode dne 12. 12. 2022 do 17. 1. 2023 byl hospitalizovaný v PL Červený Dvůr. Ač byl PMS již dne 18. 1. 2023 poučen o možném následku přeměny trestu OPP, na konzultace se dostavoval pouze když to sám uznal za vhodné, na písemné výzvy PMS nereagoval a z trestu OPP odpracoval pouze 41 hodin, přičemž naposledy pracoval dne 5. 9. 2023. Z úředního záznamu na č. l. 105 spisu vyplývá, že poskytovatel s odsouzeným pro jeho přístup k výkonu trestu OPP ukončil spolupráci.
9. Odsouzený však od právní moci rozhodnutí, jímž mu byl trest OPP uložen, nevedl ani řádný život, neboť spáchal 3 přestupky, a dokonce i úmyslnou trestnou činnost.
10. Z opisu z evidence přestupků a údajů Městské policie Strakonice vyplývá, že odsouzený spáchal jednak přestupek proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a), bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (ZNP), spočívající v tom, že dne **8. 9. 2022** ve Strakonících v prodejně Billa odcizil se spolu s další osobou zboží v hodnotě 1 835,60 Kč, za což byl postížen blokovou pokutou ve výši 8 500 Kč (blok č. A ██████); dále přestupek proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a), bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (ZNP), spočívající v tom, že dne **16. 9. 2022** ve Strakonících v prodejně Lidl odcizil zboží v hodnotě 274 Kč, za což byl postížen blokovou pokutou ve výši 5 000 Kč (blok č. A ██████); a nakonec přestupek proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a), bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (ZNP), spočívající v tom, že dne **31. 3. 2023** ve Strakonících v prodejně Billa odcizil zboží v hodnotě 68,70 Kč, za což byl postížen blokovou pokutou ve výši 3 000 Kč (blok č. A ██████).
11. Z rejstříku trestů, příslušného rozhodnutí a spisu je zřejmé, že odsouzený byl trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 29. 8. 2023 č. j. 18 T 91/2023-86, pravomocným dne 6. 10. 2023, odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku a přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, které spáchal dne **10. 7. 2023**, k úhrnnému podmíněnému trestu odnětí svobody na 6 měsíců se zkušební dobou na 18 měsíců.
12. K veřejnému zasedání v této věci byl odsouzený řádně a včas obeslán vz. 14 tr. ř. na adresu určenou v této věci naposledy pro účely doručování, kde si zásilku v úložní lhůtě nevyzvedl. Tím byly podle § 64 odst. 2 tr. ř. splněny podmínky pro doručení tzv. fikcí a veřejné zasedání tak podle § 202 odst. 2, odst. 3 tr. ř. a § 238 tr. ř. (včetně zachování lhůt podle § 233 odst. 1, odst. 2 tr. ř.) proběhlo v jeho nepřítomnosti.
13. Z výše uvedeného je zřejmé, že odsouzený v době, kdy mu ve výkonu tohoto trestu nebránila žádná překážka, kterou má na mysli ustanovení § 65 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku. Tedy ani jeho zdravotní stav, neboť v PL Červený Dvůr byl pouze cca 1 měsíc. Odsouzený tak trest OPP uložený mu ve výměře 150 hodin, aktivně nevykonával a ke dni rozhodování soudu z něho vykonal pouze 41 hodin, s poskytovatelem prací řádně na výkonu trestu OPP nespolupracoval a svévolně pak výkon trestu OPP i ukončil. Navíc v době od odsouzení do doby

rozhodování soudu, kdy neměl vykonán zbytek trestu OPP ve výměře 109 dnů, odsouzený ani nevedl řádný život, neboť v této rozhodné době spáchal 3 přestupky a 2 úmyslné trestné činy.

14. Značně liknavý přístup odsouzeného k výkonu trestu OPP a nevedení řádného života v rozhodné době tak již svědčí o tom, že si odsouzený dobrodiní tohoto alternativního trestu dostatečně nevážil a není tak důvod k jakékoliv benevolenci, kterou má na mysli ustanovení § 65 odst. 4 písm. a), písem. b), nebo písm. c) trestního zákoníku, neboť okolnosti případu a osoba odsouzeného nesvědčí pro výjimečnost postupu v podobě ponechání trestu OPP v platnosti nebo prodloužení doby výkonu tohoto trestu, a rozhodně by tento postup odsouzeného nijak více nestimuloval k plnění si podmínek trestu a výchovný účel trestu by tak byl zmařen.
15. S ohledem na aktuální stav věci se tak jako jediné skutečně vhodné výchovné působení na odsouzeného jeví nechat ho nést důsledky jeho laxního přístupu k výkonu trestu OPP. Proto bylo již nyní rozhodnuto o přeměně zbytku nevykonaného trestu obecně prospěšných prací 109 hodin na trest odnětí svobody, což představuje 109 dnů trestu odnětí svobody. Pro výkon tohoto trestu byl odsouzený zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Stížnost má odkladný účinek.

Opravný prostředek podaný v elektronické podobě musí být vybaven uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.) nebo podání musí být učiněno prostřednictvím datové schránky dle § 8 zákona č. 300/2008 Sb.; bez těchto náležitostí se k podání v elektronické podobě nepřihlíží.

Strakonice 22. 2. 2024

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu ve Strakonících JUDr. Ivana Kolářová vydala dne 30. 6. 2021 podle § 314e odst. 1 trestní řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████ narozený ██████████ ve ██████████ okres Prachatice, bez zaměstnání, trvale bytem ██████████ na adrese pro účely doručování ██████████

je vinen, že

v přesně nezjištěné době od 15:00 hodin dne 28. 2. 2021 do 11:50 hodin dne 4. 3. 2021, v chatové kolonii nad Blatským rybníkem ve Strakonících, vnikl po překonání oplocení, na pozemek parcelní číslo ██████████ majitelky ██████████ nar. ██████████ a následně vnikl po vypáčení vrat do plechového zahradního domku s uskladněným náradím, ze kterého odcizil benzínovou motorovou kosu zn. Oleo-Mac, Emak typ 725D, v. č. ██████████ v hodnotě 2 000 Kč, vysavač na listí zn. RYOBI, typ RBV26, v. č. ██████████ v hodnotě 3 500 Kč, čímž způsobil poškozené ██████████ nar. ██████████ odcizením věcí škodu v celkové výši 5 500 Kč a poškozením plechových vrat zahradního domku škodu ve výši 700 Kč,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním, neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal při tom překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

čímž spáchal

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 62 odst. 1 trestního zákoníku a § 63 odst. 1 trestního zákoníku, k **úhrnnému** trestu obecně prospěšných prací ve výměře **200 (dvě stě) hodin**.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Strakonice 30. 6. 2021

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně

Usnesení

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudkyní ve veřejném zasedání dne 18. 11. 2021 v trestní věci **odsouzeného** [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] ve [REDAKCE] okres Prachatice, trvale bytem [REDAKCE] na adrese pro účely doručování [REDAKCE]

takto:

Podle § 65 odst. 2 trestního zákoníku *účinného od 1. 10. 2020* se u ods. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE] **přeměňuje** trest obecně prospěšných prací v celkové výměře 200 hodin uložený trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 30. 6. 2021 č. j. 3 T 50/2021-110, na **nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 200 (dvě stě) dnů.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku *účinného od 1. 10. 2020* se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **ostrahou.**

Odůvodnění:

1. Trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 30. 6. 2021 č. j. 3 T 50/2021-110, pravomocným dne 21. 7. 2021, byl [REDAKCE] odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací (dále jen OPP) ve výměře 200 hodin, během jehož výkonu neměl podle § 63 odst. 2 trestního zákoníku uloženu žádnou zpřísnující podmínku.
2. Trest obecně prospěšných prací byl odsouzenému pravomocně uložen již podle trestního zákoníku *účinného od 1. 10. 2020* a proto se vykonávací řízení řídí trestním zákoníkem *účinným od 1. 10. 2020.*
3. Podle § 65 odst. 1 trestního zákoníku *účinného od 1. 10. 2020* je obecně prospěšné práce odsouzený povinen vykonat osobně a bezplatně ve svém volném čase nejpozději do jednoho roku ode dne, kdy soud nařídil výkon tohoto trestu. Do této doby se nezapočítává doba, po kterou odsouzený: a) nemohl obecně prospěšné práce vykonávat pro zdravotní nebo zákonné překážky, nebo b) byl ve vazbě nebo vykonával trest odnětí svobody.
4. Podle § 65 odst. 2 trestního zákoníku *účinného od 1. 10. 2020* jestliže pachatel v době od odsouzení do skončení výkonu trestu obecně prospěšných prací nevede řádný život, vyhýbá se nástupu výkonu trestu, bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky výkonu trestu obecně prospěšných prací, jinak maří výkon tohoto trestu nebo zaviněně tento trest ve stanovené době nevykonává, může soud přeměnit, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, trest obecně prospěšných prací nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodnout zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá i jen započatá hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá za jeden den odnětí svobody. *Řádným životem je přitom míněno naprosto bezvadné a příkladné chování a jednání, včetně plnění si svých pracovních povinností. Naprosto neslučitelné s pojmem řádný život je spáchání jakéhokoliv, byť i ojedinělého protiprávního jednání. Byla-li stanovena během výkonu trestu obecně prospěšných prací nějaká povinnost, je odsouzený povinen jí v té době i splnit, pokud mu v tom nebrání okolnosti jím nezaviněné.*
5. Podle § 65 odst. 3 trestního zákoníku *účinného od 1. 10. 2020* výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat trest obecně prospěšných prací v platnosti nebo prodloužit dobu výkonu tohoto trestu až o šest měsíců, i když odsouzený zaviněl příčinu k

přeměně trestu podle odstavce 2, a a) stanovit nad odsouzeným na dobu výkonu trestu nebo jeho zbytku dohled, b) stanovit odsouzenému na dobu výkonu trestu nebo jeho zbytku dosud neuložená přiměřená omezení nebo přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4, nebo c) stanovit odsouzenému na dobu výkonu trestu nebo jeho zbytku některé z výchovných opatření podle § 63 odst. 3, je-li ve věku blízkém věku mladistvých.

6. Odsouzený však tento trest OPP dosud ani nezačal vykonávat.
7. Ze zpráv Probační a mediační služby ČR (dále jen PMS), středisko Strakonice ještě ke dni 15. 10. 2021 vyplývalo, že u odsouzeného dosud nemohl být výkon trestu OPP ani soudem nařízen, neboť ač měl odsouzený již do 7. 9. 2021 sdělit místo výkonu trestu OPP, neučinil tak ani do 15. 10. 2021. V září a říjnu 2021 odsouzený opakovaně měnil místo pobytu a PMS mu tak hledala vhodného poskytovatele prací. Odsouzený však svým laxním a nezodpovědným přístupem odradil i starostku obce [REDAKCE] která mu jako místo výkonu OPP předtím slíbila, a ostatní nahlášené poskytovatele již ani nekontaktoval. Ještě dne 14. 10. 2021 telefonicky PMS sdělil, že má hodně starostí a potřebuje si dát život do pořádku, ale do 15. 10. 2021 přinese doklad potvrzený blíže neuvedeným poskytovatelem, což pak neučinil a s PMS nekomunikuje.
8. Jak si soud ověřil u PMS v jeho další zdejší věci sp. zn. 3 T 67/2020, odsouzený svůj přístup k výkonu trestu OPP nezměnil ani do 2. 11. 2021 (viz - úřední záznam č. I. 120 p. v. spisu sp. zn. 3 T 67/2020) a na tamním veřejném zasedání dne 3. 11. 2021 potvrdil, že s výkonem OPP ještě nezačal. Tvrdil však, že s PMS komunikuje a po předestření opačného údaje PMS, pak tvrdil, že včera byl za starostkou obce [REDAKCE] se domluvit na výkonu OPP. Když si přečetl, že má rok na to, aby OPP vykonal, netušil, že s tím musí začít hned a předpokládal, že si to může nastavit podle svého do 2. 9. 2022. Poté bylo usnesením č. j. 3 T 67/2020-122 podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku rozhodnuto, že odsouzený vykoná úhrnný trest odnětí svobody v trvání 1 roku z trestního příkazu Okresního soudu ve Strakonici ze dne 9. 6. 2020 č. j. 3 T 67/2020-107, a to ve věznici s ostrahou. Toto rozhodnutí není dosud pravomocné, neboť odsouzený si proti němu podal ihned do protokolu stížnost, s tím, že hned chce jít za PMS a s tím trestem OPP něco dělat.
9. Další zpráva PMS ze dne 12. 11. 2021 již zmiňuje, že odsouzený jim sdělil, že by rád trest OPP vykonával pro obec [REDAKCE] a starosta p. [REDAKCE] potvrdil, že by pro tuto obec mohl odsouzený vykonávat pomocné, zahradnické a údržbářské práce. PMS proto žádala soud o nařízení místa výkonu trestu OPP pro obec [REDAKCE] nicméně zmínila, že tento potvrzený doklad jim odsouzený doložilo až vzhledem k veřejnému zasedání, které soud ve věci této nařídil.
1. K veřejnému zasedání v této věci byl odsouzený řádně a včas obeslán vz. 14 tr. ř. na adresu určenou v této věci pro účely doručování, kde si zásilku osobně dne 27. 10. 2021 převzal, avšak na veřejné zasedání se bez omluvy nedostavil, a to tak podle § 202 odst. 2, odst. 3 tr. ř. a § 238 tr. ř. (včetně zachování lhůt podle § 233 odst. 1, odst. 2 tr. ř.) proběhlo v jeho nepřítomnosti.
10. Z výše uvedeného je zřejmé, že odsouzený již od počátku k výkonu trestu OPP přistupoval značně liknavě, přičemž nedoložil, že by mu v jeho výkonu bránila nějaká zákonná překážka. Trest OPP mu přitom byl ukládán v téměř již maximální možné výměře (*tento trestný čin totiž odsouzený spáchal již ve zkušební době podmíněného odsouzení ve zdejší věci sp. zn. 3 T 67/2020*), avšak za dobu cca 4 měsíců od jeho pravomocného uložení nebylo možné vzhledem nespolupráci odsouzeného dokonce ani nařídít výkon trestu OPP ke konkrétnímu poskytovateli. Odsouzený se nyní ani neobtěžoval dostavit na veřejné zasedání, ač byl na něj řádně obeslán a věděl tak, že je nařízeno za účelem přeměny trestu OPP na nepodmíněný trest odnětí svobody. Protože ještě na veřejném zasedání dne 3. 11. 2021 ve své další věci sp. zn. 3 T 67/2020 soud ujišťoval, že má výkon trestu OPP 200 hodin domluven starostkou obce [REDAKCE] soud od odsouzeného na veřejném zasedání dne 18. 11. 2021 ve věci této očekával m. j. i vysvětlení toho, proč má výkon trestu OPP během cca 14 dnů domluven opět pro jinou obec ([REDAKCE]) a doložení důvodu,

pro který nedošlo k realizaci jím tvrzené dohody se starostkou obce [REDAKCE] o možnosti výkonu trestu OPP pro tuto obec (pokud ovšem taková dohoda vůbec kdy reálně existovala).

11. S ohledem na aktuální stav věci se tak jako jediné skutečně vhodné výchovné působení na odsouzeného jeví nechat ho nést důsledky jeho laxního přístupu k výkonu trestu OPP. Proto bylo již nyní rozhodnuto o přeměně celého nevykonaného trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin na trest odnětí svobody, což představuje 200 dnů trestu odnětí svobody. Pro výkon tohoto trestu byl odsouzený zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou.
12. *Odsouzený, který k tomu má ještě dány zákonné podmínky, může kontaktovat příslušnou PMS a zajistit si výkon trestu OPP nebo jeho části i dodatečně do doby, než obdrží výzvu k nástupu nepodmíněného trestu do konkrétní věznice a než trest nastoupí. V takovém případě mu budou odpracované hodiny z trestu OPP analogicky postupem podle § 92 trestního zákoníku započteny do již přeměněného zbytku trestu odnětí svobody a může tak dojít i k situaci, že odsouzený bude moci do doby nástupu trestu do příslušné věznice věrohodně, tj. potvrzením či zprávou od příslušné PMS prokázat, že má trest OPP již zcela vykonán a k nástupu nepodmíněného trestu odnětí svobody tak u něho již fakticky nedojde.*

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Stížnost má odkladný účinek.

Strakonice 18. 11. 2021

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu ve Strakonících JUDr. Ivana Kolářová vydala dne 13. 12. 2022 podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████ narozený ██████████ ve ██████████ osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████

je vinen, že

dne 16. 11. 2022 v době okolo 01:35 hodin v rozporu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, po předchozím požití alkoholu, když dechovou zkouškou provedenou přístrojem Dräger Alcotest 7510 Standard, sériové číslo ARHJ-0013, kalibrovaným dne 4. 10. 2022, provedenou dne 16. 11. 2022 v 01:36:40 hodin bylo v jeho dechu zjištěno 1,79 ‰ alkoholu a následnou dechovou zkouškou provedenou téhož dne v 01:42:56 hodin bylo v jeho dechu zjištěno 1,87 ‰ alkoholu, řídil vlastní osobní automobil tov. zn. Ford Mondeo, reg. zn. ██████████ v Blatné, okres Strakonice, z ulice Řečická, přes ulici Fügnerova a ulici Tř. T.G. Masaryka, až do ulice Nerudova, kde byl před domem čp. ██████████ zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR, Krajského ředitelství Jihočeského kraje, Územního odboru Strakonice, Obvodního oddělení Blatná,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

čímž spáchal

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, k peněžitému trestu ve výši **125 denních sazeb po 200 Kč (v celkové výši 25 000 Kč).**

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví **splátky** peněžitého trestu ve výši **2 500 Kč** měsíčně, splatné vždy nejpozději k 25. dni v daném kalendářním měsíci počínaje dnem právní moci tohoto trestního příkazu, pod ztrátou výhody splátek v případě, že obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se **ukládá** trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na **16 (šestnáct) měsíců**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Strakonice 13. 12. 2022

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu ve Strakonících JUDr. Ivana Kolářová vydala dne 2. 11. 2022 podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████, rozený ██████████ narozený ██████████ v ██████████ dělník u firmy ██████████
pracoviště Vodňany, trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████
██████████

je vinen, že

dne 22. 10. 2022 v době kolem 00:50 hod. řídil osobní motorové vozidlo tovární zn. Renault Laguna, reg. zn. ██████████ zelené barvy, ve Strakonících v ulici Písecká ve směru od benzinové čerpací stanice RobinOil směrem do centra, kde v místech u plaveckého stadionu byl zastaven a kontrolován hlídkou policie ČR, Obvodního oddělení Strakonice, předložil ORV a doklad o pojištění vozidla, poté se na výzvu hlídky podrobil orientační dechové zkoušce přístrojem Dräger ARCK 0164 s pozitivním výsledkem – číslo zkoušky 9292 v 00:54 hod. a bylo zjištěno, že má 1,49 promile alkoholu v dechu a další zkouškou č. 9293 v 01:01 hod. bylo zjištěno ještě 1,40 promile alkoholu v dechu, přičemž následnou lustrací bylo zjištěno, že není držitelem příslušného řídičského oprávnění, čímž porušil § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb.,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

čímž spáchal

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, k peněžitému trestu ve výši **30 denních sazeb po 1 000 Kč (v celkové výši 30 000 Kč).**

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví **splátky** peněžitého trestu ve výši **3 000 Kč** měsíčně, splatné vždy nejpozději k 25. dni v daném kalendářním měsíci počínaje dnem právní

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

moci tohoto trestního příkazu, pod ztrátou výhody splátek v případě, že obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se **ukládá** trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na **2,5 (dva a půl) roku**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Strakonice 2. 11. 2022

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

Usnesení

Okresní soud ve Strakoncích rozhodl dne 22. 9. 2023 samosoudkyní v trestní věci **odsouzeného** [redacted] rozeného [redacted] narozeného [redacted] v [redacted] trvale bytem a na adrese pro účely doručování [redacted]

takto:

Podle § 344 odst. 1 tr. ř. se u ods. [redacted] nar. [redacted] přeměňuje nezaplacený peněžitý trest ve výši 30 denních sazeb po 1 000 Kč, uložený mu trestním příkazem Okresního soudu ve Strakoncích ze dne 2. 11. 2022 č. j. 3 T 124/2022162 v celkové výši 30 000 Kč, na trest odnětí svobody ve výměře **60 (šedesát) dnů**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Odůvodnění:

Trestním příkazem Okresního soudu ve Strakoncích ze dne 2. 11. 2022 č. j. 3 T 124/2022-62, pravomocným dne 22. 11. 2022, byl [redacted] odsouzen za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výši 30 denních sazeb po 1 000 Kč (v celkové výši 30 000 Kč). Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku mu byly stanoveny splátky peněžitého trestu ve výši 3 000 Kč měsíčně splatné vždy nejpozději k 25. dni v daném kalendářním měsíci počínaje dnem právní moci tohoto trestního příkazu, pod ztrátou výhody splátek v případě, že obviněný nezaplatí dílčí splátku včas. Byl mu rovněž uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na 2,5 roku.

Odsouzený však na peněžitém trestu nezaplatil žádnou částku, důvod nesdělil a ani nedoložil. A to i přesto, že vymáhající úředníci mu byla dnem 3. 4. 2023 zaslána upomínka, kterou si převzal dnem 6. 4. 2023. Ani opatření k vymáhání peněžitého trestu vydané dne 30. 3. 2023 (č. 1. 71 spisu) nevedlo pak k úhradě peněžitého trestu.

Vzhledem k tomu, že odsouzenému bylo povoleno peněžitý trest splácet, avšak pod ztrátou výhody splátek v případě, že nezaplatí dílčí splátku včas, nebylo nutné v případě, že se odsouzený dostal se splátkou do prodlení, odvolávat toto povolení splátek podle § 342 odst. 2 tr. ř., ale lze bez dalšího rozhodnout o přeměně trestu.

Podle § 344 odst. 1 tr. ř. o přeměně peněžitého trestu nebo jeho zbytku v trest odnětí svobody rozhodne předseda senátu (samosoudce) mimo veřejné zasedání; před rozhodnutím umožní odsouzenému se k věci vyjádřit. Ve veřejném zasedání rozhodne jen tehdy, pokud o to odsouzený výslovně požádá.

Přípisem soudu ze dne 6. 9. 2023 byl proto odsouzený vyzván, aby se k výše uvedenému vyjádřil (na doručovací adresu mu byl doručen vhozením do schránky dne 18. 9. 2023), avšak nereagoval.

Podle § 69 odst. 2 trestního zákoníku *účinného od 1. 10. 2020* jestliže pachatel nezaplatí peněžitý trest na výzvu soudu nebo do uplynutí doby, na kterou byl výkon trestu odložen anebo na kterou byly povoleny splátky, a pokud je zřejmé, že by vymáhání peněžitého trestu mohlo být zmařeno nebo by bylo bezvýsledné, přemění soud peněžitý trest nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodne zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá zcela nezaplacená částka odpovídající jedné denní sazbě se počítá za dva dny odnětí svobody.

Peněžitý trest byl odsouzenému ukládán již podle trestního zákoníku *účinného od 1. 10. 2020* a podle § 69 odst. 2 trestního zákoníku *účinného od 1. 10. 2020* se mu tak nezaplacený peněžitý trest

ve výši 30 000 Kč přemění na nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 60 dnů (30 denních sazeb x 2 dny).

Z peněžitého trestu ve výši 30 000 Kč tak není uhrazena žádná částka, ač od jeho uložení uplynulo již 10 měsíců a při aktivním přístupu mohl mít odsouzený tento peněžitý trest již uhrazen, čímž by došlo k zahlazení tohoto trestu (§ 69 odst. 3 trestního zákoníku).

Vzhledem k tomu, že ani opatření k vymáhání peněžitého trestu nevedlo k jeho úspěšnému vymožení, byl mu nyní tento nezaplacený peněžitý trest přeměněn samosoudkyní na trest odnětí svobody ve výměře 60 dnů. Pro výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody byl odsouzený podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť nejsou dány podmínky pro výkonu trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou.

Podle § 344 odst. 2 tr. ř. odsouzený může odvrátit výkon trestu odnětí svobody, na který byl přeměněn peněžitý trest nebo jeho zbytek, tím, že peněžitý trest nebo jeho část zaplatí. Nebyl-li peněžitý trest zaplacen zcela nebo byla-li po přeměně peněžitého trestu zaplacena alespoň částka odpovídající jedné denní sazbě, rozhodne předseda senátu (samosoudce) o tom, jakou část přeměněného trestu odnětí svobody je třeba vykonat.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení, prostřednictvím soudu podepsaného ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Stížnost má odkladný účinek.

Strakonice 22. 9. 2023

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu ve Strakonících JUDr. Tomáš Uldrich vydal dne 27. 8. 2021 podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████ narozený ██████████ ve ██████████ okres Prachatice, trvale bytem ██████████ adresa pro účely doručování ██████████ bez pracovního poměru, státní příslušník ČR,

je vinen, že

dne 29. ledna 2021 okolo 18:10 hodin po předchozím vědomém požití alkoholu, když následně v jeho krvi bylo zjištěno 1, 27 g/kg alkoholu, v rozporu s ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, aniž by byl držitel příslušného řidičského oprávnění ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 písm. a) výše uvedeného zákona s odkazem na ustanovení § 81 tohoto zákona, řídil vlastní motocykl tov. zn. ZNEN ZN125T-32, reg. zn. ██████████ z obce Zálezly, okres Prachatice po blíže neurčené trase do obce Volyně, okres Strakonice, kde na silnici II. třídy číslo 144 – ulice Husova před domem č.p. ██████████ narazil přední částí ním řízeného motocyklu do levé zadní části zde zaparkovaného osobního automobilu tov. zn. VW Passat Variant 1,8 T, reg. zn. ██████████ majitele poškozeného ██████████ nar. ██████████ když tak poškozením tomuto poškozenému způsobil škodu ve výši 20 000 Kč

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí a tímto činem způsobil dopravní nehodu,

čímž spáchal

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 274 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu ve výši 50 denních sazeb po 500 Kč (v celkové výši 25 000 Kč).**

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se **stanovují** splátky peněžitého trestu ve výši **2 500 Kč (dva tisíce pět set korun českých) měsíčně**, přičemž se **určuje**, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže pachatel nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se **ukládá** trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu **2 (dvou) let**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Strakonice 27. 8. 2021

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.
samosoudce

Usnesení

Okresní soud ve Strakoncích rozhodl dne 1. listopadu 2022 v trestní věci ods. [redacted] narozeného [redacted] ve [redacted] trvale bytem [redacted] s adresou pro účely doručování [redacted] ve věci rozhodnutí o přeměně peněžitého trestu dle § 344 odst. 1 tr. řádu,

takto:

Podle § 344 odst. 1 tr. řádu za užití § 69 odst. 2 tr. zákoníku se u odsouzeného [redacted] nar. [redacted] **přeměňuje neuhrazený zbytek** peněžitého trestu ve výši 33 denních sazeb po 500 Kč uložený trestním příkazem Okresního soudu ve Strakoncích ze dne 27.8.2021 č.j. 18T 91/2021-68, na **nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 33 (třicet tři) dnů.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **ostrahou.**

Odůvodnění

Ve výroku citovaným rozhodnutím, pravomocným dne 24.9.2021, byl [redacted] odsouzen za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výši 50 denních sazeb po 500 Kč, celkem 25 000 Kč. Zbývá dodat, že odsouzenému bylo umožněno splatit peněžítý trest v měsíčních splátkách po 2 500 Kč, a to pod ztrátou výhody splátek.

Odsouzený povolené splátky nedodržel, první splátku zaplatil až dne 25.11.2021, poté hradit přestal zcela. Výhoda splátek tak pominula. Až dne 21.10.2022 uhradil další splátku ve výši 6 000 Kč.

Přitom již dne 25.1.2022 bylo učiněno opatření k vymáhání peněžitého trestu (č. l. 76 spisu). Z vyjádření soudní exekutorky JUDr. Jitky Wolfové (č.l. 82 spisu) vyplynulo, že exekučně nebylo doposud ničeho vymoženo. Dle sdělení exekutorky je odsouzený nemajetný, OSVČ, nepobírá žádné dávky. Nebyl dohledán postižitelný majetek.

Podle § 344 odst. 1 tr. řádu o přeměně peněžitého trestu nebo jeho zbytku v trest odnětí svobody rozhodne předseda senátu mimo veřejné zasedání; před rozhodnutím umožní odsouzenému, aby se k věci vyjádřil. Ve veřejném zasedání rozhodne tehdy, pokud o to odsouzený výslovně požádá.

Podle § 69 odst. 2 tr. zákoníku jestliže pachatel nezaplatí peněžítý trest na výzvu soudu nebo do uplynutí doby, na kterou byl výkon trestu odložen anebo na kterou byly povoleny splátky, a pokud je zřejmé, že by vymáhání peněžitého trestu mohlo být zmařeno nebo by bylo bezvýsledné, přemění soud peněžítý trest nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodne zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá zcela nezaplacená částka odpovídající jedné denní sazbě se počítá za dva dny odnětí svobody.

Odsouzený ke dni rozhodnutí z uloženého trestu 50 denních splátek po 500 Kč (celkem 25 000 Kč) uhradil pouze část ve výši 8 500 Kč (tj. 17 denních splátek po 500 Kč), zbývá tak uhradit 33 denních splátek po 500 Kč (celkem 16 500 Kč). Výzva k úhradě peněžitého trestu byla odsouzenému zaslána již 13.10.2021. Od uplynutí lhůty podle § 341 tr. řádu uplynul již více než 1 rok. Protože ani opatření k vymáhání peněžitého trestu, přijaté dne 25.1.2022, k úspěšnému

Shodu s prvopísem potvrzuje Marta Petrovcová.

vymožení peněžitého trestu nevedlo, nařídil samosoudce výkon náhradního trestu odnětí svobody v trvání 33 dnů.

V daném případě nevyplynulo a ani odsouzený sám nedoložil, že by byly dány podmínky postupu soudu podle § 342a odst. 1 tr. řádu (upuštění od výkonu peněžitého trestu). Na výzvu soudu doručenou dne 14.10.2022, aby se k věci vyjádřil, odsouzený nereagoval, rovněž nepožádal, aby soud rozhodl ve veřejném zasedání.

Pro výkon tohoto náhradního trestu odnětí svobody v délce 33 dnů byl odsouzený zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou.

Podle § 344 odst. 2 tr. ř. může odsouzený kdykoliv odvrátit výkon náhradního trestu nebo jeho poměrné části tím, že trest peněžitý nebo jeho poměrnou část zaplatí.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení, prostřednictvím soudu podepsaného ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, jež má odkladný účinek.

Strakonice 1.11.2022

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu ve Strakonících JUDr. Ivana Kolářová vydala dne 22. 6. 2021 podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněná

██████████ rozená ██████████ narozená ██████████ ve ██████████ invalidní důchodkyně, trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████

je vinna, že

v době od 6. 2. 2021 do 7. 5. 2021 z nedbalosti umožnila své nezl. vnučce ██████████ nar. ██████████ která jí byla na základě rozsudku Okresního soudu ve Strakonících ze dne 5. 12. 2019 č. j. ██████████ pravomocného dne 24. 1. 2020, svěřena do péče, vést zahálčivý způsob života, zejména tím, že řádně nezajišťovala její povinnou školní docházku v MŠ, ZŠ a Praktické škole, Plánkova 430, Strakonice, když v uvedeném období měla nezl. ██████████ zameškáno 78 omluvených vyučovacích hodin a 37 neomluvených vyučovacích hodin, a to v rámci prezenční a distanční výuky,

a uvedeného jednání se dopustila **i přesto, že** byla z důvodu zanedbání povinné školní docházky své nezl. vnučky ██████████ projednána odborem školství a cestovního ruchu při Městském úřadu ve Strakonících a příkazem ze dne 16. 3. 2021 č. j. MUST/011054/2021/ŠCR/bro, řádně ██████████ doručeným a pravomocným dne 30. 4. 2021, postižena pokutou ve výši 500 Kč za přestupek podle § 182a odst. 1 písm. a) bod 3 zák. č. 561/2004 Sb., školského zákona, spočívající v zanedbání péče o povinnou školní docházku nezl. ██████████ nar. ██████████ která ve 2. pololetí školního roku 2020/2021, a to v době od 1. 2. 2021 do 5. 2. 2021, jako žákyně 4. třídy MŠ, ZŠ a Praktické škole, Plánkova 430, Strakonice, zameškala 25 neomluvených hodin,

tedy

z nedbalosti, ohrozila rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnila vést zahálčivý život,

čímž spáchala

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

podle § 201 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **3 (tři) měsíce**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **1 (jeden) rok**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Strakonice 22. 6. 2021

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně

Usnesení

Okresní soud ve Strakonících rozhodl dne 18. 10. 2022 samosoudkyní se souhlasem státního zástupce v trestní věci **odsouzené** [REDAKCE] narozené [REDAKCE] ve [REDAKCE] trvale bytem a na adrese pro účely doručování [REDAKCE]

takto:

Podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku se **ods.** [REDAKCE] **nar.** [REDAKCE] odsouzená trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 22. 6. 2021 č. j. 3 T 45/2021-52 za přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody na 3 měsíce se zkušební dobou na 1 rok; ve zkušební době **osvědčila.**

Podle § 136 odst. 3 tr. ř. **neobsahuje** toto usnesení **odůvodnění**, neboť bylo vyhotoveno ve vykonávacím řízení a není proti němu přípustná stížnost.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Strakonice 18. 10. 2022

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu ve Strakonících JUDr. Ivana Kolářová vydala dne 26. 9. 2022 podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████ narozený ██████████ ve ██████████ bez zaměstnání, formálně trvale bytem ██████████ na adrese pro účely doručování ██████████
██████████

je vinen, že

dne 9. 5. 2022 okolo 07:16 hodin řídil po pozemní komunikaci I. třídy č. 4 ve směru od Písku směrem na Strakonice osobní automobil tov. zn. Opel Vectra, reg. zn. ██████████ když se v rozporu s ustanovením § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů přestal plně věnovat řízení vozidla z důvodu usnutí a s ním řízeným vozidlem v rozporu s ustanovením § 11 odst. 1 výše uvedeného zákona v km 95,952 v katastru obce Řepice, okres Strakonice, přejel do protisměru a následně vlevo mimo komunikaci, kde narazil do vzrostlého stromu,

a to přestvo, že:

1. trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 9. 3. 2022 č. j. 3 T 34/2022-52, pravomocným dne 23. 3. 2022, mu byl za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 24 měsíců, s pravděpodobným výkonem dne 23. 3. 2024,
2. příkazem Městského úřadu Týn nad Vltavou, odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 9. 11. 2021 č. j. MÚT/27947/2021/OD/Tem, pravomocným dne 1. 12. 2021, mu byl mimo jiné uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 18 měsíců, od dne 1. 12. 2021 do dne 1. 6. 2023,
3. příkazem Městského úřadu Vodňany, Odboru správního a vnitřních věcí ze dne 25. 10. 2021 č. j. MUVO 10121/2021, pravomocným dne 13. 11. 2021, mu byl mimo jiné uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 18 měsíců, od dne 13. 11. 2021 do dne 13. 5. 2023, když předmětné rozhodnutí převzal dne 4. 11. 2021,
4. rozhodnutím Městského úřadu Vodňany, Odboru správního a vnitřních věcí ze dne 3. 3. 2022 č. j. MUVO 2167/2021, pravomocným dne 22. 3. 2022, mu byl mimo jiné uložen zákaz činnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 24 měsíců, od dne 22. 3. 2022 do dne 22. 3. 2024, když předmětné rozhodnutí převzal dne 6. 3. 2022,

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu a jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **1 (jeden) rok**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **2 (dva) roky**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se **ukládá** trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na **2 (dva) roky**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Strakonice 26. 9. 2022

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně

Usnesení

Okresní soud ve Strakoniciích rozhodl samosoudkyní ve veřejném zasedání dne 10. 10. 2023 v trestní věci **odsouzeného** [redacted] narozeného [redacted] ve [redacted] formálně trvale bytem [redacted] na adrese pro účely doručování [redacted] t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice,

takto:

Podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku **ods.** [redacted] **nar.** [redacted] **vykoná** trest odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku** z trestního příkazu Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 26. 9. 2022 č. j. 3 T 87/2022-100.

Podle § 83 odst. 5 trestního zákoníku a § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Odůvodnění:

1. Trestním příkazem Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 26. 9. 2022 č. j. 3 T 87/2022-100, pravomocným dne 15. 11. 2022, byl [redacted] odsouzen za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na 1 rok se zkušební dobou podmíněného odkladu jeho výkonu na 2 roky, tj. zkušební doba mu plyne do 15. 11. 2024. V ní neměl podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku uloženu žádnou zpřísnující podmínku. Byl mu rovněž uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na 2 roky.
2. Podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku *účinného do 31. 12. 2022* jestliže podmíněně odsouzený vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná. Vyjíměčně může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat podmíněné odsouzení v platnosti, i když odsouzený zavinil příčinu k nařízení výkonu trestu, a **a)** stanovit nad odsouzeným dohled, **b)** přiměřeně prodloužit zkušební dobu, ne však více než dvě léta, přičemž nesmí překročit horní hranici zkušební doby stanovené v § 82 odst. 1, nebo **c)** stanovit dosud neuložená přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4 směřující k tomu, aby vedl řádný život, **d)** stanovit dosud neuložená výchovná opatření podle § 82 odst. 4, je-li ve věku blízkém věku mladistvých, nebo **e)** stanovit, aby se podmíněně odsouzený zdržoval v určeném obydlí nebo jeho části podle § 82 odst. 2.
3. Řádným životem je přitom míněno naprosto bezvadné a příkladné chování a jednání, včetně plnění si svých občanských i pracovních povinností. Naprosto neslučitelné s pojmem řádný život je spáchání jakéhokoliv, byť i ojedinělého protiprávního jednání. Je-li uložena zpřísnující podmínka, odsouzený je povinen, nebrání-li mu v tom závažné a jím nezaviněné okolnosti, ji ve zkušební době splnit.
4. Z opisu z evidence přestupků je zřejmé, že odsouzený ve zkušební době nespáchal žádný přestupek. Z rejstříku trestů a příslušných rozhodnutí však vyplývá, že odsouzený se opakovaně dopustil další úmyslné trestné činnosti, avšak pouze v posledním případě šlo o odsouzení za úmyslný trestný čin spáchaný v této zkušební době. Nejprve tedy šlo o trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 11. 4. 2022 sp. zn. 19 T 33/2022, pravomocný dne 14. 12. 2022, jímž byl odsouzen za (ad 1.-2.) pokračující maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního, který spáchal dne 9. 2. 2022 a dne 21. 2. 2022, ke *společnému* (ve vztahu k

trestnímu příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 9. 3. 2022 č. j. 3 T 34/2022-52), trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin a k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na 30 měsíců. Protože však nešlo o trestný čin spáchaný v této zkušební době, tak k němu nebylo přihlíženo ve výroku uvedeném rozhodnutí.

5. Jinak je tomu v případě odsouzení rozsudkem Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 30. 5. 2023 č. j. 3 T 12/2023-93, pravomocným dne 10. 8. 2023, za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, který páchal **dne 14. 12. 2022** (škoda 800 Kč), k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 6 měsíců do věznice s ostrahou.
6. Na veřejném zasedání odsouzený využil svého práva nevypovídat.
7. K vyjímecnému postupu podle § 83 odst. 1 písm. a), b), c), d) nebo e) trestního zákoníku *účinného do 31. 12. 2022* pak může dojít jen za situace, kdy má soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného za to, že ponechat podmíněné odsouzení v platnosti, i když odsouzený zavinil příčinu k nařízení výkonu trestu, je přesto důvodné. V této věci tento postup však nepřichází v úvahu, neboť odsouzenému byl tento alternativní trest k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ukládán pouze za podmínky, že se v ní nedopustí ani přestupku, natož pak trestného činu. S ohledem na skutečnost, že za úmyslný trestný čin, který odsouzený spáchal v této zkušební době, mu byl ukládán již nepodmíněný trest odnětí svobody, nepřicházelo již v úvahu ponechání podmíněného odsouzení v platnosti při prodloužení zkušební doby, a to ani o maximálně možnou zákonnou dobu.
8. Odsouzený má od r. 2005 v rejstříku trestů již celkem 16 záznamů o odsouzení za různorodou trestnou činnost, a byly mu ukládány již i nepodmíněné tresty odnětí svobody.
9. Odsouzený tak během zkušební doby podmíněného odsouzení spáchal úmyslný trestný čin a není tak nyní již důvodu k jinému, než ve výroku uvedenému rozhodnutí, neboť na odsouzeného zjevně nelze v rámci alternativního trestu již jakkoli dále výchovně působit a nemá tak smysl mu, za účelem ev. stimulace k vedení řádného způsobu života, tuto zkušební dobu prodloužovat, ev. mu v ní stanovit i dohled, apod. To i s ohledem na skutečnost, že v této další věci byl odsouzenému uložen již nepodmíněný trest odnětí svobody.
10. Odsouzený tak zjevně ve zkušební době zcela rezignoval na vedení řádného způsobu života a ani hrozba výkonu trestu v této věci ho zjevně nepřiměla tento způsob života změnit. To již svědčí pro závěr, že si odsouzený dostatečně nevážil dobrodiní podmíněného odsouzení a důvodně tak bylo rozhodnuto o výkonu tohoto trestu odnětí svobody jakožto nepodmíněného.
11. Pro výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody byl odsouzený podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť nejsou dány podmínky pro výkon trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Stížnost má odkladný účinek.

Strakonice 10. 10. 2023

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu ve Strakonicih JUDr. Tomáš Uldrich vydal dne 5. 10. 2022 podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████ narozený ██████████ v ██████████ trvale bytem ██████████
██████████ na adrese pro účely doručování ██████████ pracovník
ostrahy ve společnosti BA SAFE s. r. o., IČO: 17096952, Spojovací 205/24, 190 00
Praha 9 - Vysočany, občan ČR,

je vinen, že

od měsíce února 2022 nejméně do 15. 7. 2022, v kteroukoli dobu, prostřednictvím mobilního telefonu z účastnických čísel ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████
██████████ a ██████████ dlouhodobě kontaktoval svoji bývalou přítelkyni ██████████
██████████ nar. ██████████ kdy za výše uvedené období jí zaslal z účastnického čísla ██████████
nejméně 627 sms zpráv a inicioval 757 hovorů, z účastnického čísla ██████████ zaslal nejméně
11 sms zpráv a inicioval 1 hovor, z účastnického čísla ██████████ inicioval 1 hovor a to i přesto,
že byl ██████████ opakovaně upozorňován na to, aby jí přestal kontaktovat,
a dále nejméně v jednom případě na ní čekal před zaměstnáním a v přesně nezjištěném počtu
případů jí posílal mms zprávy s fotografiemi z obce Katovice, z míst, kde na ní čekal, s tím, že má
jít za ním ven, dále jí kontaktoval přes mobilní aplikaci WhatsApp, psal jí zprávy, že ji miluje a
chce si s ní promluvit a když nereagovala začal psát zprávy, že bude zle, že bude peklo, kdy např.
dne 13. 6. 2022 v 13:13:16 hod. z účastnického čísla ██████████ napsal sms zprávu ve znění:
„Cekam v katovicich 😊 já opravdu chci fér mluvit i aby jsi byla fér a reagovala fér 😊“, přičemž
jeho jednání jí omezuje tím způsobem, že do zaměstnání chodila pokaždé v jinou dobu, neboť
znal její pracovní dobu a bála se, aby jí neublížil, neboť neví čeho je schopný, kdy již dříve byly
situace, kdy se celý trásl, byl rozčilený a vypadal jako nepřítel,

tedy

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledává jeho osobní blízkost, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, písemně nebo jinak kontaktoval, a omezoval jej v jeho obvyklém způsobu života, a toto jednání je způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život,

čímž spáchal

přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c), d) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 354 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně** odkládá na zkušební dobu **12 (dvanácti) měsíců** a nad obviněným se **vyslovuje dohled**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Strakonice 5. 10. 2022

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud ve Strakonících rozhodl dne 29. ledna 2024 asistentkou soudce Mgr. Isabelou Pěronkovou se souhlasem státního zástupce v trestní věci **odsouzeného** [redacted] narozeného [redacted] trvale bytem [redacted] a adresou pro doručování [redacted]

takto:

Podle § 330a odst. 3 a § 330 odst. 3 trestního řádu a § 86 odst. 1 trestního zákoníku se odsouzený [redacted] narozený [redacted] a to trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 5. 10. 2022, č. j. 18 T 96/2022-74, za přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c), d) k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců podmíněně odloženého na zkušební dobu 12 měsíců se současným vyslovením dohledu, ve zkušební době **osvědčil**.

Odůvodnění:

Trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 5. 10. 2022, č. j. 18 T 96/2022-74, pravomocným dne 27. 10. 2022, byl [redacted] odsouzen za přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c) d) k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců podmíněně odloženého na zkušební dobu 12 měsíců se současným vyslovením dohledu, která uplynula dne 21. 10. 2023.

Podle § 86 odst. 1 věty první trestního zákoníku, jestliže podmíněně odsouzený, ohledně něhož byl vysloven dohled, vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil. Jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná.

Z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob soud zjistil, že [redacted] nebyl znovu soudně trestán. V opisu z evidence přestupků a v centrální evidenci stíhaných osob je odsouzený též bez záznamu. To je v souladu se zprávou Městského úřadu Strakonice ze dne 20. 11. 2023 a Úřadu městského obvodu Plzeň 1 ze dne 22. 11. 2023, podle kterých nebyl odsouzený projednáván pro přestupkové jednání. Ze závěrečné zprávy Probační a mediační služby Strakonice z 23. 10. 2023 vyplývá, že dohled splnil svůj účel, probační plán byl splněn.

V daném případě je možné konstatovat, že odsouzený ve zkušební době podmíněného odsouzení vedl řádný život a celkově podmínkám pro osvědčení podle § 86 odst. 1 trestního zákoníku dle názoru soudu i státního zástupce vyhověl. Soud proto vyslovil, že se podmíněně odsouzený ve zkušební době osvědčil, a to postupem podle § 330 odst. 3 trestního řádu (tj. se souhlasem státního zástupce). Podle § 86 odst. 3 trestního zákoníku bylo-li vysloveno, že se podmíněně odsouzený osvědčil, hledí se na něj, jako by nebyl odsouzen.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Strakonice 29. ledna 2024

Mgr. Isabela Pěronková v. r.
asistentka soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.