

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Mužíkovou, LL.M., ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

dcery rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]

zastoupena advokátkou Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]

o výkon rozhodnutí

takto:

- I. Nařizuje se výkon rozhodnutí podle rozsudku Okresního soudu v Tachově ze dne 10. 2. 2017 č.j. 13 P 103/2008-183 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 19. 6. 2017 č.j. 10 Co 194/2017-226 k vynucení splnění povinností otce stýkat se s nezletilou.
- II. Nezletilé [jméno] se pro výkon rozhodnutí jmenuje opatrovníkem město Tachov – orgán sociálně-právní ochrany dětí.
- III. Otcí se ukládá pokuta ve výši 1 000 Kč, kterou je otec povinen zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Tachově do tří dnů od právní moci tohoto usnesení. Pokuta připadá státu.
- IV. Otec je povinen zaplatit matce náhradu nákladů řízení o nařízení výkonu rozhodnutí v částce 1 936 Kč k rukám její právní zástupkyně do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- V. Soud opětovně vyzývá otce k řádnému plnění všech povinností vyplývajících ze shora uvedených rozsudků.

Odůvodnění:

Dne 27. 3. 2018 podala matka prostřednictvím své právní zástupkyně ke zdejšímu soudu návrh na výkon rozhodnutí podle rozsudku Okresního soudu v Tachově ze dne 10. 2. 2017 č.j. 13 P 103/2008-183 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 19. 6. 2017 č.j. 10 Co 194/2017-226. V návrhu uvedla, že od roku 2008 se otec s nezletilou téměř nestýká, nezletilá se chce s otcem stýkat, a proto již dvakrát podala návrh na výkon rozhodnutí k vynucení povinností otce stýkat se s nezletilou. Otec se ani po posledním rozhodnutí ve věci styku s nezletilou nestýká, viděl ji pouze při návštěvě prarodičů v rozsahu celkem max. několika hodin. Nerealizoval se styk v době letních prázdnin r. 2017 (jeden týden v měsíci srpnu) ani v době jarních prázdnin (od 2. 2. 2018 do 9. 2. 2018), víkendový styk jednou měsíčně nebyl realizován v srpnu, září, listopadu 2017 a v lednu 2017, styk v prosinci proběhl pouze do pátku do soboty. Otec nedodržuje styky po telefonu, kontaktuje nezletilou pouze jednou za tři týdny. Sama nezletilá kontaktovala otce s žádostí, zda by si ji na víkend vzal, otec to vždy odmítl.

Rozsudkem Krajského soudu v Plzni č.j. 10 Co 194/2017-226 ze dne 19. 6. 2017, v právní moci a vykonatelnosti dne 27. 7. 2017, byl změněn výrok I. rozhodnutí soudu I. stupně tak, že otec je oprávněn a povinen se stýkat s nezletilou [jméno] jeden víkend v běžném měsíci, tj. od pátku 17.00 hodin do neděle 17.00 hodin, přičemž přesný termín tohoto víkendu otec sdělí matce nejméně

deset kalendářních dnů předem. Otec je dále oprávněn a povinen se s nezletilou stýkat po dobu jednoho týdne v měsíci srpnu každého roku, přičemž přesný termín je otec povinen matce oznámit v roce 2017 nejpozději do 30. 6. 2017 a v dalších letech do 30. 5. Dále je otec oprávněn a povinen se s nezletilou stýkat každý sudý kalendářní rok po dobu jednoho týdne jarních prázdnin a dále v době vánočních svátků od 25. 12. 10.00 hodin do 27. 12. 17.00 hodin každého roku. Otec je dále oprávněn a povinen udržovat telefonický kontakt s nezletilou v rozsahu minimálně dvou telefonických hovorů týdně. Otec nezletilou převezme ke styku a po ukončení styku ji vrátí matce v bydlišti prarodičů ze strany otce.

Z opatrovnického spisu nezletilé bylo dále zjištěno, že rozsudkem zdejšího soudu ze dne 26. 11. 2013 č.j. 13 P 103/2008-50, v právní moci dne 10. 1. 2014, byla schválena dohoda rodičů, podle které byl otec oprávněn stýkat se s nezletilou každý sudý kalendářní týden, vždy od pátku 17.00 hodin do neděle 17.00 hodin, po dobu dvou týdnů v době hlavních letních školních prázdnin s tím, že přesný termín styku byl otec povinen sdělit matce do konce května každého roku. Otec byl dále oprávněn se s nezletilou stýkat každý sudý kalendářní rok po dobu jednoho týdne v době jarních školních prázdnin, každého roku v době vánočních svátků od 25. 12. 10.00 hodina do 27. 12. 17.00 hodin. Účastníci byli v rozsudku poučeni o možnosti výkonu rozhodnutí, a to i uložením pokuty. Matka se opakovaně domáhala výkonu rozhodnutí, uváděla, že otec neplní soudem schválenou dohodu, ač nezletilá se s ním vídat chce. Otec při výslechu před dožádaným soudem dne 7. 6. 2016 vypověděl, že s dcerou se nestýkal dle dohody z důvodu finanční náročnosti a vzdálenosti. Soud nařídil dne 8. 9. 2016 setkání s mediátorem. Ze zprávy Městského úřadu Tachov ze dne 22. 12. 2016 bylo zjištěno, že nezletilá při pohovoru uvedla, že se jí po otci stýská, chtěla by za ním jezdit každých 14 dní, v létě delší čas, píše mu sms zprávy, někdy jí odepíše, ale není to pravidlem, má ho moc ráda, chtěla by s ním být hodně, je jí smutno, když jí nevolá a nepíše. Oba rodiče se vyjadřovali ke stykům při jednání dne 26. 9. 2017. Soud usnesením poučil rodiče o možnosti výkonu rozhodnutí, vyzval otce k dobrovolnému plnění povinností uložených mu rozsudkem Krajského soudu v Plzni. Rozsudkem ze dne 26. 9. 2017 č.j. 13 P 103/2008-252 byla schválena dohoda rodičů o výživném, řízení o návrhu matky na výkon rozhodnutí bylo z důvodu zpětvzetí zastaveno.

Soud opětovně vyzývá otce k řádnému plnění povinností vyplývajících z rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 19. 6. 2017 10 Co 194/2017-226.

Soud znovu poukazuje na rodičovskou odpovědnost, zákonná práva a povinnosti a předestírá účinnou právní úpravu.

Rodiče a dítě mají vůči sobě navzájem práva a povinnosti dle ust. § 855 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

Rodičovská zodpovědnost zahrnuje povinnosti a práva rodičů, která spočívají v péči o dítě, zahrnující zejména péči o jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, v ochraně dítěte, v udržování osobního styku s dítětem, v zajišťování jeho výchovy a vzdělání, v určení místa jeho bydliště, v jeho zastupování a spravování jeho jmění.

Podle ustanovení § 888 občanského zákoníku má dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.

Dle ust. § 889 občanského zákoníku se rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je

takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.

Dle ust. § 890 stejného zákona jsou rodiče povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů.

Podle ust. § 891 odst. 1 občanského zákoníku se rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem. Dle odst. 2 citovaného ustanovení, je-li to nutné v zájmu dítěte, soud omezí právo rodiče osobně se stýkat s dítětem, anebo tento styk i zakáže.

Dle § 502 odst. 1 a 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1, 2 zákona o zvláštních řízeních soudních, je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Dle § 504 stejného předpisu, zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Vzhledem k tomu, že otec nezletilý byl opakovaně poučován a vyzýván k dobrovolnému plnění svých povinností, přistoupil soud k návrhu matky k nařízení výkonu rozhodnutí uložením pokuty v souladu s ust. § 502 občanského zákoníku. Výše pokuty byla stanovena s ohledem na dosud zjištěné poměry otce při dolní hranici zákonné sazby. Z obsahu opatrovnického spisu je zřejmé, že nezletilá si dlouhodobě přeje stýkat se s otcem, a to jak osobně, tak prostřednictvím telefonu. Nebylo zjištěno, že by matka stykům nějak bránila. Výzvy soudu ani nařízené setkání s mediátorem nevedly k dobrovolnému plnění povinností ze strany otce.

Vzhledem k tomu, že otec dlouhodobě neplnil své povinnosti stanovené soudním rozhodnutím, byla matce přiznána náhrada nákladů řízení o nařízení výkonu rozhodnutí v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, a to za zastoupení advokátem, kterému

náleží odměna dle § 7 odst. 1, 9 odst. 2 a 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, za dva úkony právní služby (převzetí věci a podání návrhu k soudu) po 500 Kč a náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 3 vyhlášky po 300 Kč za úkon a dále dle § 151 odst. 2 občanského soudního řádu náhrada za daň z přidané hodnoty v sazbě 21% z částky 1 600 Kč, tj. celkem částka 1 936 Kč.

Výkon rozhodnutí bude probíhat, dokud nebude splněn jeho účel. Soud poukazuje na to, že pokuty lze ukládat opětovně, a to až do výše 50 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově.

Tachov 13. dubna 2018

Mgr., LL.M. Lenka Mužíková
samosoudkyně