ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Kateřinou Edlovou ve věci

manželů: [jméno] [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa], [obec]

zastoupená advokátkou Mgr. [jméno] [příjmení]

se sídlem [adresa], [obec]

**a**

[příjmení] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa], [obec]

**o rozvod manželství**

takto:

1. **[příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], rozené [příjmení], narozené [datum] a [jméno] [příjmení], narozeného [datum], uzavřené dne [datum] v [obec], kostele Nanebevzetí [příjmení] [jméno], zapsané v knize manželství matričního úřadu [stát. instituce], se rozvádí.**
2. **Manžel je povinen zaplatit manželce náhradu nákladů řízení ve výši 7 400 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupkyně manželky [příjmení] [jméno] [příjmení].**

Odůvodnění:

1. Manželka se návrhem ze dne 23. 3. 2022 domáhala rozvodu manželství, které uzavřela s manželem dne [datum]. Uvedla, že manželé se chtějí rozvést pro déle trvající problémy a vzájemné odcizení. Nejméně od srpna 2021 nevedou společnou domácnost. Dle manželky je důvodem odcizení skutečnost, že po přestěhování na vesnici začal manžel pít alkohol, vůči manželce byl agresivní, docházelo k domácímu násilí. V létě 2021 skončil manžel v práci a situace se vystupňovala. Manželka se proto odstěhovala i s dětmi do nájemního bytu v [obec]. Manželství je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení.

2. Manžel s rozvodem manželství nesouhlasil. Uvedl, že i poté, kdy se manželka v srpnu 2021 odstěhovala, opětovně bydleli společně až do února 2022, vycházeli spolu docela dobře a manžel proto nevidí důvod pro rozvod manželství. Manžel se snaží přestat pít a pokud by mu manželka nelhala, vycházeli by spolu dobře.

3. Z oddacího listu manželů má soud za prokázané, že manželství bylo uzavřeno dne 7. 9. 2013 v [obec], v kostele Nanebevzetí [příjmení] [jméno] a je zapsáno v knize manželství matričního úřadu Městského úřadu Tachov. U obou manželů se jedná o první manželství. Manžel je státním příslušníkem Slovenské republiky, manželka je státní příslušnicí Polské republiky. Manžel má základní vzdělání, manželka má střední odborné vzdělání bez maturity. Z manželství se narodily dvě děti – nezletilá [jméno] [příjmení], [datum narození] a nezletilý [jméno] [příjmení], [datum narození] [příjmení] péči a výživě pro dobu po rozvodu manželství bylo rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 26. 4. 2022, č. j. 13 P 21/2022 - 42, který nabyl právní moci dne 30. 5. 2022. Tímto rozsudkem byla schválena dohoda rodičů o úpravě poměrů na dobu po rozvodu manželství tak, že nezletilé děti byly svěřeny do péče matky a otec se zavázal hradit výživné ve výši 3 000 Kč měsíčně na nezl. [jméno] a ve výši 2 000 Kč měsíčně na nezl. [jméno]. Oba manželé shodně potvrdili, že společně nežijí a nehospodaří od února 2022.

4. Manželka se k průběhu manželství vyjádřila při svém účastnickém výslechu tak, že manželství bylo relativně spokojené v době, kdy žili v [obec]. Po přestěhování na vesnici začal manžel pít alkohol, nejprve o víkendu, poté i v týdnu. Dle manželky jí byl manžel nevěrný na jaře a začátkem léta 2021. Poté, kdy manželovo známost odjela zpět na Ukrajinu, začal být manžel agresivní, vynucoval si na manželce sexuální život, obtěžoval ji a osahával, a když se bránila, měnilo se to v potyčky. Tato situace v průběhu léta gradovala, k násilí docházelo i před dětmi a manželka musela volat Policii ČR. V polovině srpna 2021 od manžela i s dětmi odešla. Poté manžela ještě dvakrát vzala k sobě, jelikož sliboval, že se polepší a přestane pít. K nápravě však nedošlo a manželka musela ještě 2x volat Policii ČR. V únoru 2022 ji manžel svěřil, že užíval i drogy. Měl docházet na psychiatrii, ale léčbu ukončil. Nastavená pravidla na OSPOD ohledně styku s dětmi, manžel nerespektuje, manželce opakovaně i 100x denně telefonuje, píše provokativní a nechutné zprávy a pokud si manžela v telefonu zablokuje, telefonuje dětem. Manžel manželku podezíral z nevěry, když vozí nepravidelně kolegu do práce, toto se však dle manželky nezakládá na pravdě, kolega má přítelkyni a narodilo se mu dítě. Manželka se domnívá, že za současné situace manželské soužití nemůže být obnoveno, chce mít klid pro sebe a hlavně pro děti.

5. Manžel při svém účastnickém výslechu uvedl, že ke změně v manželství došlo cca před pěti lety, když manželka změnila práci, začala chodit do práce i o víkendech, ale nenosila žádné peníze navíc. Manžel podezírá manželku z nevěry s kolegou, kterého vozí občas do práce, žádné důkazy pro to však nemá. Je pravda, že manželce zakazoval vozit tohoto muže autem do práce. Manželka mu pak lhala, že kolegu nevezla, ačkoliv to nebyla pravda. Manžel přiznal, že se hádali, podle něj hlavně kvůli tomu, že lhala ohledně toho, že vozí kolegu. Uvedl, že manželka asi 4 x volala Policii ČR. Potvrdil, že požíval alkohol a byl potom agresivní, docházelo k hádkám a potyčkám, a to i před dětmi. Manžel začal chodit v únoru 2022 na psychiatrii k MUDr. [příjmení] v [obec], byl u ní pouze dvakrát a skončil. Stejně tak přestal užívat předepsanou medikaci. Potvrdil, že manželce píše i jiné SMS než ohledně dětí. Manžel uvedl, že je pravda, že u Okresního soudu v Tachově proběhla již dvě trestní řízení, kdy dostal uložen trest zákazu činnosti – řízení motorových vozidel a nemá nyní řidičský průkaz. Je bez práce, nezaměstnaný asi tři měsíce. Potvrdil rovněž, že užíval pervitin, neví kolikrát. Manželce nebyl nevěrný, pouze dané ženě zaplatil, aby si s ní pořídil fotky, aby manželka žárlila. Manžel rovněž uvedl, že peníze, které obdržel na zaplacení půjčky, použil na zakoupení zahrady, kterou nyní užívá. Ohledně obnovení manželského soužití se domnívá, že kdyby se manželka změnila, mohl by být do zimy na zahradě a pak by ho manžela vzala zpět. S alkoholem nemá problémy, může přestat, pokud mu manželka dá šanci.

6. Vzhledem k rozdílnému státními občanství manželů (manželka je státním občanem Polska, manžel je státním občanem Slovenské republiky) se musel soud nejprve zabývat otázkou, zda je příslušný ve věci rozhodnout a podle jakého práva. Ve věci je třeba aplikovat Nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti. Příslušnost českého soudu je založena článkem 3 Nařízení č. 2201/2003, podle kterého je mimo jiné příslušný soud, na jehož území mají manželé obvyklé bydliště. Jaké právo je ve věci rozhodné, uvedené nařízení neupravuje. Soud aplikoval české právo v souladu s § 49 a 50 zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, kdy rozvod manželství se řídí právním řádem státu, kterým se řídí osobní poměry manželů v době zahájení řízení a jsou-li manželé občany různých států, řídí se osobní poměry manželů právním řádem státu, v němž mají oba manželé obvyklý pobyt, jinak českým právním řádem.

Podle § 755 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“), může být manželství rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení.

7. Podle § 755 odst. 2 o.z. přesto, že je soužití manželů rozvráceno, nemůže být manželství rozvedeno, byl-li by rozvod v rozporu

a) se zájmem nezletilého dítěte manželů, které nenabylo plné svéprávnosti, který je dán zvláštními důvody, přičemž zájem dítěte na trvání manželství soud zjistí i dotazem u opatrovníka jmenovaného soudem pro řízení o úpravu poměrů k dítěti na dobu po rozvodu, nebo

b) se zájmem manžela, který se na rozvratu porušením manželských povinností převážně nepodílel a kterému by byla rozvodem způsobena zvlášť závažná újma s tím, že mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství, ledaže manželé spolu již nežijí alespoň po dobu tří let.

8. Podle § 755 odst. 3 o.z., mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželství.

9. Soud po zhodnocení provedených důkazů má za prokázané, že jsou splněny podmínky § 755 odst. 1, odst. 3 o.z., neboť manželství je tak hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno, že nelze očekávat obnovení manželského soužití. O poměrech nezletilých dětí bylo pravomocně rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 26. 4. 2022, č. j. 13 P 21/2022 – 42. Soud rovněž neshledal, že by byl rozvod manželství v rozporu se zájmem nezletilých dětí. Oba manželé potvrdili, že nezletilé děti byly svědky jejich hádek a výpadů manžela proti manželce. Pokud za současné situace byly děti svěřeny matce a s otcem se pravidelně stýkají, pak je nepochybné, že ačkoli i nyní dochází k problémům, jsou kontakty mezi manžely sníženy na minimum a děti žijí v klidnějším prostředí. Ačkoliv manžel nesouhlasil s rozvodem manželství, soud shledal, že jsou splněny podmínky ust. § 755 odst. 1 o.z. Oba manželé potvrdili, že jejich soužití bylo problematické, ovlivněné nedůvěrou manželka vůči manželce, požíváním alkoholu na straně manžela a jeho následnou agresivitou, kdy opakovaně musela zasahovat Policie ČR. Manželka přesto opakovaně dávala manželovi„ další šanci“, avšak každé nové soužití skončilo opět zásahem Policie ČR. Přes deklarování nápravy manžel dosud požívá alkohol, ukončil ambulantní léčbu na psychiatrii, je bez zaměstnání, nedodržuje nastavená pravidla komunikace ohledně nezletilých dětí. Od února 2022 manželé nežijí ve společné domácnosti, společně nehospodaří. Za této situace dospěl soud k závěru, že manželství je natolik hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno, že nelze očekávat obnovení manželského soužití. Soud neshledal ani důvody pro užití ust. § 755 odst. 2 o.z. jelikož to byl právě manžel, který se podílel na rozvratu manželství a zapříčinil jeho rozpad, a to nepodloženou nedůvěrou vůči manželce, požíváním alkoholu a agresivitou vůči manželce. Tyto okolnosti vedly bezpochyby k odcizení manželky a ukončení společného soužití.

10. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen„ z.ř.s.“), podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení s výjimkou, odůvodňují-li to okolnosti případu. V řízení o rozvod manželství jsou takovými okolnostmi především příčiny rozvratu manželství. V daném případě soud shledal příčiny rozvratu manželství na straně manžela – jak bylo uvedeno výše, a z tohoto důvodu soud přiznal manželce právo na náhradu nákladů řízení. Tyto náklady spočívají v zaplaceném soudním poplatku ve výši 2 000 Kč a nákladech za právní zastoupení, a to za tři úkony právní služby (převzetí zastoupení, návrh, jednání ve věci) po 1 500 Kč dle § 9 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) (dále jen„ AT“) a za tři náhrady hotových výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 AT. Celková výše nákladů řízení činí 7 400 Kč. Manžel je povinen zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám zástupkyně manželky dle § 149 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě patnácti dnů ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu podepsaného.

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, je oprávněn do 6 měsíců od právní moci rozsudku oznámit příslušnému obecnému (městskému) úřadu pověřenému vedením matrik, že přijímá své dřívější příjmení.

Tachov 31. května 2022

Mgr. Kateřina Edlová  
samosoudkyně