ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Mužíkovou, LL.M., ve věci

nezletilých: 1. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

2. [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

zastoupeni opatrovníkem městem Tachov – orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem [adresa]

dětí rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]  
bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]  
bytem [adresa]

zastoupen advokátkou Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

**o zákaz styku a zvýšení výživného**

takto:

1. Zamítá se návrh otce na zákaz styku matky s nezletilými.
2. Matka je povinna s účinností od 1. 6. 2018 přispívat na výživu nezletilého [jméno] částkou 700 Kč měsíčně a na výživu nezletilé [jméno] částkou 700 Kč měsíčně, se splatností vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám otce.
3. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 18. 7. 2017 č.j. 13 P 1/2013-187 ohledně výživného pro nezletilé.
4. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec nezletilých se návrhy podanými ke zdejšímu soudu dne 1. 2. 2018 domáhal zákazu styku matky s nezletilými a zvýšení výživného pro nezletilé. V návrzích uvedl, že matka narušuje citový, rozumový a mravní vývoj dětí, narušuje vztah s pečujícím rodičem a ztěžuje výchovu dětí. V přítomnosti dětí bezdůvodně urážela babičku nezletilých, děti brečely a měly strach. Po cizích lidech vzkazuje dětem, dcera je potom mimo. Matka umí jen urážet, pomlouvat a být sprostá před dětmi. Otec podal na matku oznámení na Policii ČR, OO [obec]. V závěrečném návrhu otec uvedl, že děti jsou po styku s matkou roztěkané, nesoustředí se ve škole a matka jim sděluje nevhodné informace o soudu apod. Navrhl zvýšit výživné na částku 1 500 Kč pro každé z dětí od září 2017.

2. Matka nesouhlasila se zákazem styku, dětí jí mají rády, ona má ráda je, děti potřebují matku, zákaz styku nemá žádné odůvodnění, nebylo by to normální, mrzí jí postoj otce, výživné navrhla ve výši 500 Kč pro každé z dětí od června 2018.

3. Opatrovník nezletilých navrhl návrh otce na zákaz styku jako nedůvodný zamítnout, děti se s matkou stýkají na základě mimosoudní dohody rodičů formou asistovaných kontaktů, tyto kontakty probíhají v pořádku a bez problémů, škola nehlásí žádné nedostatky, které uvádí otec, souhlasil se zvýšením výživného od září 2017 na částku minimálně 500 Kč pro každé z dětí.

4. Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 18. 7. 2017 č.j. 13 P 1/2013-187 byla schválena dohoda rodičů, dle níž byly obě nezletilé děti svěřeny do péče otce a matka se zavázala přispívat na jejich výživu částkou 300 Kč měsíčně pro každé z dětí.

5. V rámci účastnického výslechu otec uvedl, že se s matkou pokoušel domluvit ohledně výše výživného, matka zvýšení odmítla. V prosinci 2017 požádal o příspěvek německého státu tzv. Kindergeld. Ke svým poměrům uvedl, že stále pracuje v SRN s čistým příjmem cca 1 500 EUR, jiný příjem nemá. Děti se mají dobře, jsou zdravé, dcera se ve škole snaží, syn je horší. Chodí do družiny, na obědy za 800 Kč za jednoho, chodí na kroužky, na kulturu hradil 300 Kč, jezdili na plavání. Dětem zatím nic nespoří. Matka se stýkala s dětmi před podáním návrhu a nyní až 27. 3., přivezla jim sladkosti, hračky, oblečení.

6. Matka před soudem uvedla, že děti viděla na konci ledna, nečekala, že je bude předávat někdo jiný, vzala děti, vše bylo v pořádku, pak přiběhl v 17 hodin otec, že děti půjdou s ním, i když byla domluva na 18 hodinu, říkal, že uráží jeho rodinu a že se neumí chovat. Poslední styk byl za asistence pracovnice [anonymizováno] o.p.s., bylo to v pořádku. Dle ní styky probíhají dobře, s otcem dětí moc nekomunikuje, ale v poslední době to bylo v pořádku. Ke svým poměrům uvedla, že si sehnala nové bydlení s náklady 5 700 Kč včetně energií. Pracuje v [anonymizováno], byla přeřazena, finančně by na tom měla být stejně. V současné době je v pracovní neschopnosti, chodí na procedury, pobírá nemocenské dávky, má invalidní důchod ve výši 3 500 Kč, jiný příjem nemá, má výkon rozhodnutí na výživné pro syna [jméno] [příjmení], dluží mu na výživném do 28. 2. 10 900 Kč, běžné výživné činí částku 500 Kč, jiné dluhy nemá, žádný hodnotný majetek nemá. [příjmení] léky na záda, antidepresiva již neužívá, na kontroly k psychiatričce MUDr. [příjmení] již nechodí.

7. Ze zprávy opatrovníka ze dne 21. 3. 2018 vyplývá, že byl proveden pohovor s dětmi, děti si přály, aby jejich pohovoru byl přítomen otec, hovořeno s nimi o škole, jejich zájmech a volném čase. [příjmení] [jméno] byl velmi komunikativní, nezl. [jméno] byla zaražená, komunikovala však bez zábran. Děti navštěvují zájmové kroužky od pondělí do čtvrtka, aktivity jsou do 15 hodin, do školy a ze školy chodí samy. Ke stykům s matkou se vyjádřily shodně tak, že už si nepamatují, kdy se naposledy s matkou viděly, ví jenom, že naposledy matka na taťku a babičku křičela a nadávala. Incidentu byly přítomny. Sdělily, že maminka se chovala jinak, když za nimi jezdila s [anonymizováno], přejí si obnovení asistovaných styků. Schůzka rodičů se uskutečnila dne 19. 3. 2018, po několika omluvách ze strany matky, rodiče uzavřeli mimosoudní dohodu. Během jednání bylo patrné, že matka upřednostňuje své vlastní zájmy před zájmy dětí, stále řešila trestní oznámení otce, matka byla opakovaně upozorněna, že setkání na OSPOD [obec] probíhá za účelem zlepšení celkové situace v zájmu nezletilých dětí a nastavení pravidel kontaktu matky s dětmi. Matka často odbíhala od tématu a snažila se řešit spíše osobní spory. Otec byl schopen komunikaci soustředit pouze na děti, sdělil, že jeho manželka již nadále není ochotna vycházet matce dětí vstříc a děti matce odmítá předávat.

8. Ze zprávy [anonymizováno] o.p.s. o proběhlém asistovaném styku ze dne 27. 3. 2018 vyplývá, že děti od otce převzala pracovnice Centra podpory rodiny, s matkou se sešly v [obec], když děti přišly k matce, ta svou pozornost zaměřila primárně na syna, dcera stála se sklopenou hlavou, po chvíli ji matka také objala. Děti dostaly od matky dárky, měla pro děti připravené karty a stolní hru, toto bylo poprvé, kdy matka měla připravený program pro děti. Matka po celou dobu styku svou pozornost upírá spíše na syna, dcera na sebe různě upoutává pozornost, matka na toto nereaguje. Matka hovořila pouze o obecných tématech, dětí se neptala na školu, kamarády, rodinu apod. Ze zprávy ze dne14. 5. 2018 vyplývá, že proběhly další čtyři asistované styky na [obec], kdy děti byly pracovnicí Centra podpory rodiny a matkou vyzvednuty ve škole a ke konci styku doprovozeny do místa bydliště, kde byly předány paní [příjmení]. Matka s dětmi trávila čas na dětském hřišti, kde hrály převážně míčové hry. Nastaly pozitivní změny v postoji a v chování matky vůči dětem, kdy se matka např. snaží věnovat oběma dětem, ptá se na školu, kamarády, dětem dává více prostoru v konverzaci.

9. Ze zprávy Základní školy a Mateřské školy [obec] bylo zjištěno, že děti v září 2017 nastoupily opakovaně do 1. ročníku, od samého začátku prospívaly velice dobře, v pololetí byly hodnoceny nejhůře dvojkami. Do školy chodí pravidelně, nemají téměř žádnou zameškanou hodinu, v kolektivu jsou oblíbené, jsou slušné, ochotné pomáhat, skromné. Povinnosti plní svědomitě, poctivě. Zákonní zástupci se školou spolupracují, do školy docházejí, všechny poplatky spojené se školní docházkou hradí včas.

10. Z lékařské zprávy MUDr. [příjmení] vyplývá, že matka má letité bolesti hlavy. Dle psychiatričky MUDr. [příjmení] je psychický stav matky stabilizovaný, medikaci dlouhodobě neužívá, není nutná.

11. V řízení byl dále proveden důkaz potvrzením o přijatém oznámení ve věci přestupku proti občanskému soužití v obci [obec]. Ze zprávy Úřadu práce ČR, Kontaktní pracoviště pro [okres] bylo zjištěno, že matka není v evidenci úřadu, nepobírala žádné sociální dávky. Ze zpráv [právnická osoba] ČR, a.s. vyplývá, že matka v měsíci září 2017 až lednu 2018 pobírala průměrnou čistou měsíční mzdu ve výši 9 917 Kč a v měsících listopad 2017 až duben 2018 průměrnou čistou měsíční mzdu ve výši 7 195 Kč. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Tachov bylo zjištěno, že matka je příjemkyní invalidního důchodu ve výši 3 515 Kč a pobírala nemocenské dávky za období od 4. 12. 2017 do 22. 12. 2017 ve výši 5 567 Kč, od 15. 3. 2018 do 31. 3. 2018 ve výši 5 267 Kč a za měsíc duben 2018 ve výši 10 201 Kč. Z nemocenských dávek jsou prováděny srážky. Z výplatních listů předložených otcem zjištěno, že průměrná čistá měsíční mzda za měsíce srpen 2017 až únor 2018 činila 1 522 EUR. Z rozhodnutí o„ Kindergeld“ ze dne 12. 4. 2018 bylo zjištěno, že tento příspěvek pro potřeby nezletilých bude vyplacen v krátké době zpětně od srpna 2017 celkem v částce 3 380 EUR, pro nezl. [jméno] v částce 198 EUR měsíčně v roce 2017, 200 EUR měsíčně za leden až březen 2018, pro nezl. [jméno] v částce 223 EUR měsíčně v roce 2017, 225 EUR měsíčně za leden až březen 2018, od 1. 4. 2018 pro každého z nezletilých shodně 194 EUR měsíčně, u ostatních dětí došlo k navýšení, neboť byly nově posouzeny jako 3. a 4. dítě. Rovněž byl proveden důkaz nájemní smlouvou uzavřenou mezi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] dne 1. 4. 2018, smlouva uzavřena na dobu určitou do 30. 6. 2018 a jako spolubydlící uvedena matka.

12. Osobní styk rodiče s dítětem upravuje zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v ust. § 887 a následujících. Dítě má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v jeho zájmu. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk řádně umožnit a s druhým rodičem v potřebném rozsahu spolupracovat. Rodiče se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Rodiče jsou povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů. Dle § 891 odst. 1 a 2 občanského zákoníku se rodiče spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, upraví styk rodiče s dítětem soud. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem. Je-li to nutné v zájmu dítěte, soud omezí právo rodiče osobně se stýkat s dítětem, anebo tento styk i zakáže.

13. Dle ustanovení § 923 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

14. Pro určení rozsahu výživného jsou na základě ust. § 913 odst. 1 občanského zákoníku rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost (§ 913 odst. 2). Dle ust. § 915 odst. 1 má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

15. Po provedeném řízení a zhodnocení všech důkazů dospěl soud k závěru, že návrh otce na zákaz styku není důvodný. V řízení bylo zjištěno, že matka se stýká s dětmi na základě mimosoudní dohody rodičů uzavřené před orgánem sociálně-právní ochrany dětí za přítomnosti pracovníka obecně prospěšné [právnická osoba], tyto styky matky s nezletilými probíhají v poslední době dobře, pracovník [anonymizováno] vede matku k tomu, aby vnímala potřeby nezletilých a zvyšovala své rodičovské kompetence, matka projevuje zájem o děti. Připomínky otce byly vyvráceny zprávou ze školy a zprávou psychiatričky. Dle názoru soudu by zákaz styku naopak mohl ohrozit vazby matky a nezletilých. Tento institut je třeba chápat jako krajní řešení, které musí být vyhrazeno mimořádným situacím a ke kterému musí existovat velmi vážné důvody. Za takové důvody lze označit např. případy fyzického či psychického násilí vůči dítěti, případy domácího násilí či manipulaci dítěte jedním z rodičů směřující ke ztrátě vazeb k druhému rodiči. Zájmem dítěte je vždy zachování vazeb s oběma rodiči. Úplný zákaz styku označuje za řešení ultima ratio Ústavní soud ČR ve svém nálezu I. ÚS 1079/17 ze dne 26. 7. 2017.

16. Co se týče výživného, dospěl soud k závěru, že jsou dány podmínky pro zvýšení výživného pro obě děti. Matka začala pracovat, její příjmy se oproti předchozímu rozhodnutí soudu zvýšily. V současné době je však v pracovní neschopnosti, pobírá nemocenské dávky. Matka má další vyživovací povinnost, má dlouhodobé zdravotní potíže, nemá stabilní bydlení. Otec má stabilní příjmy i bydlení. Má sice další vyživovací povinnosti, ale je třeba zohlednit, že potřeby všech dětí otce jsou ve významné míře kryty příspěvkem německého státu, který pro nezletilé bude vyplacen zpětně. Za dané situace soud zvýšil výživné od června 2018 na částku 700 Kč pro každé z dětí. Takto stanovené výživné odpovídá zákonným kritériím stanoveným v § 913 odst. 1 občanského zákoníku, tedy odůvodněným potřebám nezletilých a schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům obou rodičů.

17. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, když nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím zdejšího soudu. Právo podat odvolání nemá matka a opatrovník nezletilých, kteří se tohoto práva po vyhlášení rozsudku vzdali.

Předběžně vykonatelné jsou rozsudky odsuzující k plnění výživného - § 473 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Tachov 12. června 2018

Mgr., LL.M. Lenka Mužíková  
samosoudkyně