

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ilonou Kratochvílovou ve věci

nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupený opatrovníkem městem Tachovem, orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem
[adresa]

syna rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupená advokátkou Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

o návrhu matky na výkon rozhodnutí o úpravě styku otce s nezletilým

takto:

- I. Podle § 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, soud nařizuje výkon rozhodnutí, a to rozsudku Okresního soudu v Tachově ze dne 28. 6. 2017 č. j. 13 P 42/2012-571 o styku otce s nezletilým [jméno] a otci ukládá pokutu ve výši 5 000 Kč, kterou je povinen zaplatit do 3 dnů od právní moci usnesení na účet ČR – Okresního soudu v Tachově.
- II. Zastavuje se řízení o výkon rozhodnutí o styku od 1. 9. 2021 do 6. 9. 2021.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka se návrhem ze dne 17. 9. 2021 domáhala výkonu rozhodnutí soudu o úpravě styku otce s nezletilým [jméno], a to uložení pokuty ve výši 10 000 Kč. Uvedla, že podle rozsudku ze dne 28. 6. 2017 je otec oprávněn stýkat se s nezletilým [jméno] mimo jiné každý lichý týden od středy 17. hod do neděle 18. hod a o letních prázdninách. Otec v letošním roce ve stanoveném termínu nesdělil svůj požadavek na styk o letních prázdninách, a proto bylo při jednání u soudu dohodnuto, že bude jeho styk realizován dle sdělení matky. Styk měl proběhnout od 19. 8. do 22. 8. 2021. Otec však nezletilého předal až 25. 8. 2021. Následně vyzvedl nezletilého dne 1. 9. 2021 a měl jej přivést zpět 5. 9. 2021. Nezletilého však přivezl až 6. 9. 2021.

2. Při jednání matka uvedla, že po minulém jednání u soudu byl syn u Mgr. [příjmení], kde se měl vyjádřit tak, že si přeje žít v [obec]. Podle vyjádření Mgr. [příjmení] otec situaci neunesl, a proto mu bylo doporučeno psycholožkou, aby od nejbližších styků upustil, aby synovi nic nevyčítal. Otec přesto přijel. Řekl jí, že má synovi vyřídit, že už ho nechce vidět. Syn pak byl u otce poprvé na konci června. Momentálně styk v lichých týdnech probíhá tak, že syna si předávají ve středu u [anonymizováno] v 19. hod a v pondělí otec přiváží syna do školy. Takže funguje mimosoudní dohoda. Pokud jde o letní styk, otec po ní chtěl návrh styků. Poslala mu termín 1. 7. - 16. 7., 1. 8. - 5. 8. a dále od 13. 8. do 22. 8. 2021. Na letní prázdniny měla již vše naplánováno. Otec jí sdělil, že s termíny nemá problém. První dva styky proběhly v pořádku.

3. Dne 13. 8. otec syna odvezl a p jí napsal, že syna přiveze až 23. 8. a následně až 25. 8. s tím, že ho chci obrát o letní styk, kdy má mít syna 16 dní. Otcí psala, že má syna vrátit 22. 8., otec syna

přivezl 25. 8. S otcem komunikovali prostřednictvím SMS zpráv a e-mailem. Od letního styku probíhá vše podle dohody.

4. Otec uvedl, že je pravda, že rozsudek byl změněn dohodou na OSPODu a u Mgr. [příjmení]. S matkou se dohodli tak, že styk ve středu bude od 19. hod s tím, že syna bude vracet v pondělí ráno do školy. Měl by mít vypracované úkoly na čtvrtek. Ve čtvrtek a v pátek má syn školu z domova. Tato dohoda nyní funguje. Jak uvedl už při minulém jednání, matce ve stanoveném termínu nesdělil termíny letního styku. Je pravda, že prohlásil, že bude respektovat termíny dané matkou. Matka mu poslala letní termíny e-mailem. Letní styk proběhl dle rozpisu matky. Pouze poslední styk proběhl jinak. Syna vyzvedl poté, kdy jej žádal o sdělení termínu vyzvednutí. Sám e-mail od matky vymazal. Je pravda, že syna vrátil až 25. 8., když si spočítal 16 dnů a nechtěl si krátit styk. Je pravda, že matce 13. 8. psal, že syna přiveze 23. 8. a následně 25. 8. Matka zřejmě reagovala.

5. Z důkazů provedených v řízení bylo zjištěno: Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 28. 6. 2017 č. j. 13 P 42/2012-571 byl upraven styk otce s nezletilým [jméno], mimo jiné každý lichý týden v kalendářním roce od středy 17. hod do neděle 18. hodin, po dobu 15-ti dnů v červenci a po dobu 16-ti dnů v srpnu každého roku s tím, že termín oznámí matce do 30. 4. Dne 6. 11. 2019, 4. 12. 2019, 15. 1. 2020 a 12. 2. 2020 uzavřeli rodiče před orgánem sociálně-právní ochrany dětí města Tachov dohodu, dle které se otec mimo jiné bude stýkat s nezletilým [jméno] každý lichý týden od středy 19. hod do pondělí 7.45 hod, kdy nezletilého předá do ZŠ. Při jednání u soudu dne 6. 5. 2021 otec prohlásil, že matce v termínu stanoveném rozsudkem nesdělil termíny letního styku s nezletilým a bude respektovat termín stanovený matkou. Dne 16. 6. 2021 matka e-mailem sdělila otci termín letního styku, mimo jiné od 13. 8. od 19. hod do 22. 8. do 19. hod. Otec 17. 6. 2021 matce sdělil, že se stanovenými termíny letního styku nemá problém.

6. Podle § 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. (1) Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

7. Po provedeném řízení a zhodnocení všech důkazů dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou dány podmínky pro nařízení výkonu rozhodnutí uložením pokuty otci, a to za nedodržení termínu styku od 13. 8. 2021 do 22. 8. 2021. V řízení bylo prokázáno, že otec v termínu stanoveném v rozsudku nesdělil matce termín letního styku s nezletilým [jméno] a před soudem prohlásil, že vzhledem k tomu bude respektovat termín daný matkou. Otec však termín stanovený matkou porušil a nezletilého matce předal místo 22. 8. 2021 až 25. 8. 2021. Jak vyplývá ze spisu nezletilého, otec rozsudek soudu v posledním období svévolně porušil opakovaně. Dle názoru soudu je tedy namísto uložení pokuty otci. Za situace, kdy otec přiznal porušení svých povinností, považuje soud za odpovídající pokutu ve výši 5 000 Kč.

8. Pokud jde o návrh ohledně styku v období od 1. 9. do 6. 9. 2021, matka svůj návrh vzala zpět. Soud řízení o výkon rozhodnutí ohledně tohoto styku dle § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, a § 16 zákona o zvláštních řízeních zastavil.

9. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních. Žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nežádal.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není možno podat odvolání vzhledem k tomu, že účastníci se práva odvolání vzdali.

Tachov 14. října 2021

JUDr. Ilona Kratochvílová
samosoudkyně