ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Michaely Řezníčkové a přísedících Ing. Stanislavy Fojtíčkové a Jarmily Dědové v hlavním líčení konaném dne [datum] v [obec]

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] v [obec], okres [okres], trvale bytem a adresou k doručování [ulice a číslo], [PSČ] [okres], osoba samostatně výdělečně činná,

je vinen, že

od blíže nezjištěné doby nejméně dne [datum], v rozporu s ust. § 101 odst. 1, § 102 ZP a v rozporu s pravidly bezpečnosti a požární ochrany pro skladování a manipulaci s plyny, jako podnikající fyzická osoba pod [IČO] v areálu na adrese [adresa svědka], okres [okres], ve skladu zkolaudovaném jako sklad náhradních dílů, jednak skladoval větší množství propanbutanových lahví, jednak prostřednictvím svého zaměstnance [celé jméno poškozeného] prováděl tzv. přepouštění propanbutanu, tj. přečerpával propanbutan z jedné lahve do druhé, aniž by měl příslušné oprávnění k podnikání v oblasti takového zacházení s technickými plyny s výjimkou nákupu, skladování a prodeje těchto plynů,

přičemž dne [datum] v době od 9:55 hodin do 10:10 hodin na uvedeném místě s jeho vědomím prováděl jeho zaměstnanec [celé jméno poškozeného], [datum narození], přepouštění propanbutanu, když při této nebezpečné činnosti, ohrožující život a zdraví lidí na místě i v blízkém okolí, došlo k úniku kapalného plynu a z blíže nezjištěné příčiny pak došlo k výbuchu nahromaděného plynu a následně k požáru a explozi většího počtu plynových propanbutanových lahví, jejichž kovové části se po výbuchu rozlétávaly do okolí skladu, ve kterém se nacházely budovy dalších firem i obytné budovy, v důsledku čehož byl vyhlášen zvláštní stupeň požárního poplachu spojený s uzavřením provozu na železniční trati [obec] – [obec], uzavřením pozemní komunikace v ulici [ulice] a [ulice] v obci [obec] a dále s evakuací osob v okolí 500 metrů od předmětného

skladu, přičemž v důsledku výbuchu došlo ke zranění [celé jméno poškozeného] spočívající ve zlomení kostí spodiny lebeční (puklina spánkové kosti vpravo, velkého a malého křídla kosti klínové vpravo, pukliny a rozlámání stropu pravé očnice a rozlámání kosti čichové), v důsledku čehož [celé jméno poškozeného] do bezvědomí a následně uhořel,

tedy

z nedbalosti způsobil obecné nebezpečí tím, že vydal lidi v nebezpečí smrti, těžké újmy na zdraví a cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že zapříčinil škodlivý účinek plynu, spáchal takový čin proto, že porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho povolání, a činem způsobil smrt,

čímž spáchal

přečin obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku,

a odsuzuje se za to

podle § 273 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří (3) let nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav popsaný ve výroku rozsudku. Uvedený skutkový stav byl zjištěn zejména z výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného], svědků [jméno] [příjmení], [celé jméno svědka] st., [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [celé jméno svědka] ml., [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], znaleckých posudků Ing. [jméno] [příjmení], [celé jméno znalce], Ing. [jméno] [příjmení], Technického ústavu požární ochrany, Mgr. [jméno] [příjmení], pitevního protokolu ÚSL FN [obec], z videonahrávky poskytnuté svědkem [celé jméno svědka] ml., a dále z listinných důkazů, ze kterých je třeba zmínit zejména zprávu o hasebním zásahu, sdělení MěÚ [obec] – stavebního úřadu, zprávy o tematické požární kontrole, protokol o ohledání místa činu, odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, záznam o výjezdu ZZS, odborné vyjádření HZSPK, ÚO [okres].

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] potvrdil, že došlo k výbuchu dle obžaloby, svou vinu však popřel. K věci při hlavním líčení uvedl, že se zabývá nákupem a prodejem kapalných uhlovodíků i technických a potravinářských plynů v tlakových lahvích a jejich rozvozem. Je to celá škála plynů - LPG, to je propan butan a propan, dále acetylen, kyslík, dusík, svařovací směsi, helium, oxid uhličitý a potravinářské plyny, tj. směsi, které se používají k výčepu piva, vína a limonád. LPG byl uskladněn v budově [číslo], to je ta inkriminovaná budova. Přes asfaltové prostranství jsou umístěny dvě plechové skříně a v tom jsou technické plyny, acetylen zvlášť, a směsi pro svařování a potom pro prodej. Dusík a jeho směsi pro potravinářské účely vyráběli v budově [číslo]. [jméno] byly právě uskladněny i ty plyny. V budově [číslo] došlo k požáru. Byla tam rampa, na které byly uskladněny lahve, [číslo] ks, pohybovalo se to podle ročního období, podle spotřeby. V podstatě tam byly jen tyto lahve na ocelové rampě, dva nájezdy pro nákladní automobily a byl tam sklad na zimní pneu, oddělen ocelovou stěnou. Jiný plyn tam v té budově nebyl. Byl tam propan butan a propan. Byly tam uskladněny prázdné lahve, které obžalovaný nakoupil v té době pro dusík, ale ty byly prázdné, úplně nové, zabalené. Poměr lahví v té době tam byl 100 prázdných a 400 nebo 450 plných. Láhve mají objem 10 kg, 33 kg, poměr 5- 6 tun těch náplní řádově. Pracovní náplň zemřelého [celé jméno poškozeného] byla taková, že byl údržbář provozních věcí, opravář aut,

údržba areálu, sekání trávy, úklid sněhu v zimě. Ve vztahu k té budově [číslo] měl povinnost, když přijel závoz, tak mu pomohl naložit, složit, třídil láhve. Obžalovaný po nejnutnějších administrativních věcech si buď něco naložil a odjel k zákazníkům nebo odjel shánět zákazníky. Požární ochranu a BOZP prováděla paní [příjmení], která tam docházela v nepravidelných intervalech každé tři měsíce. Budova [číslo] byla zkolaudována jako sklad náhradních dílů. Co se týče propanu, propan butanu, nějaká jiná manipulace než výdej plné a prázdné, tam neprobíhala. Přepouštění propan butanu, při obratu 20- 25 tun měsíčně pro obžalovaného nemá žádný efekt ekonomický ani žádný jiný. Nevidí důvod něco takového dělat. Sud tam nedopatřením zůstal po ukončení spolupráce se [právnická osoba]. Obžalovaný měl za to, že tato nádoba byla prázdná, jako prázdnou ji přijali. Byla to ocelová tlaková nádoba asi 150 cm až 180 cm vysoká, průměr asi 120 až 150 cm, asi 200 kg je provozní náplň. Sloužila pro nějakou firmu, která dělala výpalky z ocelového plechu. V tom ji [právnická osoba] dodávala plyn, obžalovaný jí to jenom dopravoval. Byla tam asi 5 let. Bylo to v tom nájezdu vzadu, aby tam mohlo auto. Nádoba je uzavřená tlakovým víkem a má dva výstupy, má kohout na plynnou a kapalnou fázi. Obžalovaný si nebyl vědom, že by s těmi kohouty někdo manipuloval. Ventily byly zavřené, jinak by to tam cítili. Obžalovaný si nevzpomněl, že by si někdo ze sousedství stěžoval na zápach plynu. Ten den předtím, než došlo k tomu výbuchu, byl běžný den, zaměstnanec obžalovaného pan [celé jméno poškozeného] měl posekat trávu, uklidit. Před desátou hodinou došlo k výbuchu. Kromě obžalovaného, paní [příjmení] a pana [celé jméno poškozeného] tam nikdo jiný nebyl. Zákazník tam zrovna nějaký byl, ale ten byl v kanceláři nebo odjížděl. V hale obžalovaný viděl plameny a kouř. Viděl, že tam leží tělo. [jméno], kde to hořelo, žádné lahve nebyly. Obžalovaný si nedovedl vysvětlit, proč to tam bouchlo. Škoda na obalech a na náplních je asi 1 300 000 Kč. Výroba dusíku stála také 1 300 000 Kč a ta kompletně shořela. Pojištěné to obžalovaný neměl. Zemřelého [celé jméno poškozeného] obžalovaný hodnotil jako vysoce samostatného pracovníka. Mohl se na něj spolehnout, zadání práce vždy provedl. Nebyl žádný zádrhel v tom, že by něco [celé jméno poškozeného] jako zaměstnanec nechtěl dělat. Obžalovaný neslyšel, že by pan [celé jméno poškozeného] přepouštěl plyn v areálu. K úniku plynu z prázdných lahví může docházet, hlavně v zimě se to stává, protože dochází vlivem teplot ke smrštění obalu, mosaz se roztahuje jinak než ocel, i to těsnění může atrofovat a tím se dostane ten plyn ven. Obžalovaný závěrem své výpovědi vyjádřil lítost nad tím, co se stalo.

3. Svědkyně [jméno] [příjmení] k věci při hlavním líčení vypověděla, že její manžel u obžalovaného dělal, co bylo potřeba. Nevěděla, jestli manipuloval s plynem. Říkal, že rozvážel ty velké plynové bomby. Zdravotní problém neměl, akorát ho záda bolela. S ničím se neléčil. Svědkyně chtěla, aby její manžel změnil zaměstnání, dostával malou výplatu, nebyl dobře ohodnocený. O těch penězích s manželem mluvila, říkal, že už je starý, že už ho nikde nezaměstnají, že zaměstnání nechce už měnit. Na náhradě škody dostaly s dcerou 750 000 Kč napůl. S panem [celé jméno obžalovaného] hned po události nemluvila, neprojevil lítost dopisem nebo zavoláním. Nebo se nezeptal, jestli něco nepotřebují, jak to zvládají. Jednou nebo dvakrát za svědkyní obžalovaný přišel domů, přinesl svědkyni zbytek výplaty, co měl manžel dostat, než umřel. Ke konverzaci nedošlo, obžalovaný jen říkal, že je mu to líto.

4. Svědek [celé jméno svědka] st. k věci při hlavním líčení k dotazu sdělil, že nemá informace k tomu, jak tam fungoval ten provoz. Když jezdil k synovi, tak tam vzadu tam plyn cítit byl. Jestliže je to tam s plynem, takto tam asi cítit je. Slyšel tam i syčení, ale myslí si, že to je normální k práci. Za ty roky tak dvakrát slyšel ten zvuk.

5. Svědkyně [jméno] [příjmení] k věci při hlavním líčení uvedla, že viděla pana [celé jméno poškozeného] dopoledne, že sekal trávu. Kolem desáté hodiny seděli s panem [celé jméno obžalovaného] v kanceláři, dělali papíry. Slyšeli ohromnou ránu, viděla něco letět z haly. Vyběhli na dvůr, běželi k té hale, vběhli do vrat té haly a viděli, že vzadu hoří. Něco ze země hořelo. Hledali pana [celé jméno poškozeného]. Obžalovaný začal hasit hasicími přístroji. To nepomáhalo, začal proto běhat s kýbly s vodou. Věděl, že tam je někde pan [celé jméno poškozeného] Pan [celé jméno poškozeného] tam dělal všechno. Byl zaměstnaný jako svářeč, dělal hlavně svářecí práci. Jinak dělal

všechno. Byl jediný zaměstnanec tam přímo v areálu. Dělal, co bylo potřeba, včetně sekání trávy, rovnání skladu. Ten den tam bylo do 600 lahví, bylo tam více plných, byli po závozu ve čtvrtek. [příjmení] 400 mohlo být plných a 200 prázdných. Byla tam vzadu váha na zemi a pak tam byl takový velký sud u schodů. To byl sud, který, když kdysi dávno jezdili pro [právnická osoba] a rozváželi, tenhle sud zaváželi do [anonymizováno] strojíren. Před pěti lety přestali jezdit pro [anonymizováno], ten sud tam zůstal jako prázdný. Flaga si ho neodvezla. Byl to určitě prázdný sud. Pořád tam stál v té hale na tom samém místě. Nikdo tam s ním nemanipuloval, nepřekážel tam. K přepouštění plynu nedocházelo, svědkyně o ničem takovém nevěděla. Nikdy nebyla u toho, že by tam něco takového probíhalo. Ohledně bezpečnosti práce k nim jezdila paní [příjmení], jednou za rok je školila. Pan [celé jméno poškozeného] byl hodně silný kuřák, kouřil možná i někde, kde neměl. V celém areálu se nesmělo kouřit. Neviděla ho kouřit ve skladu s propanbutanovými lahvemi. Neviděla ho kouřit někde, kde byl únik plynu. Plyn byl v areálu někdy cítit. Stačilo, když přijelo auto, takto bylo cítit. Někdy, když se vrátilo auto ze závozu, tak byly ty lahve prázdné pootevřené, tak ucházel ten plyn. Někdy se stane, že ty ventily u lahví povolí a uchází, někdy lahev syčí. Kolem té haly a v hale to bylo cítit. Nikdy nikdo nic neříkal, že to cítí.

6. Svědkyně [jméno] [příjmení] k věci při hlavním líčení vypověděla, že v tu dobu, co se to stalo, pracovala v [anonymizováno] chodské, což je naproti, ale zezadu. Viděli kouř od okapu, pod střechou, nedošlo nám to. Pak jim došlo, že je to sklad plynu, zpanikařili. Samozřejmě to hořelo. Tak volala hasiče. Auta přeparkovali k nim na [anonymizováno]. Pak to už začalo, začalo to lítat, bouchat. Je to zhruba 20 m od místa, kde stáli. Kolega svědkyně tam viděl pana majitele, jak tam hasí v šoku kýbly s vodou. Kolega svědkyně, který šel blíž, říkal, že to hoří úplně celé, což ostatní vůbec nevěděli. Nebyli přímo na prodejně, ale ve skladu vzadu. Nikdy z toho provozu nic necítila, že by tam unikal plyn. Viděla létat ty láhve, vylétly do docela velkých výšek a pak padaly. Do jejich objektu [anonymizováno] [ulice] taky dopadla, měli tam jednu. Bylo to rychlé, velké otřesy, neskutečný tlak.

7. Svědek [jméno] [příjmení] k věci při hlavním líčení sdělil, že ve firmě obžalovaného prováděl pravidelné kontroly hasící techniky. Hasicí přístroje byly rozmístěny po areálu, byly zavěšeny a pravidelně se tam prováděla kontrola. [příjmení] jen provozuschopnost hasicích přístrojů. Hasicí přístroje byly sneseny na jedno místo, provedl kontrolu a popř. je odvezl a zase přivezl zpět. Ve skladu, kde byl ten propan butan, svědek nikdy nebyl.

8. Svědek [jméno] [příjmení] k věci při hlavním líčení uvedl, že pracuje pro obžalovaného asi 12 let jako řidič. Objíždí zákazníky a prodává plyn. V den události odjel asi v 7 hodin do plnírny do [obec], kde vyměnil lahve a po cestě zpět se telefonicky dozvěděl, že došlo k té nešťastné události. Nevěděl o tom, že by se tam provádělo něco jiného než skladování lahví. [příjmení] nádoba stála vzadu, tzv. sud, 200 l. Nevěděl, co to bylo za sud. V dřívější době ten sud vozil, dříve jich tam bylo i 5, jeden sud tam pak zůstal, když se přestalo jezdit pro [anonymizováno]. Svědek neviděl, že by tam někdo manipuloval s tím sudem, byl to kovový klasický sud. Vozí se v něm propan-butan nebo propan. Je to lahev akorát ve větším objemu. Pan [celé jméno poškozeného] ve firmě dělal různé práce, zřejmě, co bylo potřeba, různé drobné opravy. Svoji práci si udělal vždycky, byl normální pracovník, byl šikovný, uměl hodně věcí, vždycky si věděl rady. Byl ochotný. Z hlediska zápachu plynu, někdy byl cítit, někdy ne. Někdy ten zápach byl větší. Nikoho nikdy neviděl, že by tam kouřil. Když si berou reklamované lahve zpátky, ty se nedají nijak zajistit, když to utíká pod tím kohoutem, tak se s tím nedá nic dělat.

9. Svědek [jméno] [příjmení] při hlavním líčení vypověděl, že na místě byl až později. Od obžalovaného pravidelně nakupoval plyn. V té budově byl sklad plynu. Určitě nikdy v té firmě nebyl svědkem nějakého přepouštění plynu. Nezaregistroval tam v té hale, kde byly uskladněny ty lahve, velký sud, ani kontejner. Plyn tam nebyl cítit nestandardním způsobem, to asi ne. Kouření v areálu svědek neviděl. Při dalším hlavním líčení doplnil, že je možné, že se ten den bavil se svědkem [celé jméno svědka] mladším, bylo tam hodně lidí. Byl ve své firmě, to je za halami. Pohyboval se po své firmě, měl tam svoje zaměstnance. Zpoza dálky to sledoval. Víceméně přijel,

když se to už hasilo. Proklouzl mezi těmi hasiči, oni jej předjížděli, když odjížděl z [obec], a v ten moment svědkovi volal syn, co se stalo.

10. Svědek [jméno] [příjmení] při hlavním líčení k věci sdělil, že tam pracoval jako řidič, skončil pracovní poměr před dvěma lety, ještě před tou nehodou. Ve skladu byly propan-butanové lahve. Pan [celé jméno poškozeného] ve skladu uklízel, s lahvemi nemanipuloval. Ve skladu byl sud strčený v rohu, na nic se nepoužíval. Nedostal informaci, proč tam je. Neviděl nikoho, že by s tím sudem manipuloval. Samozřejmě se tam kouřit nesmělo, ale kouřilo se. Kouřilo se v dílně, v zadní dílně, v kanceláři. Jestli někdo kouřil ve skladu lahví, svědek nevěděl. Reklamace lahví byla tak jedna, dvě do měsíce. [příjmení] byl špatný ventil, nebo nedovíral nebo třeba ucházela láhev. Reklamované lahve se odvážely dalším závozem. Ty reklamované láhve některé mohly ucházet. Plyn byl cítit, ale ne nijak extrémně. V plnírnách je to cítit víc, je to mnohem horší.

11. Svědek [jméno] [příjmení] k věci vypověděl, že sklad, který provozoval pan [celé jméno obžalovaného], byl původně provozován jako prodejna [příjmení], asi do roku 2015. Svědek na místě byl fyzicky v době, když se připravoval jeho první sklad technických plynů, to tam v podstatě nic jiného nebylo. Tehdy pro to dělal podkladový materiál požárně-bezpečnostní řešení stavby, to bylo pro projektové řešení. Nebylo to ještě pro stavební povolení. [jméno] v té době, v roce 1999, to bylo projektované na sklady technických plynů, teď by to bylo kolaudované na sklad propan-butanu a pohonných plynů, jako je propan. Bylo to do celkové kapacity tehdy 500 lahví. V tomhle případě to bylo dělané jako pracoviště se zvýšeným požárním nebezpečím. Na podzim vždycky probíhalo školení tzv. spolupracovníků skladů, obžalovaný se toho zúčastňoval pravidelně, dostával i osvědčení jako preventista požární ochrany. To byla v té době nabídka [příjmení].

12. Svědkyně [jméno] [příjmení] k věci při hlavním líčení sdělila, že pro obžalovaného [číslo] let dělala kontroly bezpečnosti práce a požární ochrany. Zvýšená rizika tam byla, nebezpečí vzniku požáru, svařovalo se tam, rizika při autodopravě. Vždycky s obžalovaným prošli areál a řekli si, co je třeba udělat, např. revize nebo přemístit nějaké věci i ve vztahu k zákazníkovi tak, aby se tam něco nestalo. Školení se zúčastňovali všichni zaměstnanci. Prověrka bezpečnosti práce se prováděla ve všech halách, i tam, kde byly uskladněny ty propan - butanové lahve. Občas tam byly uskladněny věci, které tam neměly být, třeba skříň, barvy s laky. Porušovalo se tam kouření v areálu. [příjmení] [celé jméno poškozeného] na to svědkyně speciálně upozorňovala vzhledem k tomu, že pracoval se svářecí soustavou. Kouřilo se ve venkovních prostorách a v kanceláři, v hale ne. Nikdy nezaregistrovala, že by tam byl výrazně cítit plyn. Ta hala byla pořád otevřená, takže tam bylo větrání přirozené, poměrně velké. Ohledně kolaudace objektu na ten sklad propan-butanových lhaví svědkyně požadovala kolaudační rozhodnutí, nikdy jej však nedostala. Vycházela jen z ústních informací od obžalovaného. Viděla jen kolaudační rozhodnutí na sklad, ale nebylo to na sklad na technické plyny. Řekla panu [celé jméno obžalovaného], že to potřebují, pan obžalovaný na to reagoval, že to sežene. Z hlediska předpisu týkajícího se skladování těch lahví, z obecného hlediska to bylo v pořádku. Z hlediska objemu lahví, to se měnilo, limit je 200 lahví. Pan [celé jméno obžalovaného] měl zpracovanou požární zprávu od autorizované osoby, byl povolený limit 400 lahví.

13. Svědek [celé jméno svědka] ml. k věci při hlavním líčení uvedl, že v den události pracovali na zahradním domku, slyšeli obrovskou ránu. Sledovali požár. Co se týče předchozích dob, v těch prolukách, protože sousedí úzce s panem [celé jméno obžalovaného], nějakým způsobem tam ten plyn cítit byl. Nedokáže posoudit, jestli to bylo pochybení pana [celé jméno obžalovaného] nebo firmy, která to tam dovážela. Svědek si to natáčel, natáčelo si to víc lidí. Když svědek přišel k obžalovanému do hal, tam zápach nebyl cítit. Pan [anonymizováno] se zhrozil, že tohle není nic, že„ průser“ je větší, že tam je přeplňovačka. Svědek se pana [příjmení] ptal, co to je přeplňování a on řekl, že je to prostě přepouštění plynů. Proto to dříve uvedl do výpovědi, co se říká mezi lidmi, že se pan [příjmení] zmínil o nějaký takový věci. Nikdy od nikoho jiného neslyšel, že by tam pan [celé jméno obžalovaného] měl něco nezákonného nebo nekalého. Bylo i slyšet, že to někde uchází, že nějaká láhev je netěsná, nebylo to ale nic velikého.

14. Svědkyně [jméno] [příjmení] k věci při hlavním líčení vypověděla, že jednou natrefili, že tam byl cítit únik plynu, v proluce mezi objektem pana [celé jméno obžalovaného] a objektem syna svědkyně ([celé jméno svědka]), tam je asi 4 metry proluka. Upozorňoval proto syna. To se stalo asi dvakrát, tohle bylo takové, že to praštilo přes nos. Synovi to s manželem řekli. [jméno] žádné zvuky neslyšela, žádné syčení.

15. Svědek [jméno] [příjmení] k věci při hlavním líčení uvedl, že do toho areálu se dostal, když už tam byli hasiči, už nic nehořelo, pouze tam jenom stříkali vodu, dochlazovali. V tom areálu má garáž. Je to 30 až 40 m od firmy pana [celé jméno obžalovaného]. Nepamatoval si, že by cítil plyn až tak silně, že by si myslel, že odněkud uniká. Jestliže bylo něco třeba cítit, tak třeba [celé jméno svědka] opravoval střechu, takže svědek věděl, že se tam pracuje s plynem. Když by byl cítit, tak jenom proto, že se tam s ním pracuje. Vyloučil, že by tam u té své garáže cítil plyn. Když byl vyměňovat láhve u pana [celé jméno obžalovaného], plyn tam rozhodně necítil.

16. Svědek [jméno] [příjmení] k věci při hlavním líčení vypověděl, že tam byl půl hodiny po tom, co začal ten výbuch, jel tam okolo a viděl tam ten ohňostroj, co tam byl. Viděl tam integrované složky, tam už se ani nikam nedostal. Má sídlo vedle v tom areálu, kde je zvlášť vjezd, zvlášť přístup. Je to vedle areálu pana [celé jméno obžalovaného]. Pohyboval se ve vzdálenosti od firmy obžalovaného 150 až 200 m vzdušnou čarou. Necítil tam žádný plyn. Když tam byl pro bombu, nebyl si toho vědom, že by tam cítit plyn.

17. Svědek [jméno] [příjmení] k věci při hlavním líčení uvedl, že tam byl jenom v ten den. Má tam u kamaráda loď, kterou si tam dělal. Bylo to ve stejném areálu, asi 100 m od firmy pana [celé jméno obžalovaného], ve [právnická osoba] [anonymizováno]. Když se tam stal ten výbuch, byl zrovna ve sběrně [jméno] [příjmení]. Slyšel jenom tu ránu, a když to objel, co se stalo, tak jenom viděl, že už tam začalo hořet. První ten plech zaletěl k nim na ten dvůr, tak se jen podívali na to, a pak už to byl fofr. Necítil tam nikdy zápach plynu.

18. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení], ředitel ÚO [okres], [příjmení] [příjmení] kraje, k věci, když u hlavního líčení byla se souhlasem stran dle § 211 odst. 6 trestního řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení, uvedl, že ve firmě obžalovaného prováděl 1 nebo 2 kontroly. Kontrolovala se dokumentace požární ochrany a související bezpečnostní opatření. V té době nebyly nalezeny žádné závažné nedostatky. V té době tam obžalovaný měl uloženo daleko menší množství lahví, hala byla vzdušná. Celý areál byl až neúměrně veliký. Na místě zásahu se od obžalovaného dozvěděl, že se na místě nachází ještě jedna osoba, aby se jí pokusili zachránit. Ke skladu se nedalo přiblížit, neboť tam byl velký žár, ve skladu vybuchovaly lahve a zbytky létaly do širokého okolí. Nalezl požární dokumentaci a tuto dal k dispozici velitelům. Až po uhašení skladu zjistili, že se ve skladu pod schodištěm nachází pohřešovaná osoba. Do té doby nevěděli, kde se tato osoba nachází.

19. Svědek [jméno] [příjmení] k věci, když u hlavního líčení byla se souhlasem stran dle § 211 odst. 6 trestního řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení, sdělil, že u obžalovaného pracuje jako řidič. Firma obžalovaného funguje jako mezisklad plynu. Shořelá hala sloužila jako sklad PB a propanu. Ve firmě se plnily lahve na plničce tzv. drinkgasem, kdy se jednalo o potravinářský plyn. Jinak o něčem jiném nevěděl. Láhve na PB, které nebyly úplně prázdné, se v zimě používaly na topení a v létě se pak vracely dodavatelům jako prázdné. Technické plyny byly skladovány odděleně. Svědek byl spolu s ostatními zaměstnanci proškolen o bezpečnosti práce s plyny. Ohledně větší nádrže ve skladu svědek nevěděl, k čemu sloužila.

20. Svědek [jméno] [příjmení] k věci, když u hlavního líčení byla se souhlasem stran dle § 211 odst. 6 trestního řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení, sdělil, že dne [datum] po 10. hodině uslyšel velkou ránu a pak nějaký křik. Byla to taková tlaková rána. Zůstali stát s [jméno] [příjmení] a čekali, co bude následovat. Uviděli, jak se ze střechy haly na skladování PB kouří. Před halou viděli stát nějakou paní, byla vyděšená. Byl tam také nějaký muž, zřejmě majitel firmy, ten běhal s kýblem a nabíral vodu, s tím pak běhal zpět do haly. V té době hořel i roh haly. Snažili se muže přimět k tomu, aby zanechal hašení a šel se někam schovat, že za chvíli přijedou hasiči. Pak přijela

záchranka, vystoupivší muži také na obžalovaného křičeli, aby svého jednání nechal. Pak přijeli i hasiči.

21. Svědek [jméno] [příjmení] k věci, když u hlavního líčení byla se souhlasem stran dle § 211 odst. 6 trestního řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení, uvedl, že ve firmě obžalovaného byl v cca 9:45 hodin, zdržel se asi 5 minut, jen vyzvedl faktury a odjel. Viděl jen paní [příjmení] a obžalovaného. Byl tam klid, žádné zvuky neslyšel. Asi kolem 10:15 hodin uslyšel rány, výbuchy, viděl kouř od nádraží.

22. Svědek [jméno] [příjmení] k věci, když u hlavního líčení byla se souhlasem stran dle § 211 odst. 6 trestního řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení, sdělil, že s kolegou [příjmení] ve firmě obžalovaného jen vyzvedli faktury. Nikoho z auta, kde čekal, neviděl. Jen slyšel cinkání ze skladu, pravděpodobně od manipulace s tlakovými lahvemi. Někdy po 10. hodině pak uviděl kouř a pak byly rovněž slyšet rány. Od sestry pana [příjmení] se dozvěděli, že hoří ve firmě obžalovaného. Příčinu požáru se nedozvěděl ani z okolí, žádný názor nezaslechl.

23. Svědek [jméno] [příjmení] k věci, když u hlavního líčení byla se souhlasem stran dle § 211 odst. 6 trestního řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení, uvedl, že kolem 10:00 hodin uslyšel velké duté výbuchy. Z okna firmy, kde pracuje, viděl velký požár v místě skladu PB v [obec]. Na místě již byla HZS. Na mobilní telefon natočil krátké video, které zpřístupnil na internetu ([anonymizováno]).

24. Svědek [jméno] [příjmení] k věci, když u hlavního líčení byla se souhlasem stran dle § 211 odst. 6 trestního řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení, vypověděl, že v minulosti jako vedoucí stavebního úřadu MěÚ v [obec] schvaloval dělení pozemku areálu garáží v místě skladu obžalovaného, a to s ohledem na zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům. Předmětný sklad byl v roce 1986 kolaudován jako sklad náhradních dílů.

25. Svědek [jméno] [příjmení] k věci, když u hlavního líčení byla se souhlasem stran dle § 211 odst. 6 trestního řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení, sdělil, že někdy asi kolem 10. hodiny byli s panem [celé jméno svědka] v pergole u jeho firmy, to je před firmou obžalovaného. Uslyšeli velkou ránu, celá pergola se otřásla. [celé jméno svědka] pak řekl, že [celé jméno obžalovaného] hoří hala, ve které prý skladoval PB lahve. Pak jim řekli hasiči, aby se šli schovat do firmy 1. [ulice] do hangáru. To již bylo slyšet více výbuchů a začaly létat kusy železa z roztrhaných PB lahví. Někdy v době 2 měsíců, kdy u [celé jméno svědka] svědek brigádničil, byl kolem budov cítit nějaký zápach.

26. Svědek [jméno] [příjmení] k věci, když u hlavního líčení byla se souhlasem stran dle § 211 odst. 6 trestního řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení, uvedl, že ten den asi kolem 10. hodiny byl u svého známého [jméno] [příjmení] v [ulice] ulici v [obec]. Uslyšel velkou ohlušující ránu, následoval závan plynového ozónu v ovzduší a současně vedle svědka ve vzdálenosti 10 – 15 metrů přiletěl kus z roztržené propanbutanové láhve o velikosti větší než formát A4, jednalo se o obal. Nejprve byl z boční strany skladu vidět jemný šedý kouř a pak se přestalo kouřit. Pak se najednou vyvalil hustý černý kouř, což bylo poměrně dlouho od té rány. Pak začalo i hořet a to už následovaly další výbuchy lahví, ty už ale byly jiné. Ta první byla tlaková, dutá.

27. Ing. [jméno] [příjmení], CSc., soudní znalec z oboru technické obory různé se zvláštní specializací, odvětví plynová zařízení, specializace topné a technické plyny, při hlavním líčení přednesl závěry svého znaleckého posudku ze dne [datum]. Pro účely vypracování znaleckého posudku měl soudní znalec k dispozici dosavadní obsah vyšetřovacího spisu. Ze závěrů znaleckého posudku plyne, že vzhledem k požáru v hale, kde byly skladovány tlakové nádoby na propan butan, je možné usuzovat na výbuch tohoto plynu. Výbuch plynu v lahvi bez definovaného zásahu lze vyloučit. V běžně provozované láhvi je přítomna pouze kapalná a plynná fáze propan-butanu. V lahvi není přítomen vzduch, resp. kyslík, čímž je vyloučeno vytvoření výbušné směsi. Podle zajištěných věcných stop je zřejmé, že v prostoru skladu, v blízkosti sudu a váhy, docházelo k manipulacím odpovídajícím přepouštění plynu. Svědecké výpovědi a nalezené stopy na

materiálech v místě požáru nasvědčují průběhu požáru hořlavé tekutiny, kterou byla s největší pravděpodobností kapalná fáze propan-butanu. Zajištěné stopy z místa požáru, zejména stav armatur z přírubového víka sudu na propan-butan, včetně připojené plynové hadice, prokazují provozní stav odběru kapalné fáze z tohoto sudu. Za normálního provozu skladu tlakových nádob propan-butanu je naprosto vyloučena z bezpečnostního hlediska situace, při které by byl odůvodněn stav instalace těchto zařízení na sudu propan-butanu, včetně poloh uzavíracích prvků, který jednoznačně prokazuje stav odběru kapalné fáze plynu. Zajištěný stav víka sudu propan-butanu dokumentuje otevřený ventil na odběru kapalné fáze propan-butanu, včetně připojené trubky s instalovaným kulovým kohoutem v otevřené poloze a připojenou plynovou hadicí, tj. jeho umístění na delším konci vyústění trubky směřující do vnitřního prostoru sudu. Uvedený stav armatur, namontovaný na přírubovém víku sudu propan-butanu, odtlačný prvek na kuličkový ventil lahve propan-butan s náplní 2 kg a odebraný vzorek kulového ventilu ve zcela otevřené poloze nasvědčují technologii pro nedovolené přepouštění propan-butanu z jedné tlakové nádoby do jiné tlakové nádoby. Zdrojem mechanismu iniciace výbuchu mohly být otevřený oheň, mechanická jiskra, elektrická jiskra a elektrostatický náboj. K vytváření elektrostatického náboje může teoreticky docházet při každém tření pevných a kapalných látek při proudění a expanzi plynů obsahujících nečistoty, nebo kondenzáty. K elektrostatickému nabíjení v případě propan-butanu dochází při proudění plynu obsahující kapky kapalné fáze. V případech úniku kapalné fáze propan-butanu dochází k fázové přeměně z kapalné fáze na plynnou fázi, na rozhraní fází u tohoto aerosolového mraku dochází ke vzniku elektrické dvojvrstvy s tvorbou náboje. V souvislosti s tvorbou náboje je pravděpodobnost vybití vzniklého elektrostatického náboje z této soustavy o jakoukoliv jinou konstrukci a tím k iniciaci výbušné směsi propan-butanu ve směsi se vzduchem s následným výbuchovým dějem, jehož průběh bude závislý od složení směsí, turbulence proudění, výchozí teplotě směsi, na příměsích, na technických podmínkách, při nichž děj probíhá, energie iniciace. Při hlavním líčení soudní znalec k položeným otázkám doplnil, že u propan-butanu stačí docela malé množství, pokud je v kapalné fázi, tak několikanásobně odpovídá plynné fázi, která vytvoří výbušnou směs. Není ani tak důležité, kolik ho uniklo, pokud dojde k výbuchu a dojde k destrukci, a tu dokáže podle podmínek v jakém je to prostoru, jak je veliký, jak rychle se ta směs namíchá, jak vypadá zdroj iniciace. I malé množství plynu dokáže udělat velké následky, naopak v nějakém prostoru to může být opačně. Důležitá je příčina, proč vůbec ten plyn do toho prostoru pronikl a mohl se vůbec mísit se vzduchem. Ventil na tlakové nádobě je armatura, se kterou se musí točit, někdo musí udělat úkon, kterým tu armaturu pootočí do polohy otevřeno, zavřeno, to nejde ani samovolně, řekl bych ani násilím, že tam něco poletí kolem, to je minimálně několik otáček u toho ventilu, který je na té přírubě, na té bandasce, na té tlakové nádobě. To nejde, aby to vzniklo náhodně. Někde ten plyn uniknout musel. Plyn může uniknout i z vadné láhve. Vzhledem k tomu, že ta tlaková nádoba pokud je v tom skladě, tak minimálně je s podivem, že má otevřenou armaturu dokonce na kapalné fázi, což je ten nejhorší stav. Na plynné by to trvalo déle, to množství uniklého plynu by bylo podstatě menší než na té kapalné fázi. K prázdné láhvi nebo nádobě je třeba chovat stejně, jako když je plná, čili stejně musí být zavřené její ventily. Pokud by to byl nějaký únik na plynné fázi, nějaká netěsnost ventilu, lahve, tak je to drobný únik, ten se určitě nebude projevovat jako hořící kapalina. [příjmení] tam jít o únik hořlavé složky v kapalném stavu, která se chová jako kapalina, to je tudíž ta kapalná fáze propan butanu. Unikat kapalná fáze z lahví může jedině za předpokladu, že je otočená. Když ta lahev je skladována tak, jak provozní předpis praví, pak může unikat pouze plynná fáze a pak v takových velkých objemech prostoru ten únik, pokud by byl, tak by byl buď slyšet, protože je tam obrovský tlak v té láhvi, a nebo by to byl tak drobný únik, který by větráním nebezpečný stav nezpůsobil, ale jiná je pak situace, když uniká ta kapalná fáze. [obec] v netěsnosti ventilů není úplně běžná věc, ale stává se to, je to vesměs na tom těsnění nebo někdy na závitu, někdy i chybnou manipulací se vytočí ventil, ale pokud mluvíme o těchto chybných úkonech, to jsou zakázané úkony, které nemůžeme brát jako stav nějakého běžného provozního chování. Běžný únik na lahvi, který je, není až tak běžný a pokud je, tak se objeví, že tu lahev někdo vrátí s tím, že uniká nebo je to slyšet, že uniká a pak ta lahev má svůj režim z hlediska

skladování, plnění, distribuce atd. V prostorách, kde je propan butan, když tam vejdete, cítí se prostě zápach. Ještě to neznamená, že tam naměří nebezpečnou koncentraci. Může to být cítit kolem oken, větracích otvorů a dveří, nikoliv by to bylo cítit do dalekého okolí. Statická elektřina je největší rizikový stav u propan-butanu, což ukazuje i v běžném užívání osob. Jakmile se dostane do prostoru ta kapalná fáze, ona vytvoří bílou mlhovinu, ta bílá mlhovina není nic jiného než přechod molekul kapalné fáze do plynné fáze, na tom přechodu se vlastně vytvoří ta přechodová vrstva a současně elektrická dvojvrstva, tzn. s rozdílným nábojem a jakmile tenhle oblak s takovým nějakým potenciálem se dotkne konstrukce, která je uzemněná a má jiný potenciál, tak tam přeskočí jiskra. Čili běžně u těchto plynů je nebezpečí, že se tyto materiály v podstatě vůbec nesmí dostat z té nádoby nebo z toho zařízení, protože jakmile se tam vytvoří tato energická dvojvrstva, tak není potřeba to ani zapalovat, není potřeba být zdroj iniciace, ono si to umí udělat samo. Jakmile byla kapalná fáze, tak byl předpoklad, že mohlo dojít i k iniciaci tímto způsobem. Způsobit to mohlo cokoliv uzemněné, co má jiný potenciál. Nejčastěji je to to, co je uzemněné, ale samozřejmě to byla patrně kovová konstrukce, čili tam byly prvky, které měly jiný potenciál než ta nabitá vrstva toho oblaku. Přechod z kapalné do plynné fáze trvá řádově několik sekund, desítky sekund maximálně. Závisí to na teplotě, na vlhkosti okolí, je tam plno podmínek. Příčinou požáru je ten unikající plyn, směs plynu se vzduchem, výbuch a výbuch je vždycky následován požárem, protože při výbuchu v té lokalitě, v tom epicentru nikdy nevyhoří celá směs, to už je výbuch sám o sobě, zvýší teplotu okolí a ten zbytek pak už začíná hořet, nejdřív je tlakový účinek, případně tlaková nebo rázová vlna a pak ten zbytek té hořlaviny přejde do požáru. Iniciátorů výbuchu je celá řada. Nejpravděpodobnější je, když uniká kapalná fáze, tak vesměs vždy ta iniciace je z titulu toho fázového přechodu. Ty sudy obecně slouží i k tomu, že slouží k napájení výkonnějších spotřebičů. Přepouštění pomocí sudu do jiných tlakových nádob je všeobecně zakázané, to se prostě neprovádí. To se musí provádět v plnírnách, kde je k tomu zařízení, bezpečnostní prvky atd. Spotřebič tam být nemohl, protože ve skladu nemá co dělat jakýkoliv spotřebič tohoto typu, který by pracoval kapalnou fází. Jediné vysvětlení je, že to sloužilo k nějakému plnění, přepouštění plynu. Když tam něco takového je, tak se musí popsat, v jakém je stavu a všichni o tom musí vědět, musí být zaškoleni, čili minimálně musel někdo vědět, že tam je taková nádoba s otevřeným nebo uzavřeným ventilem a musí kontrolovat, že to je stále v tom stavu. Kapalná fáze musela uniknout z nějakého zařízení, které obsahovalo kapalnou fázi. Buď to mohly být tlakové láhve, ty by musely být ale otočené nebo by musely být narušené, prasklé, ale to je nepravděpodobné, neboť to by se ukázalo už při přivezení na sklad. Většinou by to muselo být, že by tu láhev někdo otočil, o tom ale nejsou žádné indicie, že by tam něco takového bylo. Ale provedení té příruby s instalovanými těmi uzavíracími armaturami jednoznačně prokazuje, že ta armatura, která měla tu trubičku svedenou do té kapalné fáze, byla v otevřené poloze a to jak ve ventilu na tom přírubovém víku, tak na kulovém kohoutu, který byl rovněž v otevřené poloze, což vedlo do pryžové hadice, která uhořela. To byl minimálně otevřený technický prvek pro únik kapalné fáze do prostoru.

28. [celé jméno znalce] Ph.D., soudní znalec z oborů kriminalistika a kybernetika, odvětví fonoskopie, identifikace a verifikace řečníka, analýza hlasu, při hlavním líčení přednesl závěry svého znaleckého posudku ze dne [datum], kdy účelem vypracování znaleckého posudku bylo provést analýzu předložených zvukových záznamů se srovnávacími nahrávkami hlasu svědků [celé jméno svědka] ml. a [jméno] [příjmení]. Ze závěru posudku plyne, že při maximální dosažitelné hodnotě pravděpodobnosti 0, [číslo] a minimální 0, [číslo], hlas [celé jméno svědka] ml. odpovídá výsledku 0, [číslo] a hlas [jméno] [příjmení] 0, [číslo]. K dotazu soudní znalec dále doplnil, že záznam s časy 1:32 byl bohužel krátký a nekvalitní. Nebyl použitelný pro další zkoumání, tedy znalec zkoumal pouze záznam z času 5:54 a na základě zkoumání jsem došel k výsledku, že pravděpodobně ten hlas patří [celé jméno svědka]. Ta druhá nahrávka, ta byla kvalitnější než ta první, pro zkoumání byla použitelná. Nevybočovalo to z kvality záznamu, se kterými znalec pracuje. Lidský hlas se mění, člověk v různých situacích mluví jinak. Dál se musí k tomu započítat zašumění prostředí, zda je to v klidu či v hluku. Vliv přenosového kanálu, případně záznamové zařízení a ještě skutečnost, že ty metody nejsou 100%, jsou ve fázi vývoje. Pokud by se procovalo například s laboratorními daty,

tak ta chybovost je okolo 1% nebo 2%, takže maximálně by byla 98%, což je chyba, se kterou je nutno počítat. Také to záleží na délce záznamu. V tomto případě záznam nedosahoval jindy požadované délky 9 vteřin, kterou standardně používá. V tomto případě to bylo 7 vteřin, pravděpodobnost je o něco nižší, nicméně je to prakticky maximální dosažitelná při tomto nastavení systému. Ty metody, které znalec používá, jsou nastaveny tak, aby se s tímto vypořádaly. Metody, které byly použity, jsou čistě objektivní, do toho samotného rozhodování člověk nezasahuje. Člověk zasahuje v případě, že posoudí, zda jsou ty nahrávky použitelné či nikoliv. Potom samotné porovnání je na tom systému. Vychází se z předpokladu, že každý člověk má stejné uspořádání hlasového traktu, akorát se liší rozměry. Takže vlastně ten systém hledá tyto rozdíly, hledá ty nastavené velikosti toho hlasového traktu, které se projeví i v tom hlase. Jsou tam různé rezonanční frekvence, hlas je jinak nastaven. Ty anatomické rozdíly se projeví i v tom hlase. Bohužel musí se konstatovat, že lidský hlas není konstantní, mění se v nějakých intervalech. Nějak je pohybuje, proto je nutno použít nějaké statistické metody, které samy o sobě dávají pravděpodobnosti. Co se týče těch ostatních hlasů, se kterými je to porovnáno, je to dáno z toho důvodu, že pokud by veškeré nahrávky byly v laboratorním prostředí, bylo by možné porovnávat s nějakým prahem, což bohužel nelze, proto se vyvinuly tyto metody a víceméně ten systém člověka identifikuje nebo přiřadí k tomu zkoumanému za předpokladu, že je jednak dostatečně podobný tomu hlasu a dostatečně vzdálený od těch ostatních. Ten systém je nastaven tak, že dostane pouze nahrávku toho hlasu a v tomto případě mezi těmi 809 řečníky byly modely, které byly vytvořeny z referenčních nahrávek těch dvou lidí, a ten neznámí hlas je s těmito modely porovnáván. Ten potom určí pravděpodobnostní poměr, zda ten hlas patří tomu člověku vůči pravděpodobnosti, zda patří někomu jinému. Přibližně na těch 85%. Ten systém je nastaven tak, nemůže být nastaven jinak, že pokud ta pravděpodobnost přesáhne 50%, tak pokud je pro jednu hypotézu nižší, tak i pro tu druhou. Pak se konstatuje, že pravděpodobně patří té osobě.

29. Ze znaleckého posudku Ing. [jméno] [příjmení], soudního znalce z oboru požární ochrana, ze dne [datum], bylo z jeho závěrů zjištěno, že v prostoru skladovací haly došlo k významnějšímu úniku propan-butanu z některé uložené tlakové láhve, a to v takovém množství, že nad podlahou byla se vzduchem vytvořena výbušná směs od přibližně 2 do 10 objemových % propan-butanu. [obec] vzniku a iniciace výbuchu lze situovat do zadní části skladovací haly. Únik plynu z konkrétní tlakové láhve nelze jednoznačně určit. Je možné se domnívat, že zaměstnanec [celé jméno poškozeného] prováděl nepovolené přeplňování tlakových lahví uvnitř skladu. Je taktéž možné připustit, že vlivem předchozího poškození či porušením těsnosti ventilu mohlo dojít k úniku propan-butanu z některé ze skladovaných lahví. Nelze exaktně určit iniciátor výbuchu směsi propan-butanu se vzduchem. Požární riziko v předmětném skladu LPG odpovídalo příslušným podmínkám. Objekt skladu vyhovuje stanoveným bezpečnostním zásadám. Pokud došlo k vypouštění skladovaného LPG či přeplňování tlakových nádob, jednalo by se o selhání a hrubé porušení jednoho z přijatých základních požárně bezpečnostních pravidel při skladování LPG v objektu, za nutného předpokladu ohrožení života a zdraví osob jak na místě, tak i v blízkém okolí.

30. Ze znaleckého posudku [anonymizováno] ústavu požární ochrany při generálním ředitelství HZS ČR ze dne [datum] bylo shledáno, že v prostoru skladovací haly tlakových lahví firmy obžalovaného došlo k výbuchu oblaku hořlavého plynu. Při místním šetření a při následném laboratorním zkoumání odebraných vzorků bylo zjištěno, že jeden z jednocestných ventilů ve víku sudovité tlakové nádoby je v otevřené pozici. Na tomto otevřeném ventilu byl napojen taktéž zcela otevřený kulový kohout spolu s flexibilní plynovou hadicí. Tato zprůchodněná větev plynového vedení nasvědčuje tomu, že v době vzniku požáru byla s touto tlakovou nádobou prováděna blíže nespecifikovaná činnost. Pozice sudovité tlakové nádoby v těsné blízkosti oblasti kriminalistického ohniska poukazuje na souvislost vytvoření výbušného oblaku s výše uvedenou blíže nespecifikovanou činností na této tlakové nádobě. U předmětného požáru nelze jednoznačně stanovit zdroj iniciace. Hořlavý plyn ve směsi se vzdušným kyslíkem lze iniciovat jakýmkoliv zdrojem zapálení. [příjmení] nalezené na požářišti v oblasti kriminalistického ohniska a v jeho

blízkosti korespondují s hypotézou vzniku předmětného požáru v souvislosti s přeplňováním tlakových propan-butanových lahví. V případě narušení těsnosti hadicového vedení nebo vzniku netěsnosti u napojení flexibilní hadice na tlakovou láhev dojde k úniku kapalné fáze propan-butanu. Ta se po úniku do vnějšího prostředí s atmosférickým tlakem a běžnou teplotou začne intenzivně odpařovat. Tím dojde k vytvoření oblaku hořlavého plynu, který je možné iniciovat jakýmkoliv zdrojem zapálení.

31. Ze znaleckého posudku Mgr. [jméno] [příjmení], soudního znalce z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, lze z jeho závěrů shledat, že u [celé jméno poškozeného] byl v krvi stanoven etylalkohol o koncentraci 0,01 g, v krvi nebyly prokázány ani jiné toxikologicky významné těkavé látky. V krvi zemřelého byl stanoven karbonylhemoglobin o koncentraci 10 %. Kromě nikotinu a kofeinu nebyla u zemřelého prokázána jiná toxikologicky významná extraktivní látka.

32. Z pitevního protokolu ÚSL FN [obec] [číslo] rok 2017, bylo zjištěno, že bezprostřední příčinou smrti zemřelého [celé jméno poškozeného] bylo uhoření. Dále bylo u zemřelého zaznamenáno zranění spočívající ve zlomení kostí spodiny lebeční (puklina spánkové kosti vpravo, velkého a malého křídla kosti klínové vpravo, pukliny a rozlámání stropu pravé očnice a rozlámání kosti čichové) a naštípnutí horního a zevního okraje pravé očnice.

33. Z videozáznamu pořízeného svědkem [celé jméno svědka] ml. lze shlédnout událost hoření skladu obžalovaného z jeho zadní strany, kdy je patrná stoupající tendence vzniklého požáru, přičemž hoření skladu je doprovázeno hlasitými výbuchy a lze opakovaně pozorovat vylétající zbytky uskladněných tlakových plynových láhví do okolí.

34. Ze zprávy o hasebním zásahu ze dne [datum] plyne, že v souvislosti s výbuchem plynu a požáru skladu lahví technických plynů byl vyhlášen zvláštní stupeň požárního poplachu spojený s uzavřením provozu na železniční trati [obec] – [obec], uzavřením pozemní komunikace v ulici [ulice] a [ulice] v obci [obec] a dále s evakuací osob v okolí 500 metrů od předmětného skladu. Dle sdělení MěÚ [obec], stavebního úřadu ze dne [datum] bylo v předmětném areálu povoleno v roce 1999 realizovat ocelové přístřešky pro skladování technických plynů s kapacitou do 500 lahví. K výše uvedené ocelové hale se však žádné rozhodnutí o povolení změny užívání nevztahuje. Dle zápisu o tematické požární kontrole provedené dne [datum] nebyly z hlediska požární bezpečnosti a požární prevenci zjištěny žádné závady či nedostatky, dle zápisu o tematické požární kontrole provedené dne [datum] nebyl předložen platný doklad o provedené revizi elektrických spotřebičů. Na základě kontroly proto nebyla stanovena žádná opatření. Z protokolu o ohledání místa činu vyplynula situace na místě. V rámci ohledání místa činu byla na místě zajištěna biologická stopa – nedopalek cigarety, kdy obsažený profil DNA na nedopalku byl dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika shodný s profilem zemřelého [celé jméno poškozeného]. Dle záznamu o výjezdu ZZS je patrné, že [celé jméno poškozeného] byl nalezen již bez známek života, jeho celé tělo bylo ohořelé. Dle odborného vyjádření HZSPK, ÚO [okres] k požáru bylo zachyceno kriminalistické ohnisko vzniku požáru, kdy jako vyšetřovací verze vzniku požáru nelze vyloučit technickou závadu na tlakových nádobách, nedbalost při kouření, neodbornou manipulaci (přepouštění propan butanu), naproti tomu lze jako příčinu vyloučit úmyslné zapálení.

35. Po zhodnocení uvedených skutečností dospěl soud k následujícím závěrům.

36. Předně je třeba konstatovat, že soud v dané věci vycházel při svých zjištěních především z objektivních důkazů, tedy z důkazů, které byly objektivně zjistitelné a měřitelné. Tyto důkazy s sebou nesou obecně vyšší míru důkazní hodnoty než důkazy subjektivní, které vycházejí pouze z vnímání či myšlenek jednotlivých osob. Za zcela věrohodné tedy soud považoval zjištění na samém místě nehody spočívající v označení stop vedoucích k příčině vzniku výbuchu a následného požáru, na jejichž základě byly následně vypracovány znalecké posudky Ing. [příjmení] a [anonymizováno] ústavu požární ochrany (TÚPO). Ty soud považoval za nepochybné, když tyto vycházejí z obecných fyzikálních zákonitostí a z jevů, které lze objektivně měřit. Tyto stopy byly označeny členy HSZ při šetření na místě požáru. V rámci tohoto šetření bylo ohnisko požáru spolehlivě

zjištěno. O věrohodnosti členů HZS nemá přitom soud taktéž žádných pochyb, když tito vystupovali při šetření nehody z obsahu své služební činnosti a nemají k účastníkům žádný bližší vztah. Znalecké posudky Ing. [příjmení], TÚPO a Ing. [příjmení] (s výhradou nemožnosti upřesnit závěry výslechem) rovněž navzájem neobsahují zásadní rozpory. Všichni soudní znalci (včetně Ing. [celé jméno znalce]) i uvedený ústav vypracovali své znalecké posudky v rámci své odbornosti a na základě svých zkušeností, nemají bližší vztah k žádnému z účastníků.

37. Listinné důkazy včetně pitevního protokolu zemřelého [celé jméno poškozeného] byly vydány příslušnými orgány v rámci jejich pravomoci, bez jakéhokoliv vztahu k účastníkům.

38. K výpovědím svědků konstatuje soud, že svědkyně [jméno] [příjmení], která s ohledem na vztah k poškozenému může mít zájem na výsledku řízení, vypovídá jen o manželovi, jeho povaze, nikoli k věci jako takové, její výpověď je v této části zcela v souladu s hodnocením poškozeného jako zaměstnance dle všech ostatních zaměstnanců společnosti včetně obžalovaného, soud tedy její výpověď hodnotil jako věrohodnou. Rovněž výpovědi zaměstnanců společnosti a kontrolujících osob - [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] - soud jako věrohodné, ač zde může být dán určitý zájem na výsledku řízení, žádné vady z hlediska věrohodnosti neshledal. Další svědci pak mají zachovanou zcela i obecnou věrohodnost, kdy nemají žádný zájem na věci, a to svědek [jméno] [příjmení] jako školitel obžalovaného v oblasti skladování plynu, svědek [jméno] [příjmení] jako bývalý zaměstnanec stavebního úřadu, svědci [jméno] [příjmení], [celé jméno svědka] starší, [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] jako sousedé podniku obžalovaného, svědci [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jako zákazníci obžalovaného a svědci [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jako přihlížející vzniklému požáru. Výpovědi těchto svědků nejsou vnitřně rozporné, nejsou ve vzájemném rozporu navzájem ani v rozporu se žádným jiným důkazem, proto i zde soud neměl žádný důvod hodnotit tyto výpovědi jako nevěrohodné.

39. Naproti tomu soud pro účely svého rozhodování nevycházel z výpovědi svědka [celé jméno svědka] ml., kdy jeho výpověď považuje za nevěrohodnou. Tento svědek ve věci nejprve odmítl vypovídat, a k výpovědi přistoupil teprve až poté, co mu byla udělena pořádková pokuta v souhrnné výši 80 000 Kč. Údaje na videonahrávce, kterou pro účely řízení tento svědek poskytl, byly sice relevantní, ovšem nelze z nich podle názoru soudu vycházet. Na této nahrávce je zaznamenán (i s odkazem na jednoznačný závěr znaleckého posudku Ing. [celé jméno znalce]) hlas svědka [celé jméno svědka], ačkoliv to svědek popřel, nebylo tak možné zjistit motivaci [celé jméno svědka] ml. k podání takových informací, když nyní se k tomu nehlásí, ani zdroj, ze kterého by měly právě tyto informace o přepouštění vycházet. Proto soud uvedené ve svých skutkových zjištěních nepoužil.

40. Po zhodnocení shora uvedených podstatných skutečností dospěl soud k závěru, že provedené důkazy, zejména právě objektivní nález na místě činu, znalecké posudky technického ústavu požární ochrany a znalce inženýra [příjmení] i Ing. [příjmení], vedou k závěru, že příčinou výbuchu byl únik kapalné fáze plynu při takzvaném přepouštění plynu prováděném na sudovité tlakové nádobě. K tomu soud vede pozice sudovité tlakové nádoby v těsné blízkosti kriminalistického ohniska, zprůchodněná větev plynového vedení kapalné fáze na této nádobě, kde je vyloučeno samovolné či náhodné otevření přepouštěcího ventilu, jednoznačný závěr znalců z TÚPO a ing [příjmení] o průběhu tohoto požáru jako požáru hořlavé tekutiny, ve spojení s mizivou pravděpodobností úniku kapalného plynu z tlakové láhve, kdy znalec [příjmení] [příjmení] uvádí, že za normálních okolností z plynové láhve nemůže unikat kapalná fáze, pouze plynný propanbutan. Pokud inženýr [příjmení] uváděl, že je možné připustit, že vlivem předchozího poškození či porušení těsnosti ventilu mohlo dojít k úniku propanbutanu z některé ze skladovaných lahví, k tomu právě uvádí Ing. [příjmení], že takto může unikat pouze plynná fáze propanbutanu, zjevně také ing. [příjmení] uváděl závěry k příčině méně do hloubky, sám uvedený odstavec zahájil, že„ ve stručnosti může uvést základní skutečnosti“, navíc nebylo možné blíže

vysvětlit při osobním výslechu pravděpodobnost jednotlivých možností (kdy i z posudku vyplývá, že uvedený únik je hodnocen jako méně pravděpodobný), proto soud vycházel z podrobných, logických, jednoznačných a zcela shodných závěrů znalce ing. [příjmení] a znalců z TÚPO a dospěl k závěru, že poškozený (když jiná osoba na místě nebyla) prováděl tzv. přepouštění propanbutanu za pomoci sudovité nádoby, z nezjištěné příčiny došlo k úniku kapalné fáze plynu, pak došlo z nezjištěné příčiny k iniciaci (kdy tady stačí dotyk„ oblaku“ s podlahou, jakoukoli konstrukcí apod.) a výbuchu a následnému požáru.

41. Soud výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného] neuvěřil v části, kdy obžalovaný popírá jinou manipulaci s propanbutanovými láhvemi, než je jejich výdej. Shodně tak soud neuvěřil tvrzení obžalovaného, že nedošlo k žádné manipulaci se sudem, který se nacházel v zadní části skladu. Tato tvrzení jsou ve zjevném rozporu se shora konstatovanými objektivně zjištěnými skutečnostmi na místě požáru (otevřený ventil na tlakové nádobě). Soud přitom dále zcela vyloučil exces zemřelého [celé jméno poškozeného] z pokynů obžalovaného jako jeho zaměstnavatele. Vzhledem k samotné povaze provozu, pracovního i osobního hodnocení zemřelého [celé jméno poškozeného], kdy zjevně zde neexistoval žádný zištný motiv (neřekl si ani o valorizaci mzdy po x letech) a rovněž vzhledem k obsahu výpovědi obžalovaného i všech osob, které o poškozeném hovoří, je vyloučeno, aby [celé jméno poškozeného] prováděl přepouštění plynu o své vůli, bez vědomí obžalovaného. Jelikož dne [datum] byl v provozovně obžalovaného přítomen i sám obžalovaný, nedává ani logiku, aby [celé jméno poškozeného] prováděl zakázanou činnost za přítomnosti obžalovaného, který tam mohl kdykoliv přijít. Je proto zřejmé, že k přepouštění plynu došlo zemřelým [celé jméno poškozeného] na pokyn obžalovaného, popřípadě s jeho vědomím. Ačkoliv obhajoba namítá, že ekonomický zisk z přepouštění plynu by byl pro obžalovaného zanedbatelný, je třeba poznamenat, že náklady spojené s touto činností by byly nulové (při zohlednění dostatku časového prostoru zaměstnance [celé jméno poškozeného] i přítomnosti nádoby, která se dala použít). Ta skutečnost, že o této skutečnosti nevypovídal žádný z dalších zaměstnanců, pak uvedený závěr nevylučuje, když v hale se účetní prakticky nevyskytovala, řidiči pak jen v krátkých a předem známých časových úsecích.

42. Proto soud mohl ze všech zmíněných důkazů, vyjma uvedené části výpovědi obžalovaného, vycházet. Právě vyjma zmíněné části výpovědi obžalovaného nejsou skutková zjištění vycházející z provedeného dokazování ve vzájemném rozporu, převážně vycházejí z objektivního zjištění na místě činu.

43. Ze všech uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že se stal skutek uvedený ve výroku rozsudku a že se jej dopustil právě obžalovaný. V rámci dokazování bylo jednoznačně zjištěno, že příčinou výbuchu a následného požáru bylo přepouštění plynu z tlakové láhve do láhve jiné, které dne [datum] prováděl zemřelý [celé jméno poškozeného]. Jiné teoretické úvahy nemají oporu v šetření na místě činu. Není přitom podstatné, co bylo iniciací výbuchu, k nebezpečné situaci vedoucí k následku byl již samotný únik kapalné fáze propan-butanu. Oproti obžalobě bylo však nutné skutek upravit v ohledu, že nebylo prokázáno, že by k trestné činnosti obžalovaného docházelo po delší dobu než právě dne [datum]. Ačkoliv někteří svědci uváděli, že slyšeli syčení plynu, to mohl vyvolat i dusík ve vedlejší budově. Současně bylo třeba upravit skutek v tom ohledu, že porušení povinnosti musí mít vliv na následek, proto soud jako příčinu vzniku nebezpečné situace nevyhodnotil absenci kolaudace skladu plynových láhví, kdy samotná absence kolaudace neměla žádný vliv na vznik výbuchu, zvláště když požární normy na skladování splňovala, nýbrž právě v provádění činnosti, která byla v rozporu s předpisy o bezpečnosti a ochrany zdraví při práci podle § 101 odst. 1, § 102 ZP a v rozporu s pravidly bezpečnosti a požární ochrany pro skladování a manipulaci s plyny, kdy zaměstnanec obžalovaného vykonával na jeho pokyn či s vědomím obžalovaného práci mimořádně nebezpečnou a rizikovou.

44. Pouze pro úplnost je třeba konstatovat, že soud rozhodně nevzal za prokázané, že [celé jméno poškozeného] kouřil ve skladu s plynem, to nezmiňuje žádný ze svědků, bylo pouze zmíněno, že kouřil na dvoře. K existenci nedopalku na místě činu mohlo dojít i v důsledku úklidu auta, které

bylo předtím zemřelým čištěno, jak uvádí řidiči, navíc je třeba zmínit, že v situaci, kdy vždy ventily stoprocentně netěsnily, byl tam prostě cítit plyn, někdy více někdy méně, nelze opravdu u normálního člověka předpokládat, že tam chodí se zapálenou cigaretou.

45. V rámci úvah o právní kvalifikaci jednání obžalovaného dospěl soud k závěru, že obžalovaný naplnil ve všech znacích skutkovou podstatu přečinu obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1 a odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, neboť způsobil obecné nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví a cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že zapříčinil škodlivý účinek plynu propan-butanu. Obžalovaný spáchal uvedený přečin tím, že porušil důležitou povinnost vyplývající z předpisů o bezpečnosti a ochrany zdraví při práci podle § 101 odst. 1, § 102 zákoníku práce a v rozporu s pravidly bezpečnosti a požární ochrany pro skladování a manipulaci s plyny. Porušení těchto předpisů má zpravidla za následek nebezpečí pro lidské zdraví a představuje i riziko vzniku škody na majetku, když se zřetelem na výbušnost propan-butanu podle všeobecné zkušenosti takový následek skutečně často mívá a samotná manipulace s kapalným propanbutanem je prostě činnost vysoce riziková a nebezpečná. Soud mezi porušením této povinnosti a následkem trestného činu shledal příčinnou souvislost. Jelikož obžalovaný tímto činem způsobil smrt [celé jméno poškozeného], je třeba přistoupit současně k aplikaci kvalifikované skutkové podstaty podle § 273 odst. 4 trestního zákoníku.

46. Pro naplnění skutkové podstaty přečinu obecného ohrožení z nedbalosti dle § 273 odst. 1 trestního zákoníku postačuje zavinění ve formě nedbalosti. Ve vztahu k porušení zvláštních předpisů soud zavinění obžalovaného shledal jako vědomě nedbalostní, neboť obžalovaný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný trestním zákoníkem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí.

47. V rámci úvah o trestu zohlednil soud u obžalovaného zejména hlediska uvedená v ustanovení § 39 odst. 1 a 2 trestního zákoníku. Soud v této souvislosti dospěl k závěru, že obžalovanému nelze uložit trest jiný než trest spojený s přímou represí. Ačkoliv obžalovaný nebyl nikdy v minulosti nikdy soudně trestán a k jeho osobě není žádných negativních poznatků, svým trestným činem se obžalovaný dopustil flagrantního, velmi významného porušení povinnosti nakládání s plynem. Trestným činem došlo vedle smrti zaměstnance obžalovaného dále k ohrožení velkého množství osob v okolí místa činu, u nichž byla nutná jejich evakuace i z jejich obydlí. Majetková škoda jen u obžalovaného byla stanovena na částku ve výši cca 7 000 000 Kč. V důsledku trestného činu došlo k uzavření nejméně okruhu několika stovek metrů, nejméně 2 ulic v okolí místa činu i části železniční tratě v úseku [obec] – [obec]. Jelikož soud u obžalovaného shledal vyšší stupeň závažnosti spáchání jeho jednání, přistoupil u něho již k uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody.

48. Při stanovení výměry nepodmíněného trestu soud zohlednil především osobní poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života, možnosti jeho nápravy a k chování obžalovaného po činu, kdy obžalovaný bezprostředně po výbuchu a vzniku požáru se pokusil i přes ohrožení svého života a zdraví zachránit svého zaměstnance [celé jméno poškozeného], který se na místě výbuchu nacházel, když snahu obžalovaného překazil až pokyn na místě již přítomných záchranných složek. Dle dohody s pozůstalými zemřelého [celé jméno poškozeného] obžalovaný rovněž odčinil nemajetkovou újmu za jeho úmrtí. Proto soud přistoupil k uložení nepodmíněného trestu na samé spodní hranici trestní sazby v rozmezí 3 až 10 let, a uložil obžalovanému trest ve výměře 3 roků. Za polehčující okolnosti při stanovení druhu a výměry trestu soud shledal, že se obžalovaný přičinil o odstranění škodlivých následků a dobrovolně nahradil způsobenou škodu, trestného činu upřímně litoval a vedl před spácháním trestného činu řádný život. Naproti tomu za přitěžující okolnosti (vedle porušení zvláštní povinnosti a způsobení smrti [celé jméno poškozeného], které jsou znaky kvalifikované skutkové podstaty přečinu) bylo spáchání přečinu ze ziskuchtivosti, trestným činem obžalovaný způsobil vyšší škodu (především sám sobě) a trestný čin spáchal na více osobách (ohroženo bylo mimořádně velké množství osob).

49. Naproti tomu soud již nepřistoupil k uložení trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu výkonu práce s plyny či plynovými zařízeními, neboť by uložení takového trestu bylo pro obžalovaného finančně likvidační. Obžalovaný v oblasti nákupu a prodeje plynu podniká velmi dlouhou dobu, věnuje se této činnosti po velmi dlouhou dobu, vybudoval nový sklad plynových lahví. I s ohledem na téměř důchodový věk obžalovaného by pro něho přechod k druhově jiné práci představoval značnou životní nepříjemnost. Z hlediska individuální prevence je zřejmé, že obžalovaný se z celé události významně poučil a soud neshledal u obžalovaného žádné riziko opakování shodné či obdobné trestné činnosti.

50. Uložený trest je dle názoru soudu způsobilý u obžalovaného naplnit svůj účel.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy.

Tachov 16. října 2019

Mgr. Michaela Řezníčková
soudkyně