**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Kateřinou Edlovou ve věci

žalobce: [osobní údaje žalobce]

bytem [adresa], [obec]

zastoupený opatrovníkem [příjmení] [jméno] [příjmení]

se sídlem [adresa], [obec]

proti

žalovaným: 1) [celé jméno žalovaného], [datum narození]

bytem [adresa], [obec] – [část obce]

2) 2) [celé jméno žalovaného], [datum narození]

bytem křimická [číslo], [PSČ], [obec] – [část obce]

oba zastoupeni advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

se sídlem [adresa], [obec]

3) 3) [právnická osoba], [IČO]

se sídlem [adresa], [PSČ], [obec a číslo]

zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení], LL.M., Ph.D.

se sídlem [adresa], [obec a číslo]

za účasti [celé jméno žalované], [datum narození] (původní 3) žalovaná)

bytem [adresa], [obec]

zastoupená advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

se sídlem [adresa], [obec]

[celé jméno žalovaného], [datum narození] (původní 4) žalovaný)

bytem [adresa], [obec] – [část obce]

zastoupený advokátkou Mgr. [jméno] [příjmení]

se sídlem [adresa], [obec]

**o určení vlastnického práva k nemovitostem**

takto:

1. **Řízení o určení, že žalobce je výlučným vlastníkem nemovitostí – pozemku parc. č. st. 38, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba [adresa], rodinný dům, pozemku parc. [číslo] zahrada, to vše v k. ú. [obec] u [obec], obec Stříbro, se zastavuje.**
2. **Žalobce je povinen zaplatit žalovaným 1) a 2) náhradu nákladů řízení ve výši 34 171 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalovaných 1) a 2) Mgr. [jméno] [příjmení].**
3. **Žalobce je povinen zaplatit žalovanému 3) náhradu nákladů řízení ve výši 16 235,78 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], LL.M., Ph.D.**
4. **Ve vztahu mezi žalobcem a původní žalovanou [celé jméno žalované] nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.**
5. **Žalovaný je povinen zaplatit původnímu žalovanému [celé jméno žalovaného] náhradu nákladů řízení ve výši 22 141,34 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupkyně [celé jméno žalovaného] Mgr. [jméno] [příjmení].**

Odůvodnění:

1. K návrhu žalobce bylo dne 18. 1. 2022 zahájeno řízení o určení, že žalobce je vlastníkem ve výroku I. uvedených nemovitostí. Poté, kdy ve věci proběhlo jednání, vzal žalobce žalobu v plném rozsahu zpět. Uvedl, že si je vědom, že zpětvzetí žaloby zavinil, že řízení bude soudem zastaveno. Navrhl, aby soud ve věci ohledně nákladů řízení aplikoval ust. § 150 o.s.ř. Za důvody hodné zvláštního zřetele žalobce považuje velmi nepříznivý zdravotní stav žalovaného, kdy v důsledku toho není příznivá ani majetková/příjmová situace žalobce. Žalobce nemá žádný majetek, je zatížen řadou závazků, které jsou exekučně vymáhány. K předmětným nemovitostem má žalobce hluboký citový vztah, s původními vlastníky vedl společnou domácnost, o nemovitosti pečoval a udržoval je a byl přesvědčen o svém vlastnickém právu k nemovitostem s ohledem na listinu, kterou jako doklad darování v minulosti obdržel. Přiznání náhrady nákladů řízení protistraně by bylo vůči žalobci nepřiměřenou tvrdostí.

2. Žalovaní 1) a 2) se zpětvzetím žaloby souhlasili. K nákladům řízení uvedli, že žalobce zavinil zastavení řízení, a proto mají žalovaní právo na náhradu nákladů řízení. Žalovaní neshledávají žádný důvod k aplikaci ust. § 150 o.s.ř. Během ústního jednání u Okresního soudu v Tachově sp. zn. 10 C 167/2021 přistoupil žalobce k žalovanému 1) a pokusil se na něj plivnout, což bylo zaprotokolováno. Za dlouhodobé užívání nemovitostí žalobce žalovaným nic neplatil. Nezaplatil rovněž žádnou částku na náhradě nákladů řízení přiznaných žalovaným v řízení vedeném u Okresního soudu v Tachově sp. zn. 10 C 167/2021. Žalobce nerespektuje soudní rozhodnutí, dosud nevyklidil nemovitost a žalovaní jsou nuceni vynakládat další náklady na splnění této povinnosti cestou exekuce. Jako povinný v exekučním řízení o vyklizení využil žalobce veškeré opravné prostředky, vůči nimž se museli žalovaní v postavení oprávněných bránit. Na právního zástupce žalovaných podal žalobce v letošním roce stížnost na Českou advokátní komoru, která byla jakožto nedůvodná zamítnuta. Z počínání žalobce je dle žalovaných zřejmá vypočítavost, nejeví žádnou snahu o řešení svých dluhů, nepokusil se podat dlužnický insolvenční návrh. Žalovaní 1) a 2) by byli ochotni uvažovat o částečném prominutí nákladů řízení, které jim budou v tomto řízení přiznány, pokud by žalobce jako povinný v rámci exekučního řízení nemovitosti dobrovolně vyklidil.

3. Žalovaný 3) uvedl, že se zpětvzetím žaloby souhlasí. Nesouhlasil s návrhem žalobce na rozhodnutí o nákladech řízení dle § 150 o.s.ř. a vyčíslil náklady řízení, které mu vznikly.

4. Původní žalovaná [celé jméno žalované] náhradu nákladů řízení nepožadovala.

5. Původní žalovaný [celé jméno žalovaného] vyčíslil náklady řízení, které mu vznikly.

6. Podle ust. § 96 odst. 1, odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., Občanského soudního řádu (dále jen„ o.s.ř.“) žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to z části nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět zcela, soud řízení zastaví. Vzhledem k tomu, že žalobce vzal žalobu v plném rozsahu zpět a žalovaní s tímto souhlasili, byly splněny podmínky citovaného ustanovení občanského soudního řádu a soud shora uvedené řízení zastavil.

7. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 2 o.s.ř. Žalobce vzal žalobu zpět a procesní zavinění lze spatřovat na jeho straně. Soud mu proto uložil povinnost zaplatit žalovaným plnou náhradu nákladů řízení. Soud neshledal důvod k aplikaci ust. § 150 o.s.ř., podle kterého jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele, nebo odmítne-li se účastník bez vážného důvodu zúčastnit prvního setkání s mediátorem nařízeného soudem, nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat.

8. Jedná se o moderační právo soudu, které je výjimkou ze zásady úspěchu ve věci i ze zásady zavinění a může být využito v případech, kdy by aplikace zákonných ustanovení vedla k nepřiměřeným tvrdostem. Toto pravidlo je třeba vykládat nejen ve vztahu k účastníkovi, v jehož prospěch soud rozhoduje, ale i ve vztahu k ostatním účastníkům. Soud zkoumá všechny konkrétní okolnosti věci, tedy osobní, majetkové, sociální, zdravotní a další poměry na straně všech účastníků, jakož i ty, které vedly k uplatnění nároku, postoje účastníků a jejich chování v průběhu řízení, pravidla morálky a ekvity. V daném případě je nepochybné, že žalobcův zdravotní stav je nepříznivý a byl také důvodem pro ustanovení zástupce v tomto řízení. Stejně tak majetkové poměry žalobce nejsou příznivé a byly také důvodem pro osvobození žalobce v tomto řízení v rozsahu 90 %. Nelze však odhlédnout od chování žalobce nejen v průběhu tohoto řízení. Již v řízení vedeném u Okresního soudu v Tachově pod sp. zn. 10 C 167/2021, jejímž předmětem bylo vyklizení nemovitostí, byl žalobce obeznámen soudem s tím, že jeho šance na úspěch určovací žaloby není příliš vysoká. Žalobce přesto v řízení o určení vlastnického práva pokračoval. Je také pravdou, že ani na základě pravomocného rozsudku o vyklizení předmětných nemovitostí, nemovitosti nevyklidil a žalovaní se musí domáhat výkonu rozsudku o vyklizení exekuční cestou. Z protokolu o jednání ze dne 12. 1. 2022, sp. zn. 10 C 167/2021 je rovněž zřejmé, že žalobce po vyhlášení rozsudku přistoupil k žalovanému 1) a pokusil se na něj plivnout. V tomto řízení (4 C 309/2022) pak zmařil první jednání ve věci, kdy neoznámil soudu svou hlasovou indispozici. K ústnímu jednání pak nedoložil originál darovací smlouvy, jak byl opakovaně vyzýván. Tyto skutečnosti (zejména chování žalobce) vedly soud k závěru, že nejsou dány důvody hodné zvláštního zřetele dle § 150 o.s.ř. a o nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 2 o.s.ř.

9. Náklady řízení spočívající u žalovaných 1) a 2) v odměně advokáta za 6 úkonů právní služby (za převzetí věci, vyjádření k žalobě, účast u soudního jednání dne 13. 4. 2023 a 22. 8. 2023, doplnění důkazů a tvrzení v rámci koncentrace řízení a vyjádření ke zpětvzetí žaloby a nákladům řízení) po 4 960 Kč dle § 7, § 9 odst. 4 písm. b) a § 12 odst. 4 AT v celkové výši 29 760 Kč, 6 náhrad hotových výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 5 AT v celkové výši 1 800 Kč. Dále spočívají náklady řízení v náhradě jízdních výdajů. Podle § 1 písm. b) a § 4 vyhlášky č. 467/2022 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad, ve znění vyhlášky č. 191/2023 Sb., činí sazba základní náhrady za používání silničních motorových vozidel u osobních silničních motorových vozidel 5,20 Kč. Advokát uskutečnil automobilem tov. zn. Škoda Superb AC [anonymizováno], [registrační značka] dvě cesty k soudnímu jednání z [obec] do [obec] v celkové délce 260 km (jedna cesta z [obec] do [obec] v délce 130 km). Sazba základní náhrady tak činí 1 352 Kč. Z technického průkazu vozidla vyplývá průměrná spotřeba 5,5 litru motorové nafty na 100 km. Náhrada výdajů při ujetí 130 km u prvního jednání (spotřebováno 6,5 litrů motorové nafty) činí 221 Kč (doložen nákup motorové nafty za 33,90 Kč/litr) a náhrada výdajů při ujetí 130 km u druhého jednání (spotřebováno 6,5 litrů motorové nafty) činí 238 Kč (doložen nákup motorové nafty za 36,50 Kč/litr). Podle § 14 odst. 1 písm. a) AT soud přiznal za promeškaný čas za cesty z [obec] do [obec] a zpět k soudním jednáním v rozsahu 8 půlhodin ve výši 800 Kč. Povinnost uhradit náklady řízení v celkové výši 34 171 Kč má žalobce dle § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám advokáta žalovaných 1) a 2).

10. Náklady řízení spočívající u žalovaného 3) v odměně advokáta za 3 úkony právní služby (za převzetí věci, vyjádření k žalobě, účast u soudního jednání dne 22. 8. 2023) po 3 100 Kč dle § 7, § 9 odst. 4 písm. b) AT v celkové výši 9 300 Kč, 3 náhrady hotových výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 5 AT v celkové výši 900 Kč. Dále spočívají náklady řízení v náhradě jízdních výdajů. Podle § 1 písm. b) a § 4 vyhlášky č. 467/2022 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad, ve znění vyhlášky č. 191/2023 Sb., činí sazba základní náhrady za používání silničních motorových vozidel u osobních silničních motorových vozidel 5,20 Kč. Advokát uskutečnil automobilem tov. zn. Volkswagen, [registrační značka] jednu cestu k soudnímu jednání z [obec] do [obec] v celkové délce 326 km (jedna cesta z [obec] do [obec] v délce 163 km). Sazba základní náhrady tak činí 1 695,20 Kč. Z technického průkazu vozidla vyplývá průměrná spotřeba 4,9 litru benzínu na 100 km. Náhrada výdajů při ujetí 236 km (spotřebováno 16 litrů benzínu) činí 723,2 Kč. Podle § 14 odst. 1 písm. a) AT soud přiznal za promeškaný čas za cesty z [obec] do [obec] a zpět k soudnímu jednání v rozsahu 8 půlhodin ve výši 800 Kč. Advokát žalovaného 3) je registrován k placení daně z přidané hodnoty, soud mu proto ve smyslu § 137 odst. 3 o.s.ř. přiznal i právo na náhradu této daně ve výši 21 % z odměny advokáta a náhrady hotových výdajů. Povinnost uhradit náklady řízení v celkové výši 16 235,78 Kč má žalobce dle § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám advokáta žalovaného 3).

11. Původní žalovaná [celé jméno žalované] žádné náklady řízení nepožadovala, a soud proto ve vztahu mezi žalobcem a původní žalovanou [celé jméno žalované] rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

12. U původního žalovaného [celé jméno žalovaného] spočívají náklady řízení v odměně advokátky za 5 úkonů právní služby (za převzetí věci, vyjádření k žalobě, účast u soudního jednání dne 13. 4. 2023, vyjádření k odvolání žalobce a vyjádření ze dne 12. 6. 2023) po 3 100 Kč dle § 7, § 9 odst. 4 písm. b) AT v celkové výši 15 500 Kč, 5 náhrad hotových výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 5 AT v celkové výši 1 500 Kč. Dále spočívají náklady řízení v náhradě jízdních výdajů. Podle § 1 písm. b) a § 4 vyhlášky č. 467/2022 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad, ve znění vyhlášky č. 191/2023 Sb., činí sazba základní náhrady za používání silničních motorových vozidel u osobních silničních motorových vozidel 5,20 Kč. Advokátka uskutečnila automobilem tov. zn. Ford, [registrační značka] jednu cestu k soudnímu jednání z [obec] do [obec] v celkové délce 526 km (jedna cesta z [obec] do [obec] v délce 263 km). Sazba základní náhrady tak činí 2 735,20 Kč. Z technického průkazu vozidla vyplývá průměrná spotřeba 5,2 litru motorové nafty na 100 km. Náhrada výdajů při ujetí 526 km (spotřebováno 27,35 litrů motorové nafty) činí 1 206,14 Kč. Podle § 14 odst. 1 písm. a) AT soud přiznal za promeškaný čas za cesty z [obec] do [obec] a zpět k soudním jednáním v rozsahu 12 půlhodin ve výši 1 200 Kč. Povinnost uhradit náklady řízení v celkové výši 22 141,34 Kč má žalobce dle § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám advokátky původního žalovaného [celé jméno žalovaného].

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím podepsaného soudu, ve dvojím vyhotovení.

Tachov 16. listopadu 2023

Mgr. Kateřina Edlová  
soudkyně