



**ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31.5. 2022 samosoudcem Mgr. Ing. Miroslavem Vajgantem

t a k t o :

Obžalovaný

[redacted],

narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], adresa k doručení [redacted], [redacted], jednatel,

se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťuje obžaloby OSZ v Tachově podané dne 27.3.2019 pod č.j. ZT 113/2018-38 pro skutek spočívající v tom, že

jako jediný jednatel společnosti [redacted] s.r.o., se sídlem [redacted], [redacted], [redacted] v době od [redacted] do nejméně [redacted] osobám, které zaměstnával na základě dohody o provedení práce, vyplácel mzdu za práci odvedenou na provozovnách společnosti [redacted] a to v herně [redacted], [redacted] čp. [redacted], okres [redacted], herně [redacted], [redacted], okres [redacted] a herně [redacted], [redacted], okres [redacted], přičemž část nebo celou takto vyplacenou mzdu neuvedl vědomě v účetní ani jiné evidenci v úmyslu vyplacení mzdy zatajit a neodvedl z této mzdy daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, čímž nejméně o finanční částku ve výši [redacted] Kč zkrátil daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, kterou měl dle zákona číslo 586/1992 Sb. o daních z příjmů z mezd strhnout a odvést [redacted], se sídlem [redacted], dále v témže období osobám [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], okres [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], okres [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], okres [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], okres [redacted] a [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], které zaměstnával na základě dohody o provedení práce, vyplácel mzdu za práci odvedenou na provozovnách společnosti [redacted] s.r.o. ve výši nad [redacted], -Kč měsíčně, přičemž část nebo celou takto vyplacenou mzdu neuvedl vědomě v účetní ani jiné evidenci v úmyslu vyplacení mzdy zatajit a neodvedl z této mzdy [redacted], IČ: [redacted], se sídlem [redacted], za zaměstnance zdravotní pojištění nejméně ve výši [redacted] Kč, [redacted], IČ: [redacted], se sídlem [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

██████████, ██████████ za zaměstnance zdravotní pojištění nejméně ve výši ██████████ Kč, IČ: ██████████, se sídlem ██████████, ██████████ za zaměstnance zdravotní pojištění nejméně ve výši ██████████ Kč, čímž nejméně o finanční částku ve výši ██████████ 6 Kč zkrátil zdravotní pojištění, které měl dle zákona číslo 592/1992 Sb. - o pojistném na veřejné zdravotní pojištění z mezd strhnout a odvést, dále neodvedl ██████████, IČ: ██████████, se sídlem ██████████, ██████████, okres ██████████ za zaměstnance pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti nejméně ve výši ██████████ Kč, čímž nejméně o finanční částku ve výši ██████████ Kč zkrátil pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, které měl dle zákona číslo 589/1992 Sb. - o pojistném na sociální zabezpečení z mezd strhnout a odvést,

v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1 trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

O d ů v o d n ě n í

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak bylo uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

2. Obžalovaný ██████████ v přípravném řízení vypovídat odmítl, při hlavním líčení popřel, že by se žalované trestné činnosti dopustil. Tvrdil, že se žalovaná trestná činnost nikdy nestala, že účetnictví bylo vedeno řádně a kontrola nezjistila žádné chyby. Podle názoru obžalovaného vypracovaný znalecký posudek je chybný a celé trestní stíhání je způsobeno tím, že se nepohodl se svou bývalou zaměstnankyní paní ██████████ a jejím přítelem ██████████. Někteří z jeho bývalých zaměstnanců si podle něj vymýšleli.

3. Ve věci byli dále slyšeni jako svědci ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, a ██████████. Tito svědci vypovídali, kdy a na jaké pozici u obžalovaného pracovali a jaké byly jejich výdělky.

4. Ve věci byl vypracován znalecký posudek, kdy znalec vyčíslil částky, které obžalovaný neuhradil na sociální a zdravotní pojištění a na daních. Při hlavním líčení znalec připustil, že při vypracování znaleckého posudku neměl dostatek podkladů a zároveň uvedl, že pokud by měl k dispozici účetní doklady od firmy obžalovaného, mohly by být jeho závěry jiné. Proto byl znalec požádán o vypracování doplňku znaleckého posudku a obžalovanému soud nařídil, aby znalci poskytl veškeré dostupné účetní podklady. Na základě doplněného znaleckého posudku pak vyšlo najevo, že původně zjištěná škoda je podstatně vyšší, než škoda, která byla vypočítána na základě účetních dokladů. Při tomto výpočtu znalec vycházel jednak z výpovědí svědků a dále ze mzdových listů. Pokud z výpovědí svědka vyplynulo, že jeho mzda byla vyšší, než vyplývalo ze mzdových listů, byla jako částka pro výpočet brána částka, kterou uváděl svědek. Na základě takto doplněného dokazování pak vyšlo najevo, že na zdravotním pojištění sraženém ze mzdy zaměstnanců bylo zaplaceno o ██████████ Kč méně, na sociálním pojištění sraženém ze mzdy zaměstnanců bylo zaplaceno o ██████████ Kč méně a na dani z příjmu zaměstnanců byl naopak vykázán přeplatek ██████████ Kč.

5. Přečinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1 tr. zákoníku se

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

dopustí ten, kdo ve větším rozsahu zkrátí daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti či pojistné na zdravotní pojištění. Pojem větší rozsah lze vztáhnout k pojmu větší škoda. Podle § 138 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku se větší škodou rozumí škoda dosahující částky nejméně 100 000 Kč. Ze shora uvedeného je zřejmé, že doplněným znaleckým posudkem byla zjištěna škoda ve výši [REDACTED] Kč. Je tedy zřejmé, že tato škoda ani zdaleka nedosáhla škody větší.

6. Na základě všech shora uvedených skutečností pak soudu nezbylo, než obžalovaného obžaloby zprostit v souladu s ustanovením § 226 písm. b) tr. řádu neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení u podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Tachově 31.5. 2022

Mgr. Ing. Miroslav Vajgant v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 31.05.2022. Připojení doložky provedla [REDACTED]
[REDACTED] dne 04.07.2022.