

## ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Tachově, se sídlem [REDACTED], [REDACTED], IČ: [REDACTED], jako povinný subjekt v souladu s § 2 odst. 1 z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 1. 4. 2024 žádost pana [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], ze dne 1. 4. 2024, o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k tomu, že nebyly splněny podmínky pro poskytnutí požadované informace, rozhodl Okresní soud v Tachově podle § 15 odst. 1 z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a z důvodu § 2 odst. 4 z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, postupem podle ust. § 67 až 69 z. č. 500/2004 Sb., o správním řízení, takto:

Žádost pana [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], ze dne 1. 4. 2024 o poskytnutí informací na dotaz ve znění:

*„Jaké rozhodnutí nejvyššího orgánu spravedlnosti České republiky (ÚS ČR) má vlastně ve zkorumpovaném státě respektovat, když Ústavní soud ČR evidentně po domluvě v zakrytí trestné činnosti kamarádů při falšování spisových materiálů vydal dne 19. 3. 2024 pod sp. zn. III. ÚS 3060/23 usnesení, kterým de facto schválil platnost kupní smlouvy na jeho nemovitost ve zmanipulovaném a vykonstruovaném soudním procesu – jako smlouvou sepsanou v dobré víře, když Ústavní soud ČR však už pod sp. zn. : IV. ÚS 3173/15 ze dne 17. 5. 2016 vydal Nález, že zase žádné soudní řízení, tedy i insolvenční řízení, nesmí skončit ztraceným, či úmyslně soudem zatajeným listinným důkazem“, se*

**odmítá.**

### Odůvodnění:

Dne 1. 4. 2024 obdržel Okresní soud v Tachově jako povinný subjekt v souladu s § 2 odst. 1 z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ( dále jen „InfZ“) žádost pana [REDACTED] o poskytnutí informace pod InfZ. Povinný subjekt obdržel žádost o poskytnutí informací na dotaz ve znění: „Jaké rozhodnutí nejvyššího orgánu spravedlnosti České republiky (ÚS ČR) má vlastně ve zkorumpovaném státě respektovat, když Ústavní soud ČR evidentně po domluvě v zakrytí trestné činnosti kamarádů při falšování spisových materiálů vydal dne 19. 3. 2024 pod sp. zn. III. ÚS 3060/23 usnesení, kterým de facto schválil platnost kupní smlouvy na jeho nemovitost ve zmanipulovaném a vykonstruovaném soudním procesu – jako smlouvou sepsanou v dobré víře, když Ústavní soud ČR však už pod sp. zn. : IV. ÚS 3173/15 ze dne 17. 5. 2016 vydal Nález, že zase žádné soudní řízení, tedy i insolvenční řízení, nesmí skončit ztraceným, či úmyslně soudem zatajeným listinným důkazem“.

*Dle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

*Dle ust. § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zařazený na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

Ministerstvo spravedlnost ČR ve svém rozhodnutí č. j. MSP-56/2021-OSV-OSV/3 ze dne 23. 6. 2023 zdůraznilo, že při výkladu práva na informace je nutné vycházet z principu otevřenosti a transparentnosti veřejné správy, kterému odpovídá povinnost povinných subjektů poskytnout žadatelům všechny informace, které mají k dispozici, vyjma těch, o nichž tak stanoví zákon. Činnost soudu zahrnuje na jedné straně činnost správní a na straně druhé činnost rozhodovací. Na správní činnost soudů je účel práva na informace plně aplikovatelný. Naproti tomu rozhodovací činnost soudů se vyznačuje určitými specifiky, která pramení z povahy nezávislé soudní moci a její úlohy ve státě. Tato specifika reflektoval i zákonodárce a promítl je do ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) InfZ, podle kterého se s výjimkou rozsudků informace o rozhodovací činnosti soudů neposkytují.

Účelem ust. § 2 odst. 4 InfZ je bránit povinné subjekty, kterým v tomto případě je Okresní soud v Tachově, před tím, aby byly na základě žádostí podle InfZ povinny zaujímat stanoviska, provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace, analyzovat data shromážděná při své rozhodovací činnosti, jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Jde o velmi významné ustanovení, které brání nepřiměřené zátěži povinných subjektů jakýmsi „úkolováním“ ze strany „žadatelů“ pod označením žádost o informace.

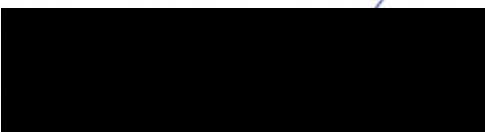
Z obsahu žádosti vyplývá, že žadatel ve své žádosti o informace požaduje informace spočívající ve sdělení právního výkladu a stanoviska dotýkajícího se konkrétních věcí.

Povinnému subjektu tak nezbylo, než žádost o informace dle ust. § 2 odst. 4 InfZ v celém rozsahu odmítnout, neboť na požadované informace se nevztahuje povinnost takovéto informace poskytovat.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat písemné odvolání, a to do 15ti dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu spravedlnosti ČR, a to prostřednictvím Okresního soudu v Tachově (§ 16 odst. 1 InfZ).

Tachov 15. dubna 2024

  
předsedkyně Okresního soudu v Tachově