

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Mužíkovou, LL. M., ve věci

nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupený opatrovníkem městem Tachov – orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem [adresa]

syna rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]

zastoupený advokátem [titul] [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

o výkon rozhodnutí

takto:

- I. Nařizuje se výkon rozhodnutí podle rozsudku Okresního soudu v Tachově č.j. 13 P 42/2012–57 ze dne 28. 6. 2017, který je vykonatelný dnem 5. 8. 2017, k vynucení splnění povinností ve věci styku otce a nezletilého.
- II. Nezletilému se pro řízení o nařízení výkonu rozhodnutí i výkon rozhodnutí jmenuje město Tachov – orgán sociálně-právní ochrany dětí.
- III. Soud vyzývá otce i matku k řádnému plnění všech povinností ve věci styku s nezletilým.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o nařízení výkonu rozhodnutí.

Odůvodnění:

Dne 20. 6. 2018 podala matka ke zdejšímu soudu návrh na výkon rozhodnutí s tím, že otec dne 10. 6. 2018 nepřivezl nezletilého podle rozsudku, matce sdělil, že má strach o sebe a syna, neboť mu chodí výhrůžné SMS údajně od jejího přítele. Matka uvedla, že žádného přítele nemá. Obrátila se na Policii ČR, OO [obec] i OO [obec]. Nezletilý byl předán následující den ráno, s rodiči byl o incidentu sepsán protokol na OSPOD [obec]. Otec sdělil synovi v přítomnosti matky, že předání bude probíhat v přítomnosti policie.

Z opatrovníckého spisu nezletilého bylo zjištěno, že rozsudkem zdejšího soudu č.j. 13 P 42/2012-571 ze dne 28. 6. 2017 byla schválena dohoda rodičů, dle níž nezletilý [jméno] je i nadále v péči matky. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým každý lichý týden v kalendářním roce od středy od 17 hodin do neděle do 18 hodin. Dále je otec oprávněn stýkat se s nezletilým každý kalendářní rok v době podzimních prázdnin od 17 hodin dne předcházejícího prázdninám do neděle do 18 hodin, každý lichý kalendářní rok o vánočních svátcích od 17 hodin ode dne předcházejícího prázdninám do 18 hodin dne 27. 12., každý sudý kalendářní rok od 17 hodin od 27. 12. do 18 hodin posledního dne prázdnin. Dále je otec oprávněn stýkat se s nezletilým každý rok o pololetních prázdninách od 17 hodin ode dne předcházejícího pololetním prázdninám do neděle do 17 hodin, každý lichý rok o jarních prázdninách od 17 hodin od pátku předcházejícímu jarním prázdninám do následující neděle do 18 hodin. Každý rok o velikonočních prázdninách od 17 hodin ode dne předcházejícího prázdninám do pátku do 18 hodin. O letních prázdninách je otec oprávněn stýkat se s nezletilým po dobu 15 dnů v červenci a po dobu 16 dnů v srpnu, kdy otec oznámí termín styku o letních prázdninách matce doporučeným dopisem, nejpozději do 30.4 daného roku. Dále je otec oprávněn

stýkat se s nezletilým ve dnech ředitelského volna a státních svátků, které případnou na pracovní den, s výjimkou státních svátků v průběhu letních prázdnin a Vánočních svátků. Otec nezletilého převezme a vždy matce předá v místě bydliště matky. Matka je povinna nezletilého na styk řádně připravit a styk nezletilého s otcem řádně umožnit. V případě speciální úpravy styku právo na běžný styk odpadá. Tato úprava styku otce s nezletilým [jméno] nabude účinnosti od 1. 9. 2017. Matka podala ke zdejšímu soudu návrh na výkon rozhodnutí dne 4. 4. 2018 z důvodu incidentu o velikonočních prázdninách. Při jiném soudním roku dne 18. 5. 2018 vzala matka návrh zcela zpět. Rodiče se blíže domluvili na stycích, zavázali se vycházet si vstříc, komunikovat spolu podle pravidel slušného chování. Usnesením ze dne 18. 5. 2018 č.j. 13 P 42/2012-628 bylo řízení o návrhu matky na výkon rozhodnutí zcela zastaveno. Dne 13. 6. 2018 podala matka návrh na zvýšení výživného pro nezletilého.

Ze zprávy a protokolu OSPOD [obec] soud zjistil postoje obou rodičů, včetně obsahu výhrůžných SMS zpráv. Závěrem se rodiče shodli, že se jednalo o mimořádnou situaci, která vznikla kvůli výhrůžným zprávám ze strany neznámého pachatele. Otec chce i nadále dodržovat stávající styk. Z důvodu obavy o synovu a svou bezpečnost by preferoval předávání v místě bydliště. Za tím účelem dojde k jednání právních zástupců, v případě, že nedojde k uzavření dohody, budou rodiče kontaktovat OSPOD [obec].

S ohledem na shora uvedené soud vyzývá oba rodiče k řádnému plnění povinností vyplývajících z rozsudku Okresního soudu v Tachově č.j. 13 P 42/2012–57 ze dne 28. 6. 2017, který nabyl právní moci dne 5. 8. 2017, a dalších dohod, k nimž se zavázali při jiném soudním roku, pokud se nedohodnou jinak. Je třeba, aby si rodiče uvědomili, že podle zákona mají jednat ve shodě v nejlepším zájmu dítěte. Styky s nepečujícím rodičem jsou pro dítě velice důležité. Vypjaté situace za účasti Policie ČR a dalších osob jsou pro dítě stresující. Soud vyzývá rodiče k dohodě ohledně předávání nezletilého tak, aby toto do budoucna nemělo negativní dopad na nezletilého. Výhrůžné zprávy budou předmětem šetření Policie. Do těchto záležitostí ani jiných sporů rodičů by neměl být nezletilý dle názoru soudu přímo ani nepřímo zatahován.

Soud poukazuje na rodičovskou odpovědnost, zákonná práva a povinnosti a přdestírá účinnou právní úpravu.

Rodiče a dítě mají vůči sobě navzájem práva a povinnosti dle ust. § 855 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

Rodičovská zodpovědnost zahrnuje povinnosti a práva rodičů, která spočívají v péči o dítě, zahrnující zejména péči o jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, v ochraně dítěte, v udržování osobního styku s dítětem, v zajišťování jeho výchovy a vzdělání, v určení místa jeho bydliště, v jeho zastupování a spravování jeho jmění.

Podle ustanovení § 888 občanského zákoníku má dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.

Dle ust. § 889 občanského zákoníku se rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.

Dle ust. § 890 stejného zákona jsou rodiče povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů.

Podle ust. § 891 odst. 1 občanského zákoníku se rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem. Dle odst. 2 citovaného ustanovení, je-li to nutné v zájmu dítěte, soud omezí právo rodiče osobně se stýkat s dítětem, anebo tento styk i zakáže.

Soud dále poučuje rodiče, že dle § 502 odst. 1 a 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1, 2 zákona o zvláštních řízeních soudních, je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Dle § 504 stejného předpisu, zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Výkon rozhodnutí bude probíhat, dokud nebude splněn jeho účel.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních.

Tachov dne 22. června 2018

Mgr. Lenka Mužíková, LL.M. v.r.

samosoudkyně

Tachov 22. června 2018