



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Helenou Mörtlovou jako samosoudkyní v hlavním líčení konaném dne 16. 2. 2024

takto:

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný [redacted]
[redacted] osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem [redacted]

zprošťuje obžaloby okresní státní zástupkyně v Táboře sp. zn. ZT 221/2023 pro skutek, že od října 2022 do 22. 8. 2023 v Táboře, ani jinde řádně neplnil svou vyživovací povinnost vůči svému nezaopatřenému synovi [redacted] ačkoli si byl této své zákonné vyživovací povinnosti vědom a co do způsobu úhrady a výše mu byla konkretizována pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Táboře sp. zn. 12 Nc 299/2013 ze dne 16. 1. 2014 částkou 4 800 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 10. dne v měsíci předem, z této částky hradil každý měsíc formou úhrady paušálu na mobilní telefon pouze částku 800 Kč, k rukám [redacted] tak za uvedené období dluží částku 44 000 Kč,

v němž byl obžalobou spatřován přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku,

nebot' v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozený [redacted]
[redacted] odkazuje s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Skopcová.

Státní zástupkyně a obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání oprávněné osoby, soud proto v souladu s § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění zprošťujícího výroku.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu, věta poslední, má-li právo podat odvolání (do výroku o náhradě škody) i poškozený, je rovněž třeba odůvodnit ty výroky, které se jej týkají. Soud proto konstatuje, že poškozený [redacted] se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 65 000 Kč, což dle jeho sdělení má být dlužné výživné. Jelikož ovšem bylo rozhodnuto zprošťujícím rozsudkem, pak je nutno aplikovat ustanovení § 229 odst. 3 trestního řádu a poškozeného odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce. Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 trestního řádu). Právo podat odvolání nepřisluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **třech** vyhotoveních.

Tábor 16. února 2024

Mgr. Helena Mörtlová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Skopcová.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku zprošťujícím právní moci dne 16.02.2024. Připojení doložky provedla Martina Skopcová dne 26.02.2024.