

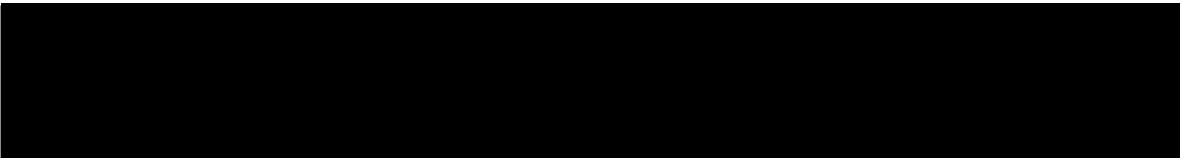


ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Ondřeje Kubů a přísedících Evy Bystřické a Miroslava Běhouna v hlavním líčení konaném dne 18. 7. 2019

**takto:**

Obžalovaní



se podle § 226 písm. b) trestního řádu

**zprošťují obžaloby**

státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Táboře ze dne 9. 5. 2019, č. j. ZT 18/2019-9, kterou jim bylo kladeno za vinu, že

**1. oba obvinění**

dne 13. 7. 2018 v době mezi 18:00 hod. a 23:00 hod. v [redacted] na přesně nezjištěném místě u řadových garáží a u lesního porostu vykonal obviněný [redacted] orální pohlavní styk s nezletilou poškozenou [redacted] kdy poškozená svými ústy stimulovala jeho pohlavní úd a současně obviněný [redacted] souložil s poškozenou, následně si obvinění opakovaně vyměňovali pozice, poté s poškozenou v jednom případě souložil sám obviněný [redacted]

**2. obviněný [redacted]**

dne 24. 7. 2018 v [redacted] ve svém bytě nejméně v jednom případě souložil s nezletilou poškozenou [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Basíková.

█ a nejméně v jednom případě vykonal s poškozenou orální pohlavní styk, kdy poškozená svými ústy stimulovala jeho pohlavní úd,

přičemž oba obvinění věděli, že poškozené ještě není patnáct let,

v čemž byly podanou obžalobou spatřovány zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku u obžalovaného █ pod body 1. a 2. a zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku u obžalovaného █ pod bodem 1.,

nebot' v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestnými činy.

#### Odůvodnění:

1. Soud v hlavním líčení provedl rozsáhlé dokazování – s ohledem na postoj obžalovaných byly čteny jejich výpovědi z přípravného řízení, přehrán byl videozáznam s výpovědí poškozeného z přípravného řízení, slyšení byli svědci █ (matka poškozené), █. Provedeno bylo rovněž listinné dokazování lékařskou zprávou, protokolem o ohledání věci včetně CD, facebookovou komunikací, a dále spisem Okresního soudu v Táboře sp. zn. 5 T 3/2018 a v neposlední řadě také osobními výkazy obžalovaných.
2. Soud rovněž doplňuje, že zamítl návrh obhajoby na doplnění dokazování opětovným výslechem poškozené před soudem, nebot' s ohledem na šíři a rozsah již provedeného dokazování, jakož i skutečnost, že jím měl být prokázán toliko její fyzický vzhled a dojem ohledně věku, jež vzbuzuje, měl tuto otázku již za dostatečně osvětlenou důkazy již provedenými, a provádění dalších důkazů v tomto směru tak za zcela nadbytečné.
3. Ani po provedeném dokazování soud nepovažuje za prokázané, že obžalovaní spáchali jednání, jež jim byla obžalobou kladena za vinu a jež jsou popsána ve výrokové části tohoto rozsudku, se znalostí skutečného věku poškozené.
4. Obžalovaní shodně ve svých výpovědích doznali, že k jednáním popsaným ve výroku rozsudku z jejich strany vůči poškozené, došlo, oba tedy připustili, že měli s poškozenou pohlavní styk, zároveň však oba popřeli, že by jim byl znám v té době skutečný věk poškozené. Oba shodně uvedli, že když se s poškozenou seznámili, sdělila jim na jejich dotazy, že jí je sedmáct let, což odpovídalo i jejímu vzhledu. Teprve s odstupem se obžalovaný █ dozvěděl skutečný věk poškozené od svědka █. Oba obžalovaní tak popřeli zavinění na své straně ve vztahu k projednávanému trestnému činu.
5. Obžaloba se důkazně opírala především o výpověď poškozené █ která popsala jednání pachatelů shora uvedených trestných činů vůči ní samotné částečně odlišně od podané obžaloby a ohledně povědomí obžalovaných ohledně svého věku vypověděla, že si nejprve psala s obžalovaným █ na facebooku, kde však měla u svého profilu uvedena věk šestnáct či sedmáct let, a dále, že ten samý obžalovaný nebo svědek █ se jí před prvním pohlavním stykem v autě, kde byl ještě druhý obžalovaný a svědci █ ptali na to, kolik její jet, na což ona odpověděla sdělením svého skutečného věku, tedy čtrnáct let. Při hodnocení validity této výpovědi soud nemohl přehlédnout skutečnost, že vedle obžalovaných existenci inkriminovaného rozhovoru o věku poškozené ve voze nepotvrdili ani svědci █ a █ naopak vypověděla, že si takového rozhovoru není vědoma, že si poškozená před kluky často vymýšlela o svém věku. █ podobně negoval, že by se ptal poškozené ve voze na skutečný věk, a uvedl, že teprve měsíc po návštěvě poškozené v █ se dozvěděl o skutečném věku poškozené. Skutečnost, že poškozená o svém věku pro navazování vztahů neuváděla pravdu, svědčí také výpověď matky poškozené, skutečnosti zjištěné v případě řešeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 5 T 3/2018, a starší facebookové komunikace poškozené, která si v nich běžně přidávala dva roky ke svému skutečnému věku. Nutno také připustit, že poškozená vzhledově vypadá výrazně starší než na svůj skutečný věk.

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Basíková.

Jako takové tedy výše uvedené důkazy výrazně zpochybňují hodnocení výpovědi poškozené [REDAKCE] coby důkazu umožňujícího dovést, že obžalovaní se jednání, které jim bylo obžalobou kladeno za vinu, skutečně dopustili při znalosti skutečného věku poškozené.

6. S ohledem na výše uvedené by pro prokázání viny obžalovaného bylo zapotřebí dalších přímých důkazů nebo alespoň řady přesvědčivých nepřímých důkazů. Ostatní provedené důkazy a v kontextu s nimi vyhodnocené důkazy již shora uvedené přitom svědčily spíše ve prospěch obhajoby obžalovaného.
7. Veškeré výše naznačené zjištěné skutečnosti soudu neumožnily učinit závěr o vině obžalovaných, a to především s ohledem na zřetelnou nevěrohodnost výpovědi poškozené [REDAKCE] jejíž věrohodnost je ve vztahu k jí samotnou sdělovaným informacím o jejím skutečném věku zpochybňována všemi ostatními provedenými důkazy. Jakkoli je tak na základě řečeného patrné, že skutek, pro který byli obžalovaní postaveni před soud, se stal, je třeba zdůraznit, že obžaloba nemá aktuálně k dispozici jediný validní důkaz, že obžalovaní při jeho spáchání naplnili i subjektivní stránku daného zločinu, proto nelze jejich jednání hodnotit jako trestné činy, a není možné učinit odpovědný závěr o vině obžalovaných v projednávané věci.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká,
- c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **třech** vyhotoveních.

Tábor 18. července 2019

Mgr. Ondřej Kubů v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Basíková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18.07.2019. Připojení doložky provedla Stanislava Basíková dne 30.07.2019.

