

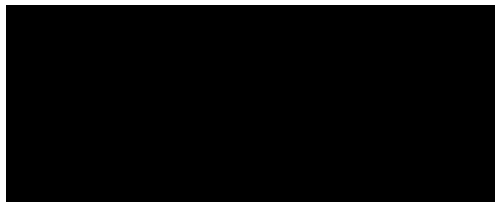


ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Michaelou Bílou jako samosoudkyní ve věci

manželky:

a
manžela:



o rozvod manželství

takto:

- I. Manželství [redacted] se rozvádí.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Manželka se svým návrhem domáhá rozvodu manželství, které bylo uzavřeno dne [redacted] před Městským úřadem [redacted]. Z manželství se narodily tři děti, a to dnes již zletilá [redacted].

[redacted] O poměrech nezletilých dcer bylo vedeno řízení u Okresního soudu v Táboře pod sp. zn. 14 Nc 83/2023. Návrh manželka odůvodnila tím, že v počátku vztahu docházelo v manželství k rozporům, které se pak ale zklidnily. V loňském roce se však incidenty začaly znovu objevovat, spory se postupně stupňovaly, doba, mezi incidenty se zkracovala.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Peclinovská.

Soužití s manželem se stalo pro manželku nepříjemné. U hádek a sporů byly často přítomny nezletilé děti, 28. 9. 2023 došlo k vykázaní manžela ze společné domácnosti, kdy navrhovatelka poté podala návrh na předběžné opatření ve věci ochrany před domácím násilím. Vykázání manžela bylo prodlouženo o jeden měsíc a od té doby manželé spolu nežijí, manžel se odstěhoval. Manželé komunikují omezeně, a to pouze ohledně dětí, žijí v odloučení. Manželství považuje manželka za hluboce trvale a nenapravitelně rozvrácené a nelze očekávat jeho obnovu. Za hlavní příčinu rozvratu manželství považuje žárlivost manžela, který je přesvědčen, že měla mimomanželský vztah se svou kolegyní, jednalo se však pouze o kamarádku k ničemu závažnějšímu nedošlo. V důsledku chování manžela již k manželovi nemá žádný cit a ani vztah a nemá zájem o obnovení manželského soužití.

Manžel s rozvodem manželství nesouhlasil, potvrdil, že po vykázaní se odstěhoval, domácí násilí nespocívalo ve fyzickém útoku, ale bylo tam slovní napadení manželky, od té doby bydlí odděleně. Stále manželku miluje, váží si jí za to, jak se celá léta starala o rodinu a děti. Rovněž tak o jeho nemohoucí matku, o kterou rádně několik let pečovala. Za hlavní příčinu rozvratu manželství považuje kamarádku manželky, která podle něho byla i její partnerkou a přičítá to tomu, že po letech společného soužití a starání se o rodinu a jeho členy se dostali ve vztahu do stereotypu, ze kterého se potřebovala manželka nějakým způsobem vymanit, trochu si rozptýlit život, začala chodit s kamarádkami, velmi mu to vadilo, velmi žárlil a potom docházelo ke konfliktům tak, jak popisuje. Po celou dobu má snahu manželství zachovat, s rozchodem se nemůže smířit a snažil se navázat jiný vztah, ale stále má svou ženu rád. Za hlavní příčinu rozvratu považuje partnerskou známost manželky a jiné ženy.

Dle § 755 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, může být manželství rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno. Podle odst. 3 téhož paragrafu, mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů.

V posuzovaném případě ze shodných tvrzení účastníků vyplývá, že manželství účastníků, které ke dni zahájení řízení o rozvod trvalo více jak jeden rok, je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení. Účastníci spolu jako manželé nežijí, neboť ve smyslu ust. § 758 o.z. netvoří manželské společenství.

S ohledem na shora uvedené, kdy manželé spolu nežijí a nemají v úmyslu společné soužití obnovit a pravomocným rozhodnutím jsou upraveny poměry nezletilého dítěte pro dobu po rozvodu, má soud zato, že podmínky výše uvedených ustanovení občanského zákoníku jsou splněny a rozvodu manželství bylo proto vyhověno. Příčinou rozvratu manželství je citové odcizení manželů způsobené rozdílností povah, názorů a zájmů. Pokud manžel tvrdil, že důvodem rozvratu manželů je navázání známosti manželky s jinou ženou, manželka toto popřela a manžel neoznačil žádné důkazy k prokázání svého tvrzení. Neunesl v tom případě však důkazní břemeno, a proto soud považuje za příčinu rozvratu manželství to, co je uvedeno již výše.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních, když nebyly zjištěny okolnosti, které by odůvodňovaly náklady řízení některému z účastníků přiznat.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Peclínová.

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do 6 měsíců po právní moci výroku o rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že opět přijímá své dřívější příjmení, popř. že bude napříště užívat jen své dřívější příjmení.

Oba účastníci jsou povinni do 15 pracovních dnů od právní moci výroku o rozvodu manželství předložit své občanské průkazy s tímto rozsudkem opatřeným doložkou právní moci kterémukoliv obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností s žádostí o vydání nového občanského průkazu.

Tábor 16. únor 2024

Mgr. Michaela Bílá v. r.
předsedkyně senátu

