



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Helenou Mörtlovou jako samosoudkyní v hlavním líčení konaném dne 16. 11. 2023

takto:

Obžalovaný



je vinen, že

1)

nejméně od 13. 8. 2022 do 21. 8. 2022 na adrese [redacted] okres Tábor, z IP adresy [redacted] kterou je v místě svého trvalého bydliště připojen k internetu, v úmyslu dosáhnout sexuálního uspokojení komunikoval prostřednictvím účtu s názvem [redacted] na sociální síti Snapchat s poškozenou nezletilou [redacted] narozenou [redacted] a přestože věděl, že poškozená dosud nedosáhla 18 let věku, zaslal jí nejprve prostřednictvím sociální sítě Snapchat nejméně ve třech případech fotografie svého nahého přirození a následně po ní požadoval, aby se sama vyfotila nahá a fotografie mu zaslala, čemuž poškozená vyhověla a zaslala mu minimálně tři fotografie svých obnažených prsou a hýždí, což však obžalovaného zcela neuspokojilo a požadoval po poškozené další obnažené fotografie a navíc video, na kterém by poškozená předstírala vykonání orálního sexu na něm samém, a to již pod pohrůžkou, že pokud tak neučiní, zveřejní její předchozí obnažené fotografie na internetu, kdy této pohrůžce poškozená z obavy, že fotografie zveřejní, podlehla a požadované video natočila a zaslala jej obžalovanému, avšak tento i přesto pokračoval v uvedených výhrůžkách a stupňoval své požadavky, kdy následně požadoval po poškozené, aby natočila ve

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Skopcová.

vlaku video zachycující jí samotnou při orálním sexu s náhodně vybraným spolucestujícím s tím, že pokud tak neučiní, zveřejní dosud obdržené intimní fotografie a videa, přičemž pro zdůraznění svého požadavku poškozené určil časový limit, do kdy má tento úkol splnit, přičemž svými požadavky a výhrůžkami v poškozené vzbudil obavy, na základě kterých se svěčila matce, která případ oznámila,

2)

dále v jednom případě dne 6. 3. 2021 v čase 14:24 hodin v místě svého trvalého bydliště na adrese [REDAKCE] z nezjištěného zdroje nahrál na svůj účet u komunikační aplikace Snapchat vedený pod uživatelským jménem [REDAKCE] s připojenou emailovou adresou [REDAKCE] jeden videosoubor s dětskou pornografií zachycující dívku snědé pleti zjevně mladší patnácti let, která praktikuje orální sex na osobě mužského pohlaví,

#### tedy

ad 1)

- dílem jiného pohrůžkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování a čin spáchal na dítěti, a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného pod pohrůžkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování a čin spáchal na dítěti, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

- přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

ad 2)

přechovával filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

#### čímž spáchal

ad 1)

- přečin sexuální nátlak podle § 186 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

- přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2)

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

#### a odsuzuje se

podle § 186 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v délce 18 (osmnáct) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v délce 36 (třicet šest) měsíců.**

Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost během zkušební doby podmíněného odsouzení absolvovat probační program Tvá volba.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci,** a to

mobilního telefonu zn. Samsung, [REDAKCE]  
[REDAKCE] se SIM kartou operátora O2, uloženého ve skladu Policie ČR, Krajské ředitelství Jihočeského kraje, Územní odbor Tábor.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Skopcová.

Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku tato propadlá věc připadá státu.

Státní zástupkyně a obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání oprávněné osoby, soud proto v souladu s § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a příznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyzoomnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 trestního řádu).

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve třech vyhotoveních.

Tábor 16. 11. 2023

Mgr. Helena Mörťlová v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Skopcová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.11.2023. Připojení doložky provedla Martina Skopcová dne 29.11.2023.

