

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl samosoudcem Mgr. Josefem Mládkem ve věci umístěného člověka: [jméno zainteresované osoby 0/0], narozená dne [datum]

trvale bytem [Adresa zainteresované osoby 0/1]

fakticky bytem [Adresa zainteresované osoby 0/0]

zastoupená opatrovníkem pro řízení [tituly před jménem] [jméno FO]

advokátem sídlem v Táboře, [adresa]

za účasti: Domov pro seniory Bechyně, IČO 75011239

sídlem Na Libuši 999, 391 65 Bechyně

Okresní státní zastupitelství v Táboře

sídlem Kpt. Jaroše 1851, 390 03 Tábor

o vyslovení nepřipustnosti držení umístěného člověka v zařízení sociálních služeb

takto:

I. Držení umístěné [jméno zainteresované osoby 0/0], narozené [datum], v zařízení sociálních služeb je přípustné.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Státu se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

IV. Opatrovníku pro řízení [tituly před jménem] [jméno FO], advokátu sídlem v Táboře se přiznává odměna za zastupování umístěné v částce 4 565,33 Kč.

Odůvodnění:

1. [jméno FO] základě podnětu zařízení sociálních služeb – Domova pro seniory Bechyně ze dne 6. 1. 2021, doplněného dne 19. 1. 2021, bylo usnesením Okresního soudu v Táboře ze dne 25. 1. 2021, č. j. 7 L 3/2021-23 zahájeno podle § 13 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) řízení o nepřipustnosti držení umístěného člověka ([jméno zainteresované osoby 0/0]) v zařízení sociálních služeb. Zároveň soud k ochraně zájmů umístěné v tomto řízení jmenoval umístěného opatrovníka z řad advokátů (§ 69 odst. 2 z. ř. s.). Z odůvodnění podnětu vyplývá, že umístěná [jméno zainteresované osoby 0/0] projevila dne 5. 1. 2021 vážně míněný nesouhlas s poskytováním pobytové sociální služby v Domově pro seniory Bechyně, byla rozrušená, odmítala stravu a péči, a to i po využití pokusů o zklidnění a prvků nenásilné formy komunikace.

2. Z vyjádření zařízení sociálních služeb – Domova pro seniory Bechyně, sídlem Na Libuši 999, Bechyně (dále jen „zařízení sociálních služeb“) ze dne 19. 1. 2021 vyplývá, že umístěná byla v den nástupu do zařízení sociálních služeb srozumitelným způsobem seznámena s obsahem smlouvy o poskytování sociální služby v Domově pro seniory Bechyně č. 30/2020, a to sociální pracovnící. Pozornost byla věnována i možnosti vypovědět uzavřenou smlouvu, umístěná však možnosti nevyužila či nebyla schopna smlouvu vypovědět. Umístěná také byla dne 6. 1. 2021 verbálně informována sociální pracovnící s postupem zařízení dle § 91b, odst. 1 zákona o sociálních službách, informace byla podána s ohledem na kognitivní možnosti umístěné. Umístěná byla rozrušená a chtěla okamžitě domů. O těchto skutečnostech byl téhož dne informován syn umístěné [jméno FO].

3. Soud nařídil v souladu s § 84a z. ř. s. soudní jednání a vyslechl umístěnou a ošetřujícího lékaře a provedl i další potřebné dokazování. Umístěná jako účastník řízení při výslechu konaném v zařízení sociálních služeb uvedla mimo správných údajů o její osobě také to, že se narodila na Slovensku a do Čech se vdala. Celý život žije s manželem v [Anonymizováno], pracovala v továrně. O žádosti do domova pro seniory nerozhodovala, to vyřizovala dcera a syn. Nechce být v zařízení, a to už od začátku. Je jí smutno po rodině, z rodiny za ní chodí. Byla i v Táboře v nemocnici, to bylo dlouho, kvůli té nemoci, co teď tady je. Pak se vrátila do zařízení zpět, ale nechce tady být. V domově pro seniory jsou na ni hodní, starají se o ni dobře, jídlo je výborné, ale chce domů. Pořád pláče, to je kvůli tomu, že chce domů. Stýská se jí po domově a rodině. Její manžel žije doma, někdy by jí pomohl, někdy asi ne. Má doma invalidní vozík, s tím jí musí manžel pomáhat. S manželem má dobrý vztah.

4. Psychiatr [tituly před jménem] [jméno FO] uvedl, že je v současnosti ošetřujícím psychiatrem umístěné, protože pravidelně dojíždí do Domova pro seniory v Bechyni. Umístěnou vyšetřil dne 6. 1. 2021 a od té doby je v jeho psychiatrické péči. Diagnostikována je u ní demence a depresivní syndrom na terapii, její demenci hodnotí jako těžkou, diagnóza je potvrzena i z Thomayerovy nemocnice. Shora uvedenou diagnózu [tituly před jménem] [jméno FO] potvrzuje a dále upřesňuje, že v testu MMSE měla umístěná 6 bodů z 30 možných, druhý den to bylo jenom 5 bodů z 30 možných, pak i 10, ale stále je to těžká forma demence. Je to opravdu závažný stav a zcela postihuje schopnost právního jednání umístěné do takové míry, že není schopna posoudit ani svůj stav, na který nemá náhled, nedokáže zhodnotit situaci a svoji roli v ní. Je zde tedy nutný trvalý dohled, pečovatelská a ošetrovatelská péče, proto je nutné její umístění v zařízení sociálních služeb, protože jinak je skutečně ohrožen její život v tomto směru. Doporučil i zahájit řízení o omezení svéprávnosti, protože umístěná není schopna rozhodovat ohledně zdravotních a sociálních služeb. Nahradit sociální zařízení pobytem umístěné ve vlastní rodině by bylo velmi náročné, péče by musela být poskytována 24 hodin, jinak umístěné hrozí vážná újma na zdraví, ve svém stavu není nijak agresivní.

5. Z vyjádření praktické ošetřující lékařky umístěné [tituly před jménem] [jméno FO] ze dne 4. 3. 2021 soud zjistil, že ošetřující lékařka doporučuje pobyt v zařízení poskytovatele sociálních služeb. Není dostačující, aby i několikrát denně poskytl péči jiný pečoval, je vhodnější celodenní přítomnost druhé osoby. Pacientka je upoutána na vozík a vzhledem k infaustní prognóze bude nutnost další péče přibývat a mentálně není zcela schopná své možnosti posoudit. Závěrem ošetřující lékařka uvádí, že dle jejího názoru bude nejlépe ponechat umístěnou ve stávajícím umístění v Domově pro seniory Bechyně s možností návštěv dětí i možností konat v přítomnosti dětí víkendové pobyty doma.

6. Z výslechu sociální pracovnice zařízení [tituly před jménem] [jméno FO] soud zjistil, že o umístěnou pečuje. Vychází spolu dobře, navázala s umístěnou velice dobrý vztah, nikdy s ní neměla žádný konflikt. Umístěná je v domově od začátku prosince, proběhla u ní standardní forma přijetí na základě písemné žádosti, ta je umístěnou podepsaná. Proběhlo i sociální šetření, ovšem umístěná byla v té době hospitalizována, sociální šetření bylo proto provedeno pouze s jejím synem. Krátce po umístění byla umístěná hospitalizována v IKEMu v Praze, do Bechyně se pak vrátila až po Vánocích. Umístěná nechce být v domově již od začátku, výslovně svůj nesouhlas s umístěním však projevila až začátkem ledna 2021. I když se o umístěnou v domově starají, stále opakuje, že chce domů. Kontakt s rodinou má, navštěvuje ji syn, dcera žije v Praze. Umístěná je imobilní, je na vozíku.

7. Z výslechu pracovníka přímé péče [jméno FO] soud zjistil, že jako pracovník přímé péče pracuje 6 let, při směně má na starost více klientů. S umístěnou navázala dobrý vztah, ale ona od začátku tvrdí, že nechce být v domově, i když se již zapojila do aktivit, vyžaduje také ze strany pracovníků péči a pozornost. Hodně od počátku pobytu pláče a je stále rozrušená. Dne 5. 1. 2021 uvedla, že nechce být v domově, chce jít domů, přijdou děti a půjde domů.

8. Z výsledku dcery umístěné [jméno FO] soud zjistil, že žije v Praze, je zaměstnaná. Vyřizovala žádost, aby matka byla přijata do Domova pro seniory v Bechyni. Dne 23. 10. 2020 matka utrpěla už druhou cévní mozkovou příhodu, její stav se výrazně zhoršil, nemohla být doma sama. Snažila se o ni i s bratrem starat, bylo to obtížné. Dále uvedla, že zdravotní stav otce je také špatný, žije nyní v Bechyni v domě sám, je ještě o 2 roky starší než matka, ten o matku pečovat nemůže. Matka by chtěla být stále doma, normálně žít jako předtím, neuvědomuje si, jak to s ní vlastně vypadá. Matka byla i u ní doma, pak musela přejít do IKEMu. Tam jí zjistili nádor na játrech, který už nelze léčit, byl doporučen hospic s tím, že stav matky se stále bude zhoršovat. Od 28. 12. 2020 přešla do Domova pro seniory v Bechyni.

9. Z výsledku syna [jméno FO] soud zjistil, že bydlí u Prahy. Matka dle jeho názoru měla příliš krátkou dobu na adaptaci v Domově pro seniory v Bechyni. Nastoupila až 28. 12. 2020 poté, co byla během vánočních svátků v Bechyni s rodinou, pak byla hospitalizována v tábořské nemocnici, takže se s ní poprvé viděl až 1. 2. 2021. V domově byla v izolaci. Dne 1. 2. 2020 mohla opustit svůj pokoj, potřebuje více času, aby se s prostředím sžila. Pokud jde o náhradní péči, tak tu jako rodina nemohou každý den po dobu 24 hodin zajistit.

10. Z listinných důkazů, a to záznamu o vážně míněném nesouhlasu klienta ze dne 6. 1. 2021, záznamu o setkání multidisciplinárního týmu ze dne 6. 1. 2021 včetně záznamu o péči, smlouvy o poskytnutí sociální služby v Domově pro seniory Bechyně evidenční číslo 30/2020, žádosti o poskytování sociální služby v Domově pro seniory Bechyně, zprávy [tituly před jménem] [jméno FO] soud zjistil, že poskytování sociálních služeb umístěné bylo zahájeno dne 2. 12. 2020. Dne 5. 1. 2021 pracovník přímé péče zaznamenal verbální projev nesouhlasu umístěné, směrem k zaměstnanci zařízení a také k synovi umístěné, který dne 5. 1. 2021 matku navštívil. K posouzení situace byl svolán multidisciplinární tým, který konstatoval, že považují projev umístěné za vážně míněný nesouhlas s dalším poskytováním sociální služby v zařízení. Dne 2. 12. 2020 byla s účinností ode dne nástupu klienta do zařízení uzavřena mezi poskytovatelem sociálních služeb – Domovem pro seniory Bechyně a umístěnou uzavřena smlouva o poskytnutí sociální služby č. 30/2020. O poskytování sociální služby v Domově pro seniory Bechyně žádala umístěná již dne 4. 4. 2018, a to pro výrazné zhoršení zdravotního stavu, neboť obě děti bydlí v Praze a požaduje bezbariérový přístup. O zdravotním stavu umístěné byla podána zařízení i zpráva psychiatra [tituly před jménem] [jméno FO] dne 6. 1. 2021.

11. Z vyjádření pověřeného zaměstnance zařízení [tituly před jménem] [jméno FO] soud zjistil, že z hospitalizace v Thomayerově nemocnici se vrátila umístěná do domova dne 28. 12. 2020 a ihned začala projevovat nesouhlas s pobytem. Od 28. 12. 2020 musela však absolvovat 10 denní karanténu z důvodu onemocnění COVID 19 a byla izolována od kolektivu a následně byla i hospitalizována v nemocnici v Táboře.

12. Z doplňujícího vyjádření zařízení ze dne 23. 2. 2021 vyplývá, že u umístěné byla [tituly před jménem] [jméno FO] diagnostikována středně těžká až těžká demence. Domov pro seniory nedisponuje uzavřeným oddělením a umístěná je při použití invalidního vozíku mobilní a nemůže jí být zajištěna bezpečná péče. Umístěná také bezdůvodně a bez pozvání navštěvuje pokoje ostatních klientů, narušuje klidné a nerušené soužití klientů v domově.

13. Z přílohy k vyjádření zařízení, tj. lékařské zprávy [tituly před jménem] [jméno FO] [jméno FO] ze dne 16. 11. 2020 a z propouštěcí zprávy Thomayerovy nemocnice ze dne 16. 12. 2020 soud zjistil, že k 16. 11. 2020 byla umístěná spolupracující a orientovaná, trval stav po cévní mozkové příhodě s pravostrannou hemiparesou. S ohledem na výrazné zhoršení zdravotního stavu umístěné k 16. 12. 2020 a ztrátu soběstačnosti byla doporučena domácí péče či kamenný hospic.

14. Po provedeném dokazování soud v dané věci zjistil následující skutkový stav. V době vyslovení nesouhlasu s poskytováním sociálních služeb byla [jméno zainteresované osoby 0/0] umístěná v zařízení poskytovatele sociálních služeb, a to v Domově pro seniory Bechyně.

Umístěná využívala na základě smlouvy o pobytových sociálních službách uzavřené dne 2. 12. 2021 pobytové sociální služby fakticky až od 28. 12. 2020. Dne 5. 1. 2021 s umístěním v zařízení sociálních služeb vyslovila umístěná vážně míněný nesouhlas, trvala na odchodu do domácí péče. Zařízení oznámilo vyslovení nesouhlasu s poskytováním sociálních služeb dne 6. 1. 2021 soudu. [jméno FO] vyslovení nesouhlasu s umístěním v zařízení setrvala umístěná i v rámci účastnického výslechu konaného dne 19. 2. 2021. V průběhu nástupu umístěné do zařízení došlo k výraznému zhoršení jejího zdravotního stavu. Umístěná trpí závažným somatickým onemocněním a dále u ní byla diagnostikována duševní poruchou (demence). Její onemocnění má vliv i na její náhled na současnou situaci, kdy není schopna tuto situaci a svou roli v ní zhodnotit, stejně jako nemá náhled na svůj aktuální zdravotní stav. Pro umístěnou je v její prospěch nutný dohled a celodenní pečovatelská a ošetrovatelská péče, bez zajištění 24 hodinové ošetrovatelské péče by mohlo dojít při pobytu v domácím prostředí k ohrožení jejího života a zdraví. Umístěná není agresivní vůči okolí, provedeným dokazováním nebylo zjištěno žádné nepredikovatelné jednání ohrožující bezprostředně a závažným způsobem okolí umístěné. Aktuálně není fakticky možné zajistit pro umístěnou celodenní péči v domácím prostředí prostřednictvím její rodiny.

15. Podle § 90 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v účinném znění (dále jen zákona č. 108/2006 Sb.) lze požádat o poskytnutí sociální služby poskytovatele sociálních služeb nebo může požádat obec, ve které má trvalý nebo hlášený pobyt, o zprostředkování možnosti poskytnutí sociální služby anebo o zprostředkování kontaktu s poskytovatelem sociálních služeb. Podle § 91 odst. 1 zákona č. 108/2006 Sb. O poskytnutí sociální služby uzavírá osoba smlouvu s poskytovatelem sociálních služeb.

16. Dle § 91a zákona č. 108/2006 Sb. opatrovník nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností, postupuje-li podle § 91 odst. 6, může za osobu, která s uzavřením smlouvy o poskytování pobytové sociální služby v zařízení sociálních služeb neprojevila souhlas, uzavřít takovou smlouvu a její změny pouze v případě, že a) neposkytnutí okamžité pomoci při řešení nepříznivé sociální situace by v důsledku oslabení nebo ztráty schopnosti z důvodu nepříznivého zdravotního stavu způsobené duševní poruchou ohrozilo její život nebo by jí hrozilo vážné poškození zdraví anebo by totéž hrozilo osobám v jejím okolí a b) nezbytnou podporu a pomoc jí nelze zajistit mírnějším a méně omezujícím opatřením. 2) Podmínku uvedenou v odstavci 1 písm. a) posuzuje obecní úřad obce s rozšířenou působností na základě lékařského posudku vydaného poskytovatelem zdravotních služeb. Podle § 91b zákona č. 108/2006 Sb. v případě, kdy osoba, která není schopna vypovědět smlouvu o poskytování pobytové sociální služby, projeví vážně míněný nesouhlas s poskytováním pobytové sociální služby, je poskytovatel sociální služby povinen oznámit tuto skutečnost ve lhůtě 24 hodin soudu, v jehož obvodu je zařízení sociálních služeb, ve kterém se tato osoba nachází. Oznámení soudu o podezření na nepřijatelnost držení osoby v zařízení sociálních služeb může učinit každý. Poskytovatel sociálních služeb je povinen o oznámení soudu podle odstavce 1 informovat bez zbytečného odkladu toho, kdo za osobu uzavřel smlouvu o poskytování pobytové sociální služby.

17. Podle § 84 z. ř. s. zákona č. 292/2013 Sb. účastníkem je také opatrovník člověka, o jehož držení v zařízení sociálních služeb má být v řízení jednáno, a poskytovatel sociálních služeb. Podle § 84a z. ř. s. v případě, že poskytovatel pobytové sociální služby neučiní oznámení podle zákona upravujícího sociální služby, jsou umístěný člověk nebo jeho zákonný zástupce oprávněni podat návrh na zahájení řízení. Soud je povinen věc projednat a rozhodnout nejpozději do 45 dnů ode dne zahájení řízení. Dospěje-li soud k závěru, že nejsou splněny podmínky poskytování pobytové sociální služby bez souhlasu podle jiného právního předpisu, rozhodne o nepřijatelnosti dalšího držení člověka v zařízení pobytové sociální služby. Soud provede důkazy potřebné pro posouzení přijatelnosti dalšího držení člověka v zařízení sociálních služeb; k tomu zejména vyslechne umístěného člověka, ošetroujícího lékaře, zaměstnance v zařízení sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby umístěnému člověku, a další osoby, o jejichž vyslechnutí člověk, o jehož držení v zařízení sociálních služeb má být rozhodnuto, požádá, a vyzve osoby

vykonávající odbornou činnost v sociálních službách podle jiného právního předpisu k podání písemné zprávy, jejímž obsahem jsou zejména informace o podmínkách a okolnostech držení v zařízení sociálních služeb, včetně hodnocení, zda nezbytnou péči o člověka lze zajistit mírnějším a méně omezujícím opatřením. Je-li to nezbytné, soud přizve i další odborníky. Vyslovil-li soud nepřipustnost dalšího držení člověka v zařízení sociálních služeb, doručí toto rozhodnutí do 24 hodin od jeho vydání umístěnému člověku, dále jeho zástupci, opatrovníkovi pro řízení, poskytovateli sociálních služeb, Ministerstvu práce a sociálních věcí, soudu příslušnému pro řízení ve věcech opatrovnictví člověka a obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož obvodu má tento člověk místo trvalého nebo hlášeného pobytu. Soud zároveň učiní jiná vhodná opatření, aby se člověk mohl vhodnou formou s obsahem rozhodnutí seznámit a měl je k dispozici. Soudu příslušnému pro řízení ve věcech opatrovnictví člověka bude rozhodnutí doručeno i v případě, že bude vyslovena přípustnost držení člověka v zařízení sociálních služeb. Podle § 84 b z. ř. s. vyslovil-li soud, že držení člověka v zařízení sociálních služeb je přípustné, nebo zastavil-li řízení, může být řízení ze stejných důvodů zahájeno až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým byla vyslovena přípustnost držení člověka v zařízení sociálních služeb nebo kterým bylo řízení zastaveno.

18. Soud při provádění důkazů postupoval podle § 84a a násl. z. ř. s. a posoudil věc s přihlédnutím k situaci, kdy osoba, které je poskytována pobytová sociální služba, sice uzavřela smlouvu o poskytování sociální služby, avšak v době vyslovení nesouhlasu s poskytováním sociálních služeb již pozbyla schopnost k právnímu jednání ohledně ukončení této smlouvy. Po provedeném dokazování pak soud dospěl v dané věci k závěru, že pro poskytování sociálních služeb umístěné bez jejího souhlasu v zařízení sociální péče - Domov pro seniory Bechyně byly v době vyslovení vážně míněného nesouhlasu umístěné splněny zákonné podmínky, a tyto i nadále trvají. S ohledem na svůj zdravotní stav, resp. jeho výrazné zhoršení, pozbyla schopnost k právnímu jednání týkajícímu se ukončení smlouvy o poskytování sociální služby. Umístěná trpí závažným somatickým onemocněním a duševní poruchou (demencí), kdy zejména duševní onemocnění má vliv i na její náhled na současnou situaci a její zdravotní stav. Umístěná potřebuje přiměřený dohled a celodenní pečovatelskou a ošetrovatelskou péči, bez zajištění 24 hodinové ošetrovatelské péče by mohlo dojít při pobytu v domácím prostředí k vážnému ohrožení jejího zdraví či života. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem, tj. s ohledem na aktuální zdravotní stav a sociální situaci umístěné, nelze nezbytnou pomoc a celodenní péči o umístěnou zajistit mírnějším či méně omezujícím opatřením dle přání umístěné, tj. návratem do domácího prostředí a vlastní péčí o svou osobu či péčí rodiny v domácím prostředí, která není nyní schopna 24 hodinovou péči o umístěnou zajistit. Vzhledem k tomu, že soud neshledal důvodným ani použití jiných méně omezujících opatření zajišťujících umístěnou pobyt mimo ústavní zařízení (např. využití kombinace domácí péče a služeb domácí hospic), rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

19. O nákladech řízení ve vztahu mezi účastníky soud rozhodl podle § 23 z. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení, neboť neshledal pro mimořádné přiznání náhrady žádné důvody.

20. Výrok o nákladech státu je odůvodněn § 74 z. ř. s., dle kterého náklady řízení platí stát.

21. Usnesením soudu ze dne 25. 1. 2021, č. j. 7 L 3/2021-23 byl [tituly před jménem] M. [jméno FO], advokát sídlem v Táboře, jmenován pro účely tohoto řízení opatrovníkem umístěné. Toto usnesení ve výroku II. nabylo právní moci dne 17. 2. 2021. Opatrovník v souvislosti se zastupováním umístěné účtoval za úkony provedené v řízení odměnu za tři úkony právní služby (převzetí a přípravu, účast na jednání soudu dne 19. 2. 2021 a 11. 3. 2021), hotové výdaje v paušální výši (§ 13, odst. 4 vyhl.), cestovné a ztrátu času s tím, že je plátcem DPH. Podle § 9 odst. 2 vyhl. č. 177/1996 Sb. činí mimosmluvní odměna dle § 7 vyhl. za jeden úkon právní služby z tarifní hodnoty dle § 9 odst. 2 vyhl. (tarifní hodnota 5 000 Kč) částku 1 000 Kč. Podle § 12a odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. se sazby mimosmluvní odměny za úkony právní služby ustanoveného

opatrovníka snižují o 20 %. Soud proto s ohledem na předložené vyúčtování a obsah spisu přiznal opatrovníkovi umístěné odměnu za následující úkony právní služby - za převzetí a přípravu a účast na jednání soudu dne 19. 2. 2021 a 11. 3. 2021, tj. 3 300 Kč, hotové výdaje v paušální výši 900 Kč podle ust. § 13, odst. 4 vyhlášky a ztrátu času za dvě půlhodiny ve výši 200 Kč dle § 14 odst. 3 vyhlášky. Dále soud přiznal opatrovníkovi náhradu cestovného z [adresa] a zpět (50 km celkem), když vycházel z toho, že opatrovník použil vozidlo Volkswagen, registrační značky [SPZ] s kombinovanou spotřebou NM dle TP 3,90/100 km, a náhrada za používání silničního motorového vozidla dle § 157 odst. 4/b zák. č. 262/2006 Sb. činí 4,40 Kč/km, celkem je tedy stanovena částkou 273 Kč. Opatrovník je plátcem DPH, tj. má nárok i na úhradu DPH ve výši 21 % z částky 3 733 Kč, tj. 792,33 Kč. Celková náhrada za odměnu a hotové výdaje opatrovníka umístěné činí 4 565,33 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře prostřednictvím Okresního soudu v Táboře.

Podle § 84 b z. ř. s. vyslovil-li soud, že držení člověka v zařízení sociálních služeb je přípustné, nebo zastavil-li řízení, může být řízení ze stejných důvodů zahájeno až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým byla vyslovena přípustnost držení člověka v zařízení sociálních služeb nebo kterým bylo řízení zastaveno.

2021-03-11

Mgr. Josef Mládek
samosoudce