



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Prokopa a přísedících Mgr. Ing. Petry Nedvědové, Martina Morávka a náhradní přísedící Marie Malé hlavním líčení konaném dne 18. května 2021

takto:

- I. Podle § 206b odst. 3 trestního řádu a § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu sjednaná dne 18. 5. 2021 mezi obžalovanými [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] (další generálie níže) a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích JUDr. Marcellem Faktorem, a zároveň se obžalovaní

[celé jméno obžalovaného], narozen [datum] v [obec], trvale bytem [adresa], od [datum] do [datum] ve služebním poměru příslušníka Policie České republiky, zařazený na Dálničním oddělení [obec], Odbor služby dopravní policie, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, t. č. vedoucí údržby a provozu areálu [příjmení] [příjmení] [jméno],

[celé jméno obžalovaného], narozen [datum] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], od [datum] do [datum] ve služebním poměru příslušníka Policie České republiky, zařazený na Dálničním oddělení [obec], Odbor služby dopravní policie, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, t. č. zaměstnán u [nemocnice] [anonymizováno], se sídlem [adresa],

[celé jméno obžalovaného], narozen [datum] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], [role v řízení] [právníká osoba] [anonymizováno], [IČO], se sídlem [adresa], [obec a číslo], a [právníká osoba], [IČO], se sídlem [adresa],

[celé jméno obžalovaného], narozen [datum] v [obec a číslo], trvale bytem [adresa obžalovaného], [role v řízení] [právníká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], a

[celé jméno obžalovaného], narozen [datum] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], [role v řízení] [právníká osoba], [IČO], se sídlem [adresa],

uznávají vinnými, že

[celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného]

od přesně nezjištěné doby do 21. 2. 2020 zejména na dálnici D3 v okrese [obec] ve vzájemné součinnosti jako příslušníci Policie České republiky zařazení na Dálničním oddělení [obec], Odbor služby dopravní policie, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, při výkonu služby policejní hlídky DO [obec] s vozidlem zn. Škoda Superb, [registrační značka],

v úmyslu neplnit povinnosti stanovené jim pro výkon dohledu na silniční provoz a pro výkon působnosti správního orgánu a tím si vytvářet podmínky pro to, aby mohli žádat zjištění pachatele přestupků o poskytnutí finanční odměny za to, že jejich přestupky budou úředně zastírány, a v úmyslu pomoci těmto pachatelům uniknout potrestání v přestupkovém řízení,

neprováděli kontrolu dodržování nejvyšší povolené rychlosti předepsaným způsobem a schválenými technickými prostředky a nezaznamenávali jednání mající znaky přestupků záznamovým zařízením, tedy řádně nezjišťovali a neodhalovali přestupky, přestože v konkrétních případech měli podezření ze spáchání přestupků překročení nejvyšší povolené rychlosti, a následně tyto přestupky nešetřili, pokud k tomu byli příslušní, resp. skutky, k jejichž projednání příslušní nebyli, neoznamovali příslušnému správnímu orgánu, čímž porušili mj. § 2 a § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších změn a doplňků, § 74 odst. 1 písm. f) a odst. 2, § 78 odst. 1, § 90 odst. 1, § 91 odst. 1 a § 92 odst. 1 a 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších změn a doplňků, § 124 odst. 11 písm. a), d), e) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších změn a doplňků, čl. 3 odst. 1, čl. 16 odst. 2, čl. 17 odst. 1 písm. a) a b) a čl. 18 odst. 2 písm. b) a c) závazného pokynu policejního prezidenta č. 160/2009 a čl. 1 odst. 1, čl. 3, čl. 6 odst. 2, čl. 7 odst. 3 a čl. 30 odst. 1 pokynu ředitele ředitelství služby dopravní policie Policejního prezidia České republiky č. 8/2019,

a za taková jednání ve prospěch přistižených řidičů si od nich dávali slíbit a žádali finanční odměny, které od nich následně přijímali,

a takto jednali se spoluobžalovanými (resp. podezřelými) v těchto případech:

II. 1. obžalování [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [anonymizována dvě slova]:

dne 14. 2. 2020 v době kolem 9:46 hodin [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] ve vzájemné součinnosti poté, kdy na dálnici před 73. km ve směru na [obec] v místě s nejvyšší povolenou rychlostí 130 km/h sledovali průjezd bílého vozidla zn. Maserati a černého vozidla zn. BMW řízených nápadně vysokou rychlostí,

rozhodl se [celé jméno obžalovaného] stíhat vozidlo zn. Maserati (jehož rychlost odhadoval [celé jméno obžalovaného] na cca 160 km/h), a při podezření na spáchání přestupku překročení nejvyšší povolené rychlosti dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2. nebo 3. zákona č. 361/2000 Sb., nepokusili se jej zaznamenat příslušným zařízením a vozidlo pouze dostihli a zastavili,

načež s řidičem tohoto vozidla (zn. Maserati Levante [registrační značka]) [anonymizována dvě slova], [datum narození], trvale bytem [adresa], [země], komunikoval [celé jméno obžalovaného] a následně i [celé jméno obžalovaného], kdy neučinili úkony k projednání uvedeného přestupku, namísto toho řidiče pouze informovali o negativních následcích jeho spáchání, kdy možnost projednání přestupku demonstroval [celé jméno obžalovaného] mj. prováděním služebních činností a manipulací se služebními pomůckami (lustrace na služebním tabletu, kontrola cestovního pasu, prezentace příkazových bloků),

a poté, kdy [celé jméno obžalovaného] uschoval příkazové bloky a tím vyjádřil, že přestupek nebude úředně projednán, [anonymizována dvě slova] za takový postup předal [celé jméno obžalovaného] peněžní hotovost 200 EUR jako odměnu, a [celé jméno obžalovaného] ji jako takovou odměnu převzal, načež si ji s [celé jméno obžalovaného] (který byl srozuměn s tím, že se jedná o odměnu řidiče za postup [jméno] [anonymizováno]) rovným dílem rozdělili, tedy za postup vůči řidiči získali každý částku 100 EUR (v přepočtu 2 482 Kč),

III. 2. obžalování [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [příjmení] [jméno] [příjmení]:

dne 17. 2. 2020 v době kolem 12:30 hodin [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] ve vzájemné součinnosti poté, kdy na dálničním nájezdu na 70. km u [obec] ve směru na [obec] v místě s nejvyšší povolenou rychlostí 130 km/h sledovali průjezd vozidla zn. BMW černé barvy, jehož rychlost [celé jméno obžalovaného] (v úmyslu nepořídít důkaz o přestupku a tím nezmařit možnost žádat po řidiči odměnu za mírnější postup) změnil přístrojem UltraLyte 100LR bez současně zapojeného externího počítače s SD kartou, s výsledkem 185 km/h (tedy s přihlédnutím k přípustné odchylce 3% reálnou rychlost cca 179 až 190 km/h),

rozhodli se stíhat toto vozidlo, a při podezření na spáchání přestupku překročení nejvyšší povolené rychlosti dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2. zákona č. 361/2000 Sb., nepokusili se jej zaznamenat příslušným zařízením a vozidlo pouze dostihli a zastavili,

načež s řidičkou tohoto vozidla (zn. BMW [registrační značka]) [jméno] [jméno] [příjmení], [datum narození], trv. bytem [adresa], [země], komunikovali [celé jméno obžalovaného] i [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] řidiče sdělil informaci o její rychlosti 185 km/h, s čímž tato souhlasila, a poté jí informoval, že věc nemůže pro překročení nejvyšší povolené rychlosti o více než 50 km/h projednat s uložením pokuty a že za tento přestupek jí hrozí uložení trestu zákazu řízení, a když řidička vyjádřila, že takový postup si nepřeje, [celé jméno obžalovaného] slovy, „deset a jedu, takhle se domluvíme“ vyjádřil, že za odměnu 10 000 Kč uvedený přestupek již nebude řešit (tedy o takovou odměnu za takový postup požádal), s čímž řidička souhlasila,

načež mu [jméno] [jméno] [příjmení] v souladu s jejich dohodou předala peněžní hotovost ve výši 10 000 Kč v úmyslu poskytnout tuto částku policistům za to, že neprovedli úkony k projednání jejího přestupku, a [celé jméno obžalovaného] tuto hotovost převzal se záměrem její část použít na následně uloženou pokutu a zbylou část si s [celé jméno obžalovaného] rozdělit jako odměnu za jejich postup,

načež [celé jméno obžalovaného] podezření ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2. zákona č. 361/2000 Sb. neoznámil příslušnému správnímu orgánu a ve služebním vozidlu vypsál příkazový blok na jiný přestupek (§ 42 odst. 2 písm. a) zák. č. 13/1997 Sb. - užití vozidla v systému časového zpoplatnění, aniž by byl uhrazen časový poplatek), s uloženou pokutou ve výši 500 Kč, který řidička podepsala,

načež [celé jméno obžalovaného] z uvedené peněžní hotovosti předal [celé jméno obžalovaného] (který byl srozuměn s tím, že se jedná o odměnu řidičky za jejich postup) částku 5 000 Kč a stejnou částku si ponechal, tedy s ohledem na následné vyúčtování uložené pokuty získali jako odměnu za postup vůči řidičce každý částku 4 750 Kč,

IV. 3. obžalování [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného]:

dne 17. 2. 2020 v době kolem 14:08 hodin [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] ve vzájemné součinnosti poté, kdy na dálničním nájezdu na 70. km u [obec]

ve směru na [obec] v místě s nejvyšší povolenou rychlostí 130 km/h sledovali průjezd vozidla zn. Audi černé barvy, jehož rychlost [celé jméno obžalovaného] (v úmyslu nepořídít důkaz o přestupku a tím nezmařit možnost žádat po řidiči odměnu za mírnější postup) změřil přístrojem UltraLyte 100LR bez současně zapojeného externího počítače s SD kartou s výsledkem 175 km/h (tedy s přihlédnutím k přípustné odchylce 3% reálnou rychlost cca 169 až 180 km/h),

rozhodli se stíhat toto vozidlo, a při podezření na spáchání přestupku překročení nejvyšší povolené rychlosti dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2. nebo 3. zákona č. 361/2000 Sb., nepokusili se jej zaznamenat příslušným zařízením a vozidlo pouze dostihli a zastavili,

načež s řidičem tohoto vozidla (zn. Audi SQ 7, [registrační značka]) [celé jméno obžalovaného] komunikoval [celé jméno obžalovaného], který po chvíli přizval i [celé jméno obžalovaného], kdy tito neučinili úkony k projednání uvedeného přestupku, namísto toho [celé jméno obžalovaného] informovali o negativních následcích jeho spáchání, a následně vyjádřili, že mohou postupovat i mírněji v jeho prospěch, kdy namísto řešení uvedeného přestupku rozhodnou příkazem na místě o jiném, podstatně méně závažném, přestupku, s tím, že za takové jednání očekávají odměnu, s čímž [celé jméno obžalovaného] souhlasil,

poté [celé jméno obžalovaného] po dohodě s [celé jméno obžalovaného] vyhotovil příkazový blok na jiný přestupek (§ 12 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. - jízda mimo obec nikoli v pravém jízdním pruhu), s uloženou pokutou ve výši 500 Kč, který následně [celé jméno obžalovaného] podepsal, a v úmyslu poskytnout policistům finanční odměnu za jejich postup předal [celé jméno obžalovaného] peněžní hotovost ve výši 80 EUR a 1 400 Kč, z níž částka 500 Kč byla určena na platbu uložené pokuty a zbylá částka na odměnu policistům,

[celé jméno obžalovaného] si uvedenou hotovost, vědom si uvedeného účelu této platby, převzal, a předal ji [celé jméno obžalovaného] (který byl srozuměn s tím, že se jedná o odměnu od řidiče za jejich postup), a ten z ní částku 400 Kč založil na uloženou pokutu k příkazovým blokům a zbylou hotovost ve výši 1 000 Kč a 80 EUR (v přepočtu 1 984 Kč) uložil do loketní schránky v úmyslu si ji s [celé jméno obžalovaného] později rozdělit rovným dílem, což následně učinili, načež uloženou pokutu vyúčtovali, tedy jako odměnu za postup vůči řidiči získali každý částku 1 442 Kč,

- V. 4. obžalování [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalované], jejíž trestní věc dosud nebyla pravomocně skončena:

dne 17. 2. 2020 v době kolem 15.29 hodin [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] ve vzájemné součinnosti poté, kdy na dálnici před 74. km ve směru na [obec] v místě s nejvyšší povolenou rychlostí 130 km/h sledovali průjezd vozidla zn. BMW bílé barvy, jehož rychlost [celé jméno obžalovaného] (v úmyslu nepořídít důkaz o přestupku a tím nezmařit možnost žádat po řidiči odměnu za mírnější postup) změřil přístrojem UltraLyte 100LR bez současně zapojeného externího počítače s SD kartou s výsledkem 171 km/h (tedy s přihlédnutím k přípustné odchylce 3% reálnou rychlost cca 169 až 176 km/h),

rozhodli se stíhat toto vozidlo, a při podezření na spáchání přestupku překročení nejvyšší povolené rychlosti dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3. zákona č. 361/2000 Sb., nepokusili se jej zaznamenat příslušným zařízením a vozidlo pouze dostihli a zastavili,

načež s řidičkou tohoto vozidla (zn. BMW 5, [registrační značka]) [jméno] [příjmení] [příjmení] komunikoval [celé jméno obžalovaného], kdy neprojednal uvedený přestupek, namísto toho řidičku informoval o negativních následcích jeho spáchání, současně však vyjádřil, že může postupovat i mírněji v její prospěch, kdy namísto řešení uvedeného

přestupku rozhodne příkazem na místě o jiném, podstatně méně závažném, přestupku, s tím, že za takové jednání očekává odměnu, s čímž [celé jméno obžalované] souhlasila, a za tímto účelem mu následně předala bankovku 1 000 Kč s vědomím, že její přesně neurčenou část si policista ponechá jako odměnu za naznačený postup v její prospěch bez projednání jejího přestupku,

[celé jméno obžalovaného] od ní uvedenou bankovku převzal, načež ji ve služebním vozidlu rozměnil, na plánovanou uloženou pokutu vložil částku 500 Kč k příkazovým blokům a zbylou částku 500 Kč v úmyslu si ji s [celé jméno obžalovaného] rozdělit jako odměnu řidičky, položil na loketní opěrku, odkud ji [celé jméno obžalovaného] ve shodném srozumění uschoval do loketní schránky v úmyslu ji následně mezi oba policisty rozdělit rovným dílem,

a následně [celé jméno obžalovaného] vyhotovil příkazový blok na jiný přestupek (§ 12 odst. 5 zák. č. 361/2000 Sb. - nedání znamení o změně směru jízdy), s uloženou pokutou ve výši 500 Kč, který [celé jméno obžalované] podepsala s vědomím, že peněžní částku ve výši 500 Kč nad rámec uložené pokuty si [celé jméno obžalovaného] coby odměnu za svůj postup ponechal, s čímž souhlasila,

načež [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] vyúčtovali částku 500 Kč na uloženou pokutu, tedy jako odměnu za postup vůči řidičce získali každý částku 250 Kč,

VI. 5. obžalování [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného], jehož trestní věc dosud nebyla pravomocně skončena:

dne 17. 2. 2020 v době kolem 15.56 hodin [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] ve vzájemné součinnosti poté, kdy na dálničním nájezdu na 76. km u [obec] ve směru na [anonymizováno] v místě s nejvyšší povolenou rychlostí 130 km/h sledovali průjezd vozidla zn. Toyota šedé barvy řízeného nápadně vysokou rychlostí,

rozhodli se stíhat toto vozidlo, kdy v průběhu stíhací jízdy [celé jméno obžalovaného] odečetl na tachometru rychlost služebního vozidla 199 km/h a i z rychlosti stíhaného vozidla bylo zjevné, že musela podstatně převýšit rychlost 130 km/h, a při podezření na spáchání přestupku překročení nejvyšší povolené rychlosti dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2. nebo 3. zákona č. 361/2000 Sb., nepokusili se jej zaznamenat příslušným zařízením a vozidlo pouze dostihli a zastavili,

načež s řidičem tohoto vozidla (zn. Toyota Proace [registrační značka]) [celé jméno obžalovaného] komunikoval [celé jméno obžalovaného] a dočasně i [celé jméno obžalovaného], kdy neučinili úkony k projednání uvedeného přestupku, namísto toho přinejmenším [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] informoval o negativních následcích jeho spáchání, současně však vyjádřil, že mohou postupovat i mírněji v jeho prospěch, kdy namísto řešení uvedeného přestupku rozhodnou příkazem na místě o jiném, podstatně méně závažném, přestupku, s tím, že za takové jednání očekávají odměnu, s čímž [celé jméno obžalovaného] souhlasil,

poté [celé jméno obžalovaného] vyhotovil příkazový blok na jiné přestupky (§ 12 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. – jízda mimo obec nikoli v pravém jízdním pruhu, a § 12 odst. 5 zák. č. 361/2000 Sb. – nedání znamení o změně směru jízdy), s uloženou pokutou ve výši 500 Kč, který následně [celé jméno obžalovaného] podepsal, a v úmyslu poskytnout [celé jméno obžalovaného] finanční odměnu za takový postup předal mu bankovku 50 EUR, z níž adekvátní částka 500 Kč byla určena na platbu uložené pokuty a zbylá částka jako odměna policistovi,

[celé jméno obžalovaného] si od něho bankovku 50 EUR, vědom si uvedeného účelu této platby, převzal, a obratem z loketní přihrádky mezi sedadly se společnou finanční hotovostí

policistů od řidičů vyjmul bankovku 500 Kč, kterou vložil do pouzdra s pokutovými bloky coby platbu za vystavenou pokutu, a získanou bankovku 50 EUR uložil do loketní schránky k ostatní finanční hotovosti policistů k budoucímu rozdělení rovným dílem, což následně učinili, tedy jako odměnu za postup vůči řidiči získali každý částku v přepočtu cca 370 Kč,

ad I. 6. obžalování [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného], jehož trestní věc je vedena samostatně

dne 21. 2. 2020 v době kolem 10.04 hodin [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] ve vzájemné součinnosti poté, kdy na dálničním nájezdu na 70. km u [obec] ve směru na [obec] v místě s nejvyšší povolenou rychlostí 130 km/h sledovali průjezd vozidla zn. Škoda černé barvy, jehož rychlost [celé jméno obžalovaného] (v úmyslu nepořídit důkaz o přestupku a tím nezmarit možnost žádat po řidiči odměnu za mírnější postup) změřil přístrojem UltraLyte 100LR bez současně zapojeného externího počítače s SD kartou, kdy naměřenou rychlost [celé jméno obžalovaného] nesdělil,

rozhodli se stíhat toto vozidlo, kdy v průběhu stíhací jízdy i z rychlosti stíhaného vozidla pojali podezření, že činila více než 180 km/h, a při podezření na spáchání přestupku překročení nejvyšší povolené rychlosti dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2. zákona č. 361/2000 Sb., nepokusili se jej zaznamenat příslušným zařízením a vozidlo pouze dostihli a zastavili,

načež s řidičem tohoto vozidla (zn. Škoda Superb [registrační značka]) [celé jméno obžalovaného] komunikoval [celé jméno obžalovaného], kdy mu mj. sdělil, že vozidlo řídil rychlostí vyšší než 180 km/h a že za tento přestupek mu hrozí uložení trestu zákazu řízení, současně však vyjádřil, že může postupovat i mírněji v jeho prospěch, kdy namísto řešení uvedeného přestupku rozhodne příkazem na místě o jiném, podstatně méně závažném, přestupku, s tím, že za takové jednání očekává odměnu, s čímž [celé jméno obžalovaného] souhlasil a s [celé jméno obžalovaného] se dohodl, že za účelem dořešení věci a předání hotovosti se setkají později,

načež [celé jméno obžalovaného] neučinil úkony k projednání uvedeného přestupku a oznámení příslušnému správnímu orgánu, a s [celé jméno obžalovaného] se telefonicky domluvil, že se sejdou u [anonymizováno] [ulice] [anonymizováno] v [obec], kde se setkali kolem 13.30 hodin na čerpací stanici [anonymizováno], a zatímco [celé jméno obžalovaného] jednal s [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] po dohodě vypsal příkazový blok za přestupek, který [celé jméno obžalovaného] nespáchal (§ 21e odst. 1 písm. a) zák. č. 13/1997 Sb. – užití vozidla v systému časového zpoplatnění bez uhrazení časového poplatku), s uloženou pokutou ve výši 500 Kč, který [celé jméno obžalovaného] podepsal, a v úmyslu poskytnout [celé jméno obžalovaného] finanční odměnu za to, že nebyl projednán jeho přestupek překročení nejvyšší povolené rychlosti, předal mu v souladu s předchozí dohodou peněžní hotovost ve výši 3 000 Kč, z níž částka 500 Kč byla určena na platbu uložené pokuty a zbylá částka na odměnu policistům,

[celé jméno obžalovaného] uvedenou hotovost, vědom si uvedeného účelu této platby, převzal a obratem ji ve služebním vozidlu rozdělil na částku 500 Kč, kterou uschoval do pouzdra s příkazovými bloky na uloženou pokutu, a zbylou finanční hotovost si s [celé jméno obžalovaného] rozdělili rovným dílem, tedy jako odměnu za postup vůči řidiči získali každý částku 1 250 Kč,

ad I. 7. obžalování [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného], jehož trestní věc dosud nebyla pravomocně skončena

dne 21. 2. 2020 v době kolem 13.00 hodin [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] ve vzájemné součinnosti poté, kdy na dálničním nájezdu na 70. km u [obec]

ve směru na [obec] v místě s nejvyšší povolenou rychlostí 130 km/h sledovali průjezd vozidla zn. Mercedes bílé barvy, jehož rychlost [celé jméno obžalovaného] (v úmyslu nepořídít důkaz o přestupku a tím nezmarit možnost žádat po řidiči odměnu za mírnější postup) změřil přístrojem UltraLyte 100LR bez současně zapojeného externího počítače s SD kartou s výsledkem 181 km/h (tedy s přihlédnutím k přípustné odchylce 3% reálnou rychlost cca 175 až 186 km/h),

rozhodli se stíhat toto vozidlo, a při podezření na spáchání přestupku překročení nejvyšší povolené rychlosti dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2. nebo 3. zákona č. 361/2000 Sb., nepokusili se jej zaznamenat příslušným zařízením a vozidlo pouze dostihli a zastavili,

načež s řidičem tohoto vozidla (zn. Mercedes GLE, [registrační značka]) [celé jméno obžalovaného] jednal [celé jméno obžalovaného], kdy neučinil úkony k projednání uvedeného přestupku, namísto toho [celé jméno obžalovaného] informoval o negativních následcích jeho spáchání, současně však vyjádřil, že může postupovat i mírněji v jeho prospěch, kdy namísto řešení uvedeného přestupku rozhodne příkazem na místě o jiném, podstatně méně závažném, přestupku, s tím, že za takové jednání očekává odměnu, s čímž [celé jméno obžalovaného] souhlasil,

poté [celé jméno obžalovaného] vyhotovil příkazový blok na jiný přestupek (§ 12 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. - jízda mimo obec nikoli v pravém jízdním pruhu), s uloženou pokutou ve výši 500 Kč, který následně [celé jméno obžalovaného] podepsal a v úmyslu poskytnout [celé jméno obžalovaného] finanční odměnu za uvedený postup předal mu peněžní hotovost ve výši 2 000 Kč s tím, že si [celé jméno obžalovaného] částku nad rámec uložené pokuty ponechá,

[celé jméno obžalovaného] si uvedenou hotovost coby odměnu za svůj postup převzal, načež ji ve služebním vozidlu rozdělil na uloženou pokutu ve výši 500 Kč, které vložil do kapsy pouzdra s bloky, a na částku 1 500 Kč, kterou uschoval do loketní schránky za účelem pozdějšího rozdělení mezi policisty rovným dílem se slovy „počkáme ještě na „[anonymizováno]““ (viz jednání I. 6.), načež si oba policisté tuto hotovost uvedeným způsobem rozdělili, tedy jako odměnu za postup vůči řidiči získali každý částku 750 Kč,

ad I. 8. obžalování [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného], jehož trestní věc je vedena samostatně

dne 21. 2. 2020 v době kolem 13.45 hodin [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] ve vzájemné součinnosti poté, kdy na 73. km dálnice ve směru na [obec] sledovali nebezpečný manévr vozidla zn. VW Transporter šedé barvy, řízeného zjevně rychlostí převyšující v místě nejvyšší povolenou rychlost 130 km/h, kdy v okamžiku předjíždění policejního vozidla náhle prudce zabrzdilo a zařadilo se za jejich vozidlo,

rozhodli se vozidlo (zn. VW Transporter [registrační značka]) zastavit, načež s jeho řidičem [celé jméno obžalovaného] jednali [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného], a když se v průběhu komunikace [celé jméno obžalovaného] doznal k řízení vozidla rychlostí 190 km/h, policisté i přes takto vzniklé podezření ze spáchání přestupku překročení nejvyšší povolené rychlosti dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2. zákona č. 361/2000 Sb. neučinili úkony k projednání tohoto přestupku a oznámení příslušnému správnímu orgánu, namísto toho [celé jméno obžalovaného] informovali o negativních následcích jeho spáchání, současně však vyjádřili, že mohou postupovat i mírněji v jeho prospěch, kdy namísto řešení uvedeného přestupku rozhodnou příkazem na místě o jiném, podstatně méně závažném, přestupku, s tím, že za takové jednání očekávají odměnu, s čímž [celé jméno obžalovaného] souhlasil, a [celé jméno obžalovaného] předal peněžní hotovost ve výši 200 EUR s vědomím, že její přesně neurčenou část si policista ponechá jako odměnu za naznačený postup v jeho prospěch,

[celé jméno obžalovaného] si uvedenou hotovost převzal, a oba policisté vyjádřili, že v souladu se žádostí [celé jméno obžalovaného] neprovedou úkony k projednání uvedeného přestupku,

načež [celé jméno obžalovaného] vyhotovil příkazový blok na jiný přestupek (§ 12 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. - jízda mimo obec nikoli v pravém jízdním pruhu), s uloženou pokutou ve výši 500 Kč, který následně [celé jméno obžalovaného] podepsal s vědomím, že adekvátní peněžní částku ve výši 4 459 Kč nad rámec uložené pokuty si policisté coby odměnu za jejich postup ponechali, s čímž souhlasil,

[celé jméno obžalovaného] poté uschoval částku 200 EUR do loketní schránky a s [celé jméno obžalovaného] si smluvil následné vyúčtování částky na uloženou pokutu a rozdělení hotovosti, což následně učinili rovným dílem, tedy jako odměnu za postup vůči řidiči získali každý částku v přepočtu 2 229 Kč,

ad I. 9. obžalování [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného]

dne 21. 2. 2020 v době kolem 14.30 hodin [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] ve vzájemné součinnosti poté, kdy na dálničním nájezdu na 70. km u [obec] ve směru na [obec] v místě s nejvyšší povolenou rychlostí 130 km/h sledovali průjezd vozidla zn. Jaguar bílé barvy, jehož rychlost [celé jméno obžalovaného] (v úmyslu nepořídít důkaz o přestupku a tím nezmařit možnost žádat po řidiči odměnu za mírnější postup) změřil přístrojem UltraLyte 100LR bez současně zapojeného externího počítače s SD kartou s výsledkem 209 km/h (tedy s přihlédnutím k přípustné odchylce 3% reálnou rychlost cca 202 až 215 km/h),

rozhodli se stíhat toto vozidlo, a při podezření na spáchání přestupku překročení nejvyšší povolené rychlosti dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2. zákona č. 361/2000 Sb., nepokusili se jej zaznamenat příslušným zařízením a vozidlo pouze dostihli a zastavili,

načež s řidičem tohoto vozidla (zn. Jaguar XF, [registrační značka]) [celé jméno obžalovaného] jednal [celé jméno obžalovaného] posléze i [celé jméno obžalovaného], kdy neučinili úkony k projednání uvedeného přestupku a oznámení příslušnému správnímu orgánu, namísto toho [celé jméno obžalovaného] informovali o negativních následcích jeho spáchání, načež [celé jméno obžalovaného] žádal odchýlný mírnější postup, s čímž [celé jméno obžalovaného] souhlasil se slovy, že, „vymyslí něco bez bodu“, kdy z okolností bylo zřejmé, že půjde o podstatně mírnější postup v jeho prospěch, kdy namísto řešení jeho uvedeného přestupku rozhodnou příkazem na místě o jiném, podstatně méně závažném, přestupku, a že za takové jednání očekávají policisté odměnu, s čímž [celé jméno obžalovaného] souhlasil,

poté [celé jméno obžalovaného] vyhotovil příkazový blok na jiný přestupek (§ 12 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. - jízda mimo obec nikoli v pravém jízdním pruhu), s uloženou pokutou ve výši 500 Kč, který následně [celé jméno obžalovaného] podepsal, a po zjištění, že mu byla uložena pokuta 500 Kč, v úmyslu poskytnout [celé jméno obžalovaného] finanční odměnu za jeho uvedený postup předal mu peněžní hotovost ve výši 2 500 Kč, s tím, že si policisté částku nad rámec uložené pokuty ponechají,

a [celé jméno obžalovaného] si uvedenou hotovost převzal, načež ve služebním vozidlu částku 500 Kč vložil na uloženou pokutu do peněženky k blokům a částku ve výši 2 000 Kč si s [celé jméno obžalovaného] (který si svou část převzal ve srozumění, že jde o odměnu od řidiče za jejich postup) rozdělil rovným dílem, tedy jako odměnu za postup vůči řidiči získali každý částku 1 000 Kč,

ad I. 10. obžalování [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného], jehož trestní věc dosud není pravomocně skončena

dne 21. 2. 2020 v době kolem 14:54 hodin [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] ve vzájemné součinnosti poté, kdy na dálničním nájezdu na 70. km u [obec] ve směru na [obec] v místě s nejvyšší povolenou rychlostí 130 km/h sledovali průjezd vozidla zn. Mercedes černé barvy, jehož rychlost [celé jméno obžalovaného] (v úmyslu nepořídít důkaz o přestupku a tím nezmařit možnost žádat po řidiči odměnu za mírnější postup) změřil přístrojem UltraLyte 100LR bez současně zapojeného externího počítače s SD kartou s výsledkem 200 km/h (tedy s přihlédnutím k přípustné odchylce 3% reálnou rychlost cca 194 až 206 km/h),

rozhodli se stíhat toto vozidlo, a při podezření na spáchání přestupku překročení nejvyšší povolené rychlosti dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2. zákona č. 361/2000 Sb., nepokusili se jej zaznamenat příslušným zařízením a vozidlo pouze dostihli a zastavili,

načež s řidičem tohoto vozidla (zn. Mercedes AMG C, [registrační značka]) [celé jméno obžalovaného] jednal [celé jméno obžalovaného], kdy neučinil úkony k projednání uvedeného přestupku a oznámení příslušnému správnímu orgánu, namísto toho [celé jméno obžalovaného] informoval o negativních následcích jeho spáchání, a nabídl mu mj. slovy, „nebo je tu druhá možnost“, že může postupovat i mírněji v jeho prospěch, kdy namísto řešení uvedeného přestupku rozhodne příkazem na místě o jiném, podstatně méně závažném, přestupku, s čímž [celé jméno obžalovaného] souhlasil, kdy [celé jméno obžalovaného] jej za takový možný postup požádal o finanční odměnu slovy, „dáte mi dvacku na kafe“, a [celé jméno obžalovaného] vyjádřil souhlas,

poté [celé jméno obžalovaného] vyhotovil příkazový blok na jiný přestupek (§ 21e odst. 1 písm. a) zák. č. 13/1997 Sb. - užití vozidla v systému časového zpoplatnění, aniž by byl uhrazen příslušný poplatek), s uloženou pokutou ve výši 500 Kč, který následně [celé jméno obžalovaného] podepsal, a v úmyslu poskytnout [celé jméno obžalovaného] finanční odměnu za to, že nebyl projednán jeho přestupek překročení nejvyšší povolené rychlosti, předal mu v souladu s předchozí dohodou peněžní hotovost ve výši 700 Kč, z níž částka 500 Kč byla určena na platbu uložené pokuty a zbylá částka na odměnu policistům,

[celé jméno obžalovaného] si hotovost, vědom si uvedeného účelu této platby, převzal a obratem ve služebním vozidlu z ní částku 500 Kč vložil na uloženou pokutu do peněženky k blokům a částku ve výši 200 Kč si s [celé jméno obžalovaného] (který si svou část převzal ve srozumění, že jde o odměnu od řidiče za postup [jméno] Rady) rozdělili rovným dílem, tedy jako odměnu za postup vůči řidiči získali každý částku 100 Kč,

ad I. 11. obžalování [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného]

dne 21. 2. 2020 v době kolem 15:40 hodin [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] ve vzájemné součinnosti poté, kdy na dálnici před 74. km ve směru na [obec] v místě s nejvyšší povolenou rychlostí 130 km/h sledovali průjezd vozidla zn. BMW bílé barvy, jehož rychlost [celé jméno obžalovaného] (v úmyslu nepořídít důkaz o přestupku a tím nezmařit možnost žádat po řidiči odměnu za mírnější postup) změřil přístrojem UltraLyte 100LR bez současně zapojeného externího počítače s SD kartou s výsledkem 179 km/h (tedy s přihlédnutím k přípustné odchylce 3% reálnou rychlost cca 173 až 184 km/h),

rozhodli se stíhat toto vozidlo, a při podezření na spáchání přestupku překročení nejvyšší povolené rychlosti dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2. zákona č. 361/2000 Sb., nepokusili se jej zaznamenat příslušným zařízením a vozidlo pouze dostihli a zastavili,

načež s řidičem tohoto vozidla (zn. BMW X5 XDRIVE 30D, [registrační značka]) [celé jméno obžalovaného] jednal [celé jméno obžalovaného], kdy neučinil úkony k projednání uvedeného přestupku a oznámení příslušnému správnímu orgánu, namísto toho [celé jméno obžalovaného] informoval o negativních následcích jeho spáchání, mj. hrozícím trestu zákazu činnosti, což [celé jméno obžalovaného] odmítl s tím, že by jej takový trest, „zničil“, a žádal pouze uložení pokuty, načež se s [celé jméno obžalovaného] dohodl, že věc bude vyřešena mírněji v jeho prospěch, kdy namísto řešení uvedeného přestupku rozhodne příkazem na místě o jiném, podstatně méně závažném, přestupku, za což [celé jméno obžalovaného] poskytne finanční odměnu tzv. „na kafe“,

poté [celé jméno obžalovaného] vyhotovil příkazový blok na jiný přestupek (§ 12 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. - jízda mimo obec nikoli v pravém jízdním pruhu), s uloženou pokutou ve výši 500 Kč, který následně [celé jméno obžalovaného] podepsal a v úmyslu poskytnout [celé jméno obžalovaného] finanční odměnu za to, že nebyl projednán jeho přestupek překročení nejvyšší povolené rychlosti, v souladu s předchozí dohodou mu předal již připravenou peněžní hotovost ve výši 2 500 Kč, z níž částka 500 Kč byla určena na platbu uložené pokuty a zbylá částka na odměnu [celé jméno obžalovaného] za jeho postup,

a [celé jméno obžalovaného] si hotovost převzal, načež částku 500 Kč z ní předal [celé jméno obžalovaného] k uložení k blokům, a částku ve výši 2 000 Kč si s [celé jméno obžalovaného] rozdělil rovným dílem (kdy [celé jméno obžalovaného] byl srozuměn s tím, že jde o odměnu od řidiče za postup [celé jméno obžalovaného]), tedy jako odměnu za postup vůči řidiči získali každý částku 1 000 Kč,

ad I. 12. obžalování [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného], jehož trestní věc dosud nebyla pravomocně skončena

dne 21. 2. 2020 v době kolem 16.30 hodin [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] ve vzájemné součinnosti poté, kdy na 78. km dálnice ve směru na [obec] v místě zúžení sledovali v protisměrné části dálnice průjezd akcelerujícího vozidla zn. BMW červené barvy,

rozhodli se stíhat toto vozidlo, otočili se proto za ním, a při podezření na spáchání přestupku překročení nejvyšší povolené rychlosti dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2. nebo 3. zákona č. 361/2000 Sb. (kdy [celé jméno obžalovaného] odhadoval rychlost vozidla cca 170 km/h) v úseku s nejvyšší povolenou rychlostí 130 km/h v průběhu stíhací jízdy nepokusili se jej zaznamenat příslušným zařízením a vozidlo pouze dostihli a zastavili,

načež s řidičem tohoto vozidla (zn. BMW X5, [registrační značka]) [celé jméno obžalovaného] jednal [celé jméno obžalovaného], kdy neučinil úkony k projednání uvedeného přestupku, namísto toho [celé jméno obžalovaného] informoval o negativních následcích jeho spáchání, současně však vyjádřil, že může postupovat i mírněji v jeho prospěch, kdy namísto řešení uvedeného přestupku rozhodne příkazem na místě o jiném, podstatně méně závažném, přestupku, s tím, že za takové jednání očekává odměnu, s čímž [celé jméno obžalovaného] souhlasil, načež s [celé jméno obžalovaného] po domluvě odešel za vozidlo zn. BMW X5, kde mu kromě dokladů předal i peněžní hotovost ve výši 10 000 Kč s vědomím, že její přesně neurčenou část si policista ponechá jako odměnu za naznačený postup v jeho prospěch,

[celé jméno obžalovaného] si uvedenou hotovost, vědom si uvedeného účelu této platby, převzal, načež ji ve vozidle předal [celé jméno obžalovaného], který si ji s vědomím, že jde o odměnu od řidiče za postup [celé jméno obžalovaného], uschoval se záměrem z ní následně vyúčtovat uloženou pokutu a zbylou částku mezi oba policisty rozdělit,

a [celé jméno obžalovaného] poté vyhotovil příkazový blok na jiné přestupky (§ 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. - užití vozidla, které nesplňuje technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem - a § 12 odst. 1 stejného zákona – tedy jízda mimo obec nikoli v pravém jízdním pruhu), s uloženou pokutou ve výši 500 Kč, který následně [celé jméno obžalovaného] podepsal, s vědomím, že peněžní částku ve výši 9 500 Kč nad rámec uložené pokuty si [celé jméno obžalovaného] coby odměnu za jejich postup ponechal, s čímž souhlasil,

načež [celé jméno obžalovaného] vyúčtoval částku 500 Kč na uloženou pokutu, tedy částku 9 500 Kč si policisté ponechali,

VII. obžalování [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného]:

dne 26. 2. 2020 v době od 19:40 hodin do 20:15 hodin po předchozí domluvě společně vstoupili do budovy Dálničního oddělení [obec], Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje na adrese [adresa], [obec], a zde v garážích v úmyslu znemožnit funkci zařízení k pořizování záznamů z interiéru služebního vozidla Policie ČR Škoda Superb [registrační značka], které podle jejich vědomí do vozidla bylo instalováno Generální inspekcí bezpečnostních sborů, [celé jméno obžalovaného] na žádost [jméno] [anonymizováno] z prostoru stropního svítidla nad předními sedadly vozidla demontoval plastový kryt s mřížkou šedé barvy, vyhledal v prostoru stropu pod čalouněním zařízení k pořizování a archivaci zvukových a obrazových záznamů, odšrouboval kryt tohoto zařízení a vyndal z něj SIM kartu, kterou předal [celé jméno obžalovaného], a následně [celé jméno obžalovaného] na žádost [jméno] [anonymizováno] toto zařízení deaktivoval přeštipnutím kabelů kleštěmi, které mu k tomu účelu [celé jméno obžalovaného] podal, načež toto zařízení [celé jméno obžalovaného] předal, poté místo opustili, čímž způsobili škodu České republice - Generální inspekcí bezpečnostních sborů, se sídlem [adresa], [IČO], odcizením zařízení (audio-video rekordéru a rozdvojky na HD kamery) ve výši 327 329 Kč a poškozením konektoru mikrofону ve výši 9 849 Kč,

tedy

[celé jméno obžalovaného]:

ad I. 1., I. 2., I. 3., I. 4., I. 5., I. 6., I. 7., I. 8., I. 9., I. 10., I. 11., I. 12.:

společným jednáním sám a prostřednictvím jiného v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu pro sebe a pro jiného přijal a dal si slíbit úplatek, a takový čin spáchal jako úřední osoba,

společným jednáním jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a nesplnil povinnost vyplývající z jeho pravomoci,

ad II.:

společným jednáním přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil takovým činem větší škodu,

[celé jméno obžalovaného]:

ad I. 1., I. 2., I. 3., I. 4., I. 5., I. 6., I. 7., I. 8., I. 9., I. 10., I. 11., I. 12.:

společným jednáním sám a prostřednictvím jiného v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu pro sebe a pro jiného přijal a dal si slíbit úplatek, a takový čin spáchal jako úřední osoba,

společným jednáním jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a nesplnil povinnost vyplývající z jeho pravomoci,

[celé jméno obžalovaného]:

ad I. 3.:

jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu poskytl úplatek a spáchal takový čin vůči úřední osobě,

ad II.:

společným jednáním přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil takovým činem větší škodu,

[celé jméno obžalovaného]:

ad I. 9.:

jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu poskytl úplatek a spáchal takový čin vůči úřední osobě,

[celé jméno obžalovaného]:

ad I. 11.:

jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu poskytl úplatek a spáchal takový čin vůči úřední osobě,

čímž spáchali

[celé jméno obžalovaného]:

ad I. 1., I. 2., I. 3., I. 4., I. 5., I. 6., I. 7., I. 8., I. 9., I. 10., I. 11., I. 12.:

zločin přijetí úplatku dle § 331 odst. 1, 3 písm. b) trestního zákoníku formou spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

přechin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), c) trestního zákoníku formou spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

ad II.:

přechin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku formou spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

[celé jméno obžalovaného]:

ad I. 1., I. 2., I. 3., I. 4., I. 5., I. 6., I. 7., I. 8., I. 9., I. 10., I. 11., I. 12.:

zločin přijetí úplatku dle § 331 odst. 1, 3 písm. b) trestního zákoníku formou spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

přechin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), c) trestního zákoníku formou spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

[celé jméno obžalovaného]:

ad I. 3.:

zločin podplacení dle § 332 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku,

ad II.:

přechin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku formou spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

[celé jméno obžalovaného]:

ad I. 9.: zločin podplacení dle § 332 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku,

[celé jméno obžalovaného]:

ad I. 11.: zločin podplacení dle § 332 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku,

a odsuzují se

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:

podle § 331 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pět) let.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest v počtu 200 denních sazeb po 500 Kč, tedy v celkové výši 100 000 Kč (jedno sto tisíc korun českých).

[celé jméno obžalovaného]:

podle § 331 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest v počtu 160 denních sazeb po 500 Kč, tedy v celkové výši 80 000 Kč (osmdesát tisíc korun českých).

[celé jméno obžalovaného]:

podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 67 odst. 3 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu v počtu 200 denních sazeb po 700 Kč, tedy v celkové výši 140 000 Kč (jedno sto čtyřicet tisíc korun českých).

[celé jméno obžalovaného]:

podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku, § 67 odst. 3 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v počtu 183 denních sazeb po 190 Kč, tedy v celkové výši 34 770 Kč (třicet čtyři tisíc sedm set sedmdesát korun českých).

[celé jméno obžalovaného]:

podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku, § 67 odst. 3 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v počtu 183 denních sazeb po 400 Kč, tedy v celkové výši 73 200 Kč (sedmdesát tři tisíc dvě stě korun českých).

Státní zástupce a obžalovaní [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání oprávněné osoby, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] tato prohlášení v soudem stanovené lhůtě, soud proto v souladu s § 129 odst. 2 r. řádu vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. řádu).

Právo podat odvolání nepřisluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve třech vyhotoveních.

Tábor 18. května 2021

Mgr. Martin Prokop
předseda senátu