



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Lucíí Čekalovou Pořízkovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilých: [celé jméno nezletilého], narozený dne [datum]

[celé jméno nezletilého], narozený dne [datum]

[celé jméno nezletilé], narozená dne [datum]

všichni trvale bytem [adresa]

t. č. Dětský domov [obec]

[ulice a číslo], [PSČ] [obec]

zastoupeni opatrovníkem Městem Soběslav

sídlem Nám. Republiky 59, 392 01 Soběslav

syna rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

trvale bytem [adresa]

[obec] [celé jméno nezletilého], [datum narození]

trvale bytem [adresa]

t. č. [stát. instituce]

[anonymizováno] [číslo], [PSČ] [obec]

za účasti: Okresní státní zastupitelství v Táboře

sídlem Kpt. Jaroše 1851, 390 03 Tábor

o omezení rodičovské odpovědnosti

takto:

- I. Rodiče se omezují v rodičovské odpovědnosti k nezletilému [jméno] [celé jméno nezletilého], narozenému [datum], nezletilému [jméno] [celé jméno nezletilého], narozenému [datum], a nezletilé [celé jméno nezletilé], narozené [datum], tak, že nejsou oprávněni rozhodovat o záležitostech týkajících se zdravotní péče o nezletilé, o přijetí a odmítnutí zdravotních služeb, podávat za nezletilé žádosti o vydání občanského průkazu a cestovního dokladu a přijímat vydaný občanský průkaz a cestovní doklad, udělovat souhlas s vycestováním nezletilých do zahraničí, rozhodovat o výběru školských zařízení, o zájmových aktivitách dětí a činit za nezletilé právní jednání týkající se jejich spojení, pojištění a založení bankovních účtů, včetně dispozic těmito produkty.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Táboře zahájil svým usnesením ze dne 9. prosince 2021, č. j. 30 P 118/2020 - 93 řízení o omezení rodičovské odpovědnosti matky a otce k nezletilým dětem [anonymizováno]. Důvody, které soud k tomuto postupu vedly, vyplývají z předně označeného usnesení.
2. Kolizní opatrovník i okresní státní zastupitelství konstatovalo, že v projednávané věci byly naplněny zákonné předpoklady pro to, aby rodiče byli omezeni ve své rodičovské odpovědnosti, neboť vyšlo najevo, že to vyžaduje zájem dětí, přičemž ze strany rodičů není rodičovská odpovědnost vykonávaná řádně.
3. Za splnění podmínek daných § 101 odst. 3 o.s.ř. projednal soud věc v nepřítomnosti rodičů, kterým bylo předvolání k jednání doručeno v souladu s procesními předpisy. Vyšel přitom z níže uvedených důkazů, obsahuje nerozporných, skýtajících dostatečný podklad pro meritorní rozhodnutí.
4. Z historie spisu vyplývá, že rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 24. července 2020, č. j. 14 Nc 10/2020 – 52, byla nad nezletilým [křestní jméno nezletilého], nezletilým [křestní jméno nezletilého] a nezletilou [křestní jméno nezletilé] [anonymizováno] nařízena ústavní výchova, aniž by rodičům bylo stanoveno výživné splatné k rukám ústavu. Uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 29. 8. 2020. Prokázáno bylo, že rodiče nedokázali zajistit péči o takto početnou sourozeneckou skupinu, jejich výchova vykazovala závažné problémy a nedostatky, které se na zdárném vývoji dětí negativně podepsaly.
5. Všichni sourozenci jsou dosud umístěni v Dětském domově [obec], aktuálně je vedeno řízení o přemístění nezletilého [křestní jméno nezletilého] do jiného zařízení. Ze strany dětského domova je konstatováno, že rodiče nejeví o děti dlouhodobě zájem, ze strany otce proběhl ojedinelý telefonát v jarních měsících letošního roku, který byl spíše obecné povahy, matka zůstává nekontaktní. V době předchozí se četnost nepřímého kontaktu ze strany matky odvíjela od toho, v jakém období žili rodiče společně, za předpokladu, že se vídali, kontakt s dětmi matka nevyhledávala. Poté, co se rodiče rozešli, měla matka snahu styk s dětmi navazovat, dětem povětšinou vykládala, jak jí otec bil, či jinak ubližoval. Tyto hovory nejhůře snášel nezletilý [křestní jméno nezletilého]. Aktivnější zájem o nezletilé projevovala, a nadále projevuje, otcovská babička, momentálně i teta z otcovy strany. Žádný dovolenkový pobyt nezletilých v rodinném prostředí u blízkých osob se dosud neuskutečnil, toho času je prováděno ze strany orgánu sociálně - právní ochrany dětí šetření v rodině, zda by nějaký takový pobyt mohl přicházet v úvahu. Dětský domov [obec] uvádí, že od samého počátku umístění dětí do zařízení, tj. od 25. 8. 2020, je s rodiči velmi problematická spolupráce. Rodiče DD prakticky nekontaktují, neustále mění místo svého pobytu i telefonní čísla, tedy dohodnout se s nimi na podstatných záležitostech, které se dětí týkají, je fakticky nemožné. To výraznou měrou znesnadňuje

administrativní agendu, zdravotní péči o nezletilé, jejich školní docházku, zájmovou činnost, majetkové dispozice a podobně. Situace je o to komplikovanější, neboť všechny děti mají diagnostikované poruchy svého chování a pozornosti, tedy potřebují odbornou péči, jejíž zajištění bez souhlasu rodičů je spojeno se značnými překážkami.

6. I další ve věci provedené důkazy, a to úřední záznamy, zprávy OSSZ, Úřadu práce ČR i šetření, které bylo provedeno ze strany OSPOD, nasvědčují tomu, že jsou splněny podmínky pro omezení rodičů v jejich rodičovské odpovědnosti. Rodiče neprocházejí databází evidence uchazečů o zaměstnání ani státní sociální podpory, v případě otce došlo k jeho sankčnímu vyřazení v jarních měsících r. 2020. Dle všeho jsou rodiče bez stálého pracovního poměru, často mění místa svého pobytu, nejsou dostupní pro telefonický kontakt.

7. Podle § 870 o. z., nevykonává-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou odpovědnost omezí, nebo omezí její výkon a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení.

8. Byť poté, co byly děti do DD [obec] umístěny, projevovali rodiče o nezletilé poměrně často zájem, nerespektovali již tehdy plně pravidla dětského domova. Od října roku 2020 návštěvy rodičů ustaly, poslední dovolenka dětí u matky proběhla o jarních prázdninách v roce 2021, od té doby se dětem žádný z rodičů neozval, s jedinou výjimkou krátkého telefonátu ze strany otce, který byl uskutečněn dne 23. dubna 2022, a to spíše formálním způsobem. Rodiče s dětským domovem dlouhodobě řádně nespolupracují, jsou nekontaktní jak ve vztahu k tomuto zařízení, tak i k dalším orgánům (včetně soudu), a to i přesto, že je jim známo, že t. č. probíhá řízení ve věci péče o nezletilé. Jak matka, tak i otec často mění svá telefonní čísla i místa pobytu, k jejich poměrům nemají mnohdy poznatky ani rodinní příslušníci. O prosperitu dětí nejeví rodiče opravdový zájem, nesnaží se uspořádat své poměry natolik, aby buďto mohli přijmout děti do osobní péče, případně s nimi realizovat osobní styk či jim být jinak oporou. Důvodně lze předpokládat, že rodiče i nadále žijí v nestabilních podmínkách, jsou osobami bez stálého bydliště, sociálního zajištění, když otec v době nedávne nastoupil výkon trestu odnětí svobody, který se u něho předpokládá do počátku příštího kalendářního roku a fakticky ho omezuje ve výkonu jeho rodičovských kompetencí.

9. Díky své osobnostní charakteristice jsou všechny děti výchovně náročné. Kromě standardní péče je u sourozenců třeba řešit i jejich poruchy chování a reagovat na ně nejenom v běžném režimu, ale i při zajišťování záležitostí, které nejsou obvyklé. Díky tomu, že rodiče s dětským domovem nespolupracují, znesnadňuje tato jejich nečinnost značnou měrou zajišťování péče o nezletilé, a to v mnoha spektrech jejich výchovy.

10. Aby bylo možno poskytnout dětem adekvátní lékařskou péči, volnočasové aktivity, výukovou podporu, obmyslet jejich ekonomický zájem i další záležitosti, je v zájmu dětí, aby byla omezena rodičovská odpovědnost obou rodičů, a to tak, že nejsou oprávněni rozhodovat o záležitostech týkajících se zdravotní péče o nezletilé, o přijetí a odmítnutí zdravotních služeb, podávat za nezletilé žádosti o vydání občanského průkazu a cestovního dokladu a přijímat vydaný občanský průkaz a cestovní doklad, dále udělovat souhlas s vycestováním nezletilých do zahraničí, rozhodovat o výběru školských zařízení, o zájmových aktivitách dětí a činit za nezletilé právní jednání týkající se jejich spoření, pojištění a založení bankovních účtů, včetně dispozic těmito produkty. Jedná se o výčet záležitostí, které bezprostředně souvisí se všestranným zajištěním péče o nezletilé. Tedy je důvodné, aby v tomto směru byla za rodiče činná jiná osoba či orgán, který bude bez obtíží a průtahů flexibilně reagovat na momentální potřeby dětí. K ustanovení tohoto subjektu dojde návazně na rozhodnutí v dané věci, když k zastávání této funkce mohou být povolány i osoby dětem příbuzné či blízké, které budou splňovat zákona kritéria a k jejichž rodinným poměrům je momentálně prováděno sociální šetření.

11. Nákladový výrok vychází z § 23 z.ř.s., okolnosti případu neodůvodňují postup jiný.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím soudu podepsaného, a to v patero vyhotoveních.

Tábor 13. července 2022

Mgr. Lucie Čekalová Pořízková v. r.
předsedkyně senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 7. 9. 2022. Připojení doložky provedla Pavla Červená dne 12. 9. 2022.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Krchová, DiS.