

V [REDACTED] dne 1.11.2024

Adresát:

obecné soudy                      Ústavní soud

Na vědomí:

Ministerstvo spravedlnosti                      Soudcovská unie                      Nejvyšší kontrolní úřad

Věc: 1) legislativa upravující styk rodičů s dětmi – sněmovní tisk č. 728/0 – profylaktická justice  
2) soudní iniciativa k optimalizaci legislativy – efektivní vnitroorganizační komunikace

Dobrý den!

1) Členové [REDACTED] mají množství osobních a ještě více zprostředkovaných zkušeností s neexistencí a komplikovaným zajišťováním styku dětí s jejich rodiči v případě rozpadu rodiny.

Rodič, který zamezí styku dítěte s druhým rodičem, není za protiprávní konání vystaven postihu, následují jednání na OSPODu, oznámení na policii, psychologické posudky na děti a psychiatrické posudky na rodiče atd., civilní a trestní soudní jednání, psychiatrie, vězení atd., když ale ve výsledku v rozporu se zákonem a Úmluvou trpí děti, jimž je zamezen styk s jedním z rodičů.

Perfektní právní norma má mít přitom nejen hypotézu a dispozici, ale i sankci.

Jsme přesvědčeni, že je třeba především odstraňovat příčiny a nezabývat se pouze následky.

Podle nás by se mělo v OZ objevit doplňující ustanovení, např. jako § 865 odst. 2, ve znění:

***Tomu rodiči, který brání ve styku svého dítěte s druhým rodičem / druhému rodiči v péči o dítě, udělí soud pokutu ve výši odpovídající jeho majetkovým poměrům.***

Rodič, který již při prvních neshodách brání druhému rodiči v péči o dítě, by byl okamžitě potrestán citelnou pokutou, takže by se předešlo mj. následným zdlouhavým soudním jednáním nalézacím a příp. výkonu rozhodnutí atd. a plýtvání lidským kapitálem soudců, kteří by mohli vyrábět spravedlnost tam, kde je skutečně potřeba jednat a dokazovat. Péče o dítě je ale jasná věc. Rodiče musí nalézt cestu v zájmu dítěte a stát nebude jejich dohady a naschvály podporovat. Když se kdysi dohodli na tom, že si dítě vyrobí, tak se dohodnou i na péči o dítě po rozchodu partnerství.

Žádáme váš soud o informaci, zda již váš soud učinil vůči Parlamentu či Ministerstvu spravedlnosti nějakou iniciativu k vylepšení právní úpravy styku ve shora naznačeném smyslu?

2) Zákon je pro soudce dnes a denně pracovní náčiní, stejně jako pro zedníka jeho lžice, a když mu lžice nepadne do ruky, tak ji nekoupí, zahodí nebo reklamuje.

Soudci jsou nuceni pracovat s Parlamentem vyráběnými zákony, i když nejsou optimální.

Pokud zákon způsobuje problémy namísto řešení příčin, jedná se mj. o plýtvání lidskými zdroji soudců jako zaměstnanců státu. Plýtvání lidskými zdroji je jednou z příčin státních dluhů.

Občané mohou podávat a podávají zákonodárcům návrhy na zlepšení právního řádu.

Žádáme váš soud o informaci, jak se soudci se svými zkušenostmi v dnešním systému podílí na optimalizaci právního řádu, se kterým dnes a denně pracují, a totiž, zda soudci stejně jako občané iniciují příslušné změny právního řádu skrze návrhy adresované (individuálně nebo skrze vyšší soudy nebo např. skrze Soudcovskou unii) Ministerstvu spravedlnosti nebo Parlamentu?

Děkujeme za pochopení a spolupráci.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

## OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

**NAŠE ZNAČKA:** Si 77/2024  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**DNE:** 14. listopadu 2024



Vážení,

k Vaší žádosti ze dne 1. 11. 2024 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zda Okresní soud v Prachaticích učinil vůči Parlamentu či Ministerstvu spravedlnosti nějakou iniciativu k vylepšení právní úpravy styku v případě, že rodič brání styku dítěte s druhým rodičem, a zda soudci našeho soudu iniciovali příslušné změny soudního řádu skrze návrhy adresované (individuálně nebo skrze vyšší soudy nebo skrze Soudcovskou unii) Ministerstvu spravedlnosti nebo Parlamentu, sděluji, že ze strany Okresního soudu v Prachaticích, případně konkrétních soudců tohoto soudu žádná iniciativa ke změně příslušné právní úpravy učiněna nebyla.

Ostatně právní úprava obsažená v ustanovení § 501 a následujících zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), umožňuje, aby soud nařídil výkon rozhodnutí uložením pokuty rodiči, který neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte (§ 502 odst. 1 a odst. 2 z. ř. s.).

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová  
místopředsedkyně soudu