

Majerová Ivana

Od: [REDACTED]
Odesláno: pátek 18. října 2024 0:38
Komu: Majerová Ivana
Předmět: Re: Spr 623/2024-3 přípis

Vážená paní Majerová,

dne 3. října 2024 jsem se ve 13:00 za veřejnost účastnil jednání se spisovou značkou 1 C 321/2023, kde byly účastníky [REDACTED]. Z jednání jsem však nebyl schopen pochytit informaci, jaké jednání nebo spíše rozhodnutí vedlo k rozsudku, kterým bylo uloženo zaplacení částky 10 844 741 Kč s příslušenstvím.

Tímto bych Vás proto chtěl požádat o sdělení spisové značky a příslušného soudu, který takové rozhodnutí vydal, abych si jej mohl podrobněji prostudovat. Dané téma ochrany přírody a přístup [REDACTED] mě velice zaujalo a rád bych získal k tomuto případu více informací.

Předem děkuji za jakoukoliv informaci.

--
S přáním hezkého dne,
[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 75/2024
VAŠE ZNAČKA:
DNE: 1. listopadu 2024

Vážený pan

Vážený pane [REDACTED],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vám v příloze poskytujeme rozhodnutí ve věcech vedených u Okresního soudu v Prachaticích pod sp. zn. 1 C 321/2023 a sp. zn. 6 C 285/2019, a to v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudcem Mgr. Davidem Neradem ve věci

žalobkyně:

[REDACTED]

proti
žalované:

[REDACTED]

o zaplacení zákonného úroku z prodlení ve výši 93 591,60 Kč

takto:

I. Soud schvaluje smír následujícího znění:

Žalovaná **se zavazuje** zaplatit žalobkyni částku 93 591,60 Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 108 447,60 Kč do 15 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.

II. Žalobkyni **bude** po právní moci tohoto usnesení **vrácena** poměrná část složeného soudního poplatku ve výši 433 790,40 Kč.

Odůvodnění:

Žalobkyně se svou žalobou domáhala zaplacení částky 10 844 741 Kč s příslušenstvím z titulu neuhrazené finanční náhrady za omezení hospodaření žalobkyně vyplývajících zejména z ustanovení § 15d, 16 a 16d zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to v roce 2022. V důsledku zaplacení jistiny pohledávky žalovanou (po podání žaloby) vzala žalobkyně svou žalobu v rozsahu jistiny zpět a soud řízení částečně zastavil.

Následně účastnice uzavřely smír ve znění uvedeném ve výroku tohoto usnesení a navrhy, aby soud tento smír schválil.

Podle ustanovení § 99 odst. 1 věty první zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem, připouští-li to povaha věci.

Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy (§ 99 odst. 2 věta první občanského soudního řádu).

Vzhledem k tomu, že v daném případě povaha věci nevylučuje skončení řízení soudním smírem a uzavřený smír zároveň není v rozporu s právními předpisy, soud tento smír schválil.

O náhradě nákladů řízení nebylo soudem rozhodováno, neboť ujednání o ní je obsaženo v uzavřeném smíru.

Žalobkyni soud podle ustanovení § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vrátí poměrnou část soudního poplatku složeného ve výši 542 238 Kč, která po snížení o 20 % činí 433 790,40 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné [§ 202 odst. 1 písm. f) občanského a soudního řádu].

Nesplní-li povinná dobrovolně povinnost uloženou jí tímto rozhodnutím, může se oprávněná domáhat splnění této povinnosti cestou soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Prachatice 3. října 2024

Mgr. David Nerad
soudce

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudcem JUDr. Bohumilem Veselým ve věci

žalobkyně:

[REDACTED]

proti
žalované:

[REDACTED]

o úroku z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 332 262 Kč od 8. 10. 2019 do 20. 2. 2020

takto:

- I. Řízení o úroku z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 333 262 Kč od 8. 10. 2019 do 20. 2. 2020 **se zastavuje.**
- II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 41 810,80 Kč k rukám zástupce žalobkyně do tří dnů od právní moci usnesení.
- III. Žalobkyni **se vrací** na zaplaceném soudním poplatku částka 13 331,20 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u zdejšího soudu dne 29. 9. 2019 se žalobkyně na žalované domáhala zaplacení částky 333 262 Kč s tvrzením, že jde o újmu vzniklou v souvislosti s omezením vyplývajících z ustanovení § 16 odst. 2 písm. a) zákona o přírodě, když žalobkyně byla v roce 2018 na základě nájemní smlouvy uzavřené s vlastníkem městem [REDACTED] nájemcem pozemků v žalobě blíže uvedených. Omezení, o která jde, jsou daná tím, že není přípustné vyklízení dřeva z dotčených porostních skupin a vjezd techniky s výjimkou přístupu do komplexu druhé zóny po lesních účelových komunikacích. V důsledku těchto omezení vzniká žalobkyni újma, na jejíž náhradu má nárok podle § 58 odst. 2 zákona o ochraně přírody. Jde o opakovaný nárok žalobkyně, která již tento uplatnila v letech 2015, 2016 a 2017 a po nevýznamné redukci byla jí náhrada vždy poskytnuta. V tomto případě žádá o újmu za rok 2018 s tím, že postupovala stejně jako v letech předchozích. V přípisu ze dne 11. 6. 2019 žalovaná sdělila, že za současného stavu nelze potvrdit ani vyloučit, zda žadatelem požadovaná výše újmy je taková výše, která mu omezením skutečně vznikla. Žalobkyně svůj názor následně žalované sdělila před podáním námitek ze dne 21. 6. 2019. Námitky pak byly urgovány a do doby podání žaloby uvedená částka zaplacená nebyla.
2. Okresní soud vydal ve věci dne 8. 1. 2020 platební rozkaz, proti kterému si žalovaná podala odpor. V odporu vysvětluje, proč nebyla požadovaná částka žalobkyni zaplacená, zdůvodňuje to zejména tím, že je posuzován nárok, kdy námitky žalobkyně byly 3. 7. 2019 předány Ministerstvu životního prostředí.

3. Žalobkyně následně v podání ze dne 25. 2. 2020 vzala žalobu zpět o částku jistiny 333 262 Kč s tím, že 20. 2. 2020 jí uvedená částka byla zaplacená.
4. Usnesením soudu č. j. 6 C 285/2019-79 ze dne 27. 2. 2019 ve znění opravného usnesení č. j. 6 C 285/2019-84 ze dne 19. 3. 2020 bylo řízení částečně zastaveno o částku jistiny 333 262 Kč s tím, že po právní moci tohoto usnesení bude řízení pokračovat o příslušenství jistiny, tj. o zaplacení úroku z prodlení a dále náhradě nákladů řízení.
5. Podáním doručeným soudu dne 11. 5. 2020 vzala žalobkyně žalobu zpět co do částky řízení o úroku ve výši 10 % ročně z částky 333 262 Kč od 8. 10. 2019 do 20. 2. 2020 s tím, že uvedená částka tohoto úroku konkrétně spočítaná na částku 12 405 Kč byla ze strany žalované zaplacená.
6. Podle § 96 odst. 1, 2 o. s. ř. žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a je-li návrh vzat zpět, soud řízení zastaví. Citované ustanovení o. s. ř. soud ve výroku pod bodem I. tohoto usnesení aplikoval a řízení o zaplacení úroku z prodlení přesně zde specifikované zastavil.
7. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto ve výroku pod bodem II. usnesení za použití ustanovení § 146 odst. 2 věta druhá o. s. ř., podle kterého byl-li pro chování žalovaného vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný. Soud v tomto směru konstatuje, že uvedené ustanovení řeší striktně procesní postup ve věci při rozhodování o nákladech řízení při chování žalovaného tak, jak je shora uveden.
8. Žalovaná v tomto směru ve svém podání ze dne 7. 5. 2020, ve kterém sdělovala, že se rozhodla uhradit úrok z prodlení, uvádí, že jsou dány důvody zvláštního zřetele pro to, aby náhrada nákladů řízení nebyla přiznána žalobkyni, a tyto náklady shledává v tom, že nemohla nijak ovlivnit, zda a kdy Ministerstvo životního prostředí coby její zřizovatel a nadřízený orgán rozhodne o důvodnosti a proplacení náhrady újmy za omezení lesního hospodaření žalobkyně, což popsala již ve svém vyjádření ze dne 20. 2. 2020. Žalovaná postupovala striktně v souladu se zákonem, vyhláškou a příslušnou metodikou, námitky žalobkyně byly jako v jiných případech v minulosti předány Ministerstvu životního prostředí, a to již dne 3. 7. 2019, tedy přede dnem, kdy došlo k prodlení, od něhož žalobkyně žádá uhradit úrok. Je tedy zřejmé, že žalovaná se úhradě újmy nebránila, poskytovala maximální možnou součinnost a bylo by nespravedlivé od ní požadovat náklady řízení ve výši mnoha desítek tisíc korun. Je pouze příspěvkovou organizací, která je v předmětné věci plně metodicky podřízena Ministerstvu životního prostředí. Navrhuje proto, aby bylo použito ustanovení § 150 o. s. ř.
9. Žalobkyně ve svém vyjádření ze dne 11. 5. 2020, kdy vzala žalobu dále částečně zpět, k nákladům řízení sdělila, že námitka žalované, že pozdní úhradu nezavinila, neboť postupovala podle metodických doporučení a pokynů Ministerstva životního prostředí jako svého zřizovatele a vyplacení náhrady bylo vyvoláno prodlením na straně tohoto ministerstva, je pro posouzení věci nerozhodná. Je zdůrazněno, že žalovaná ve sporu není [redacted] jako majetkově nezávislá entita, nýbrž Česká republika jako právnická osoba, jejíž je [redacted] [redacted] pouhou organizační složkou. Existence vzájemných sporů, neshod či komunikačních obtíží mezi touto organizační složkou státu a Ministerstvem životního prostředí jako nadřízenou organizační složkou není okolností hodnou zvláštního zřetele podle § 150 o. s. ř. Je absurdní, aby tato okolnost, tj. šlendrián na straně státu, měla jít k tíži žalobkyně. Nad to platí, že nejasnosti ohledně vyplacení náhrady újmy vyvolalo Ministerstvo životního prostředí, nýbrž výlučně [redacted], která se při posouzení nároku žalobkyně na náhradu újmy vzniklé v roce 2018 bezdůvodně odchýlila od své vlastní předchozí a dlouhodobě ustálené rozhodovací praxe. Proto žalobkyně náhradu nákladů řízení požaduje.
10. Jak již shora uvedeno, soud striktně rozhodoval podle ustanovení § 146 odst. 2 věta druhá o. s. ř. s tím, že skutečnost, že došlo k zastavení řízení v celém rozsahu, zavinila jednoznačně žalovaná, návrh žalobkyně byl podán důvodně, k újmě na majetku žalobkyně došlo a soud se v tomto

směru z hlediska skutečnosti, že žalovaná ČR s vyjádřením žalobkyně shora citovaným ztotožňuje. Důvody pro aplikaci ust. § 150 o.s.ř. soud ve věci neshledal.

11. Náklady řízení žalobkyně v dané věci představuje částka 3 332,80 Kč nevráceného soudního poplatku, dále pak odměna za právní zastoupení počítaná podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. Soud v tomto směru žalobkyni přiznal právo na zaplacení odměny za zastupování advokátem za 3 úkony právní služby pak počítané z původně žalované částky, kde úkon právní služby podle § 7 bod 6 citované vyhlášky představuje částku 9 660 Kč. Jde o přípravu a převzetí zastoupení, podání žaloby a částečné zpětvzetí žaloby ze dne 25. 2. 2020. Početně pak jde o částku 28 980 Kč. Zástupce žalobkyně v této souvislosti dále účtoval úkon právní služby za doplnění skutkových tvrzení ze dne 14. 2. 2020. Soud v tomto směru konstatuje, že uvedené podání ze dne 14. 2. 2020 je podání obsahující tři stručné odstavce a uvedeno jako doplnění žalobních tvrzení a důkazních návrhů. Soud toto podání bere jako doplnění žaloby, žalobkyně k němu nebyla ze strany soudu vyzvána, žalobkyně ji podala ještě předtím, než obdržela odpor proti platebnímu rozkazu ze strany žalované. Jako úkon právní služby, který by měl být ohodnocen částkou 9 660 Kč, proto soud toto stručné doplňující podání k původní žalobě neposuzuje.
12. Jako důvodný úkon je pak dále posuzován úkon zpětvzetí žaloby žalobkyně ze dne 11. 5. 2020 v částce 1 620 Kč počítaný z tarifní hodnoty úroků 12 405 Kč podle § 7 bod 5 citované vyhlášky.
13. K celkem 4 úkonům právní služby je pak důvodně počítána částka 1 200 Kč za 4 režijní paušály po 300 Kč podle § 13 odst. 3 citované vyhlášky. Odměna za právní službu představuje částku 31 800 Kč, která je zvyšována o 21% DPH a souhrnně tak náklady řízení žalobkyně představují částku 41 810,80 Kč. Uvedenou částku je povinna žalovaná zaplatit žalobkyni do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobkyně.
14. Ve výroku pod bodem III. usnesení rozhodl soud o vrácení soudního poplatku žalobkyni. Žalobkyně zaplatila v souvislosti s podanou žalobou soudní poplatek ve výši 16 664 Kč, z tohoto soudního poplatku se jí nyní podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. vrací částka 13 331,20 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích nejméně ve dvojnásobném vyhotovení.

Prachatice 21. května 2020

JUDr. Bohumil Veselý
soudce