

Text těla emailové zprávy z podání 20687/2024

Od: [REDAKCE]
Komu: podatelna@osoud.ptc.justice.cz
Kopie:
Předmět: Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

Já, [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem na adrese [REDAKCE], se touto cestou obracím na Okresní soud Prachatice s žádostí o poskytnutí informací v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Studuji na právnické fakultě a v rámci studia se zabývám mj. vybranými právními instituty obsaženými v zákonu č. 89/2012 Sb., občanském zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), které lze využít při pomoci obětem domácího násilí.

Žádám touto cestou Okresní soud Prachatice o zaslání anonymizované verze všech meritorních rozsudků vydaných tímto soudem na občanskoprávním a dále na opatrovnickém úseku v období od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2024, v jejichž písemném vyhotovení (např. v odůvodnění) se nachází sousloví „domácí násilí“ či „partnerské násilí“, a to v jakémkoliv z jeho možných tvaroslovných forem (domácí násilí, domácího násilí, domácímu násilí, domácím násilím, domácím násilím; u pojmu partnerské násilí obdobně).

Uvědomuji si, že takové vymezení žádosti o informace je poměrně široké, avšak prvek domácího násilí je jednou z možných relevantních okolností nejen v rámci statusového či majetkového manželského práva (rozvod manželství, majetkové vypořádání manželů pro dobu po rozvodu manželství, vyživovací povinnost mezi rozvedenými manželi apod.), ale může mít vliv i na posouzení dalších majetkových (nárok na náhradu škody či újmy, vyživovací povinnost a povinnost úhrady nákladů neprovdané matce, vyživovací povinnost vůči potomkovi atp.) či nemajetkových (úprava péče o nezletilého potomka, úprava styku rodičů s ním, případně omezení či zbavení rodičovské odpovědnosti atd.) práv.

Nad rámec výše uvedeného žádám Okresní soud Prachatice také o zaslání anonymizované verze všech rozhodnutí ve věci vydaných tímto soudem v témže období, jejichž předmětem bylo posouzení dědické ne/způsobilosti z důvodu podle § 1482 odst. 1 občanského zákoníku a dále z důvodu podle § 1481 občanského zákoníku, pokud tvrzený „čin povahy úmyslného trestného činu proti zůstaviteli“ (srov. s hypotézou § 1481 občanského zákoníku) měl podle žalobních tvrzení naplnit skutkové podstaty trestných činů týrání svěřené osoby nebo trestného činu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 198 a § 199 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Zároveň Okresní soud Prachatice žádám, aby se mnou ve věci této žádosti komunikoval výhradně prostřednictvím mé e-mailové adresy [REDAKCE] a dále, aby na tuto e-mailovou adresu zaslal rozhodnutí, která jsou předmětem této žádosti (případně URL odkaz, na kterém Okresní soud Prachatice tato rozhodnutí zveřejní).

Předem děkuji za vyřízení této žádosti a jsem s pozdravem
[REDAKCE]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 48/2024
VAŠE ZNAČKA:
DNE: 17. července 2024

Vážený pan

Vážený pane [REDAKCE],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, poskytujeme anonymizované rozsudky sp. zn. 1 C 299/2022, sp. zn. 7 P a Nc 204/2018 a sp. zn. 8 P a Nc 66/2021.

Dále sděluji, že u Okresního soudu v Prachaticích nebylo v období od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2024 vydáno žádné rozhodnutí, jehož předmětem by bylo posouzení dědické nezpůsobilosti z důvodu dle § 1481 a § 1482 dost. 1 o. z.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudcem Mgr. Davidem Neradem ve věci

manželky: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

a
manžela: [redacted], narozený [redacted]
toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici [redacted]
sídlem [redacted]

o rozvod manželství

takto:

- I. Manželství [redacted] a [redacted] uzavřené dne 21. 5. 2010 v [redacted] se rozvádí.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Manžel je povinen zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Prachaticích soudní poplatek ve výši 2 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Manželka [redacted] navrhla, aby soud rozhodl o rozvodu jejího manželství se [redacted], které je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno. Manželka konstatovala, že v čase společného soužití byla manželem psychicky a též fyzicky týrána, což vedlo k jeho vykázaní ze společného obydlí a též to bylo důvodem jeho odsouzení a navazujícího výkonu trestu odnětí svobody. Manželka dále uvedla, že ke společným nezletilým dětem byly upraveny poměry pro dobu před a po rozvodu rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 2. 11. 2022, č. j. 23 P 141/2015. Též sdělila, že žije s novým partnerem, s nímž vychovává syna (jehož je biologickým otcem, přestože matrikovým otcem je uveden manžel).

2. Při jednání manželka uvedla, že setrvává na svém návrhu, dále že manželství je nenapravitelně rozvráceno a příčinu rozvratu shledává primárně v manželově nevěře a druhotně též v jeho fyzických útocích na její osobu.
3. Manžel s návrhem nesouhlasil a při jednání sdělil, že nevěří, že by rozvod byl nápadem manželky, spíše její matky, babičky nebo bývalého přítele. Manželství za rozvrácené naopak nepovažuje, nevěra existovala i na straně manželky a k fyzickému napadání manžel uvedl, že i to bylo vzájemné. Potvrdil však, že byl odsouzen za domácí násilí páchané vůči manželce. Zdůraznil, že manželství je pro něj důležité a s návrhem tak nesouhlasí a manželka by jejich manželství měla dát ještě šanci.
4. Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že účastníci uzavřeli manželství dne 21. 5. 2010. V domácnosti žili společně s jejich nezletilými dětmi. Ze shodných prohlášení účastníků pak soud zjistil, že manželství bylo provázeno mnohými konflikty, které vyústily až v odsouzení manžela za zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku rozsudkem ze dne 19. 5. 2022, č. j. 3 T 74/2021-800. Manželé tedy nyní žijí odděleně, neboť manžel je ve výkonu trestu odnětí svobody, a jejich rodinné soužití je tedy zásadně narušeno.
5. Městský úřad [REDAKCE], Odbor sociálních věcí, oddělení sociálně právní ochrany dětí, podáním ze dne 26. 1. 2023 sdělil, že mu nejsou známy důvody zvláštního zřetele, které by bránily rozvodu manželství.
6. Podle ustanovení 755 odst. 1 zákona číslo 89/2012 Sb., občanského zákoníku, může být manželství rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení.
7. Podle ustanovení § 756 občanského zákoníku zjišťuje soud, který rozhoduje o rozvodu manželství, existenci rozvratu manželství, a při tom zjišťuje jeho příčiny, pokud dále není stanoveno jinak.
8. Na základě shora uvedeného dospěl soud k závěru, že manželství účastníků není možné zachovat za situace, kdy manželka jasně deklarovala svou neochotu k udržení společného soužití, naopak má nový vztah, s novým partnerem žije a vychovává s ním syna. Manžel byl navíc odsouzen za domácí násilí páchané vůči manželce. Manžel s návrhem na rozvod nesouhlasil, leč za této situace není možné jednoho z manželů – oběť domácího násilí – majícího relevantní důvody pro rozvod tkvící (byť ne primárně) ve fyzickém týrání donutit k setrvání v manželství. Nelze pominout, že ve společné domácnosti žili manželé též s nezletilými dětmi, které tak fyzickým útokům byly přítomny a lze tak uzavřít, že není v rozporu se zájmy nezletilých, aby manželství bylo za stávajících okolností rozvedeno.
9. Manželova domněnka, že návrh na rozvod manželství nemohl být nápadem jeho manželky, i jeho potvrzení nevěry (byť s uvedením, že nevěrná byla i manželka jemu) a fyzických útoků pouze dokládají hluboký rozvrat manželství, které pozbývá vzájemný respekt a úctu mezi manželi. Manžel takto nepřikládá manželčiným důvodům dostatečnou vážnost a sám neuvedl žádný návrh možné obnovy jejich vztahu.
10. Manželství účastníků je tedy hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení. Příčinou rozvratu manželství je nevěra a rovněž domácí násilí, za které byl manžel odsouzen. Byly tedy naplněny podmínky ustanovení § 755 a § 756 občanského zákoníku, a soud proto manželství rozvedl.
11. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 23 věty první zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

12. Manželka byla usnesením ze dne 19. 12. 2022, č. j. 1 C 299/2022-8, zcela osvobozena od placení soudních poplatků a poplatková povinnost tak přešla podle ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, na manžela, který nemá proti manželce právo na náhradu nákladů řízení. Výše poplatku vyplývá z ustanovení § 6 zákona o soudních poplatcích a položky 4 bodu 6 ve spojení položkou 4 bodem 1 písm. c) sazebníku poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** odvolání přípustné (manžel i manželka se práva podat odvolání po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali).

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do 6 měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá opět své dřívější příjmení.

Prachatice 27. února 2023

Mgr. David Nerad
soudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyně Mgr. Vendulkou Pozniakovou ve věci

nezletilých:

██████████, narozený ██████████
██████████, narozená ██████████
██████████, narozený ██████████

všichni zastoupeni opatrovníkem ██████████
se sídlem ██████████

dětí rodičů:

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████

o stanovení dohledu a uložení omezení při výchově dítěte

takto:

- I. Nad výchovou nezletilých ██████████, ██████████ a ██████████ se **stanoví** dohled.
- II. Matce se **ukládá** omezení spočívající v povinnosti zdržet se požívání omamných a psychotropních látek a jedů.
- III. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

- 1 Navrhovatel – Okresní státní zastupitelství v Prachaticích podalo návrh na stanovení dohledu a uložení omezení matce, spočívající v povinnosti zdržet se požívání omamných a psychotropních

látek a jedu s tím, že v rámci výkonu trestní působnosti bylo zjištěno, že matka v nedávné minulosti byla uživatelkou marihuany a tato je matkou všech tří nezletilých dětí. Přičemž současný partner matky mívá problémy s alkoholem a policie již několikrát v bydlíšti matky zasahovala na základě oznámení syna [REDAKCE], že partner matku napadl. Poté se matka s dětmi odstěhovala k rodičům. Navrhovatel navrhl stanovit nad výchovou nezletilých dohled a uložit matce omezení, spočívající v povinnosti zdržet se požívání omamných a návykových látek.

- 2 Oba rodiče, zejména matka souhlasili se stanovením dohledu i s uložením citovaného omezení.
- 3 Opatrovník nezletilých navrhl nad výchovou nezletilých stanovit dohled s tím, že v současné době matka aktuálně bydlí v podkrovním bytě mateřské babičky, který je standardně vybaven a situace se zlepšila, avšak v minulosti v rodině bylo zaznamenáno domácí násilí a v anamnéze matky je přítomno užívání drog.
- 4 Z důkazů provedených u jednání soud zjistil, že všechny tři nezletilé děti byly postupně svěřeny do péče matky, přičemž v současné době matka bydlí v podkrovním bytě u mateřské babičky, avšak v minulosti bydlela společně s bývalým manželem, který má problémy s alkoholem, přičemž nejméně ve dvou případech nezletilý [REDAKCE] volal Policii ČR vzhledem k tomu, že by svědkem toho, že bývalý manžel jeho matku napadl. Z protokolu o hlavním líčení ze dne 13. 6. 2017, sp. zn. 4 T 57/2017 bylo zjištěno, že zde matka byla vyslechnuta jako svědkyně, kdy uvedla, že od pana [REDAKCE] nakupovala příležitostně marihuanu, kterou následně i užívala. Sama matka užívání marihuany v minulosti připustila. Ze zprávy Základní školy [REDAKCE] bylo zjištěno, že nezletilý [REDAKCE] zde dochází v rámci psychosociální intervence ke speciální pedagožce na základě školního incidentu, je zdvořilý, komunikativní, samostatný, jeví se jako předčasně dospělý, projevu obavy o svou matku, vystupuje v roli otce rodiny, sdílí matčiny povinnosti i její problémy. Zážitky adekvátního věku z mimoškolní činnosti nemá, protože jak sám uvádí, dobrovolně se stará o sourozence a chod rodiny. Ve škole patří mezi průměrné žáky a výsledky neodpovídají jeho intelektu, někdy vážne i domácí příprava. Pokud se ve třídě někdo někomu posmívá, snaží se věc řešit silou, což může přerůst v agresivitu, snaží se chránit slabší žáky, ale nechápe, že to silnou nejde. Matka se školou komunikuje a snaží se problémy vyřešit.
- 5 Podle § 921 odst. 1 občanského zákoníku, vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte a neučiní-li tak orgán sociálně právní ochrany dětí, může soud:
 - a) napomenout vhodným způsobem dítě, rodiče a osobu, do jejíž péče bylo dítě svěřeno, popřípadě toho, kdo narušuje řádnou péči o dítě,
 - b) stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte, nebo
 - c) uložit dítěti nebo rodičům omezení bránící škodlivým vlivům na jeho výchovu, zejména zákaz určitých činností.
- 6 V dané věci bylo zjištěno, že všechny tři nezletilé děti vyrůstají dlouhodobě v péči matky. V minulosti se již zde vyskytly závažné problémy, zejména, kdy všechny tři nezletilé děti, zejména pak nejstarší nezletilý [REDAKCE] byly svědky domácího násilí ze strany bývalého manžela matky ve vztahu k ní, přičemž nezletilý [REDAKCE] nejméně ve dvou případech volal Policii ČR. Což je nepochybně situace, která není pro nezletilé dítě vhodná, aby jí bylo vystaveno. Za situace, kdy bylo zjištěno v anamnéze matky užívání marihuany, a to i v říjnu 2018, tedy v době velmi krátké před tímto rozhodnutím, má soud za to, že je na místě stanovit nad výchovou nezletilých dětí dohled, neboť to zájem na jejich řádné výchově vyžaduje, aby s rodinou bylo spolupracováno, v případě opětovného zhoršení, bylo možno efektivně zasáhnout a rodině poskytnou potřebnou pomoc. Proto soud podle § 925 odst. 1 písm. d) občanského zákoníku stanovil nad výchovou všech nezletilých dětí dohled.

- 7 Jak již bylo shora uvedeno, anamnéze matky bylo zjištěno užívání marihuany, tedy omamné a psychotropní látky. To se podle názoru soudu podílelo na vzniku podmínek pro nutnost stanovit nad výchovou nezletilých dětí dohled. Za této situace využil soud ustanovení § 925 odst. 1 písm. c) občanského zákoníku a matce uložil omezení, které má bránit škodlivým vlivům na výchovu nezletilých dětí. Tedy užívání omamných a psychotropních látek a jedů.
- 8 O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z. ř. s., když se jedná o řízení, které je možné zahájit i bez návrhu, přičemž v takovém případě žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení dle výsledků řízení nemá. Žádné okolnosti případu, které by odůvodňovaly mimořádné přiznání náhrady nákladů řízení, zjištěny nebyly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích, a to ve trojím vyhotovení.

Prachatice 26. 11. 2018

Mgr. Vendulka Pozniaková
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyně Mgr. Miladou Trůblovou ve věci

nezletilých:

██████████, narozená ██████████

██████████, narozený ██████████

oba bytem ██████████

oba zastoupeni opatrovníkem ██████████

sídlem ██████████

dětí rodičů:

██████████, narozená ██████████

bytem ██████████

██████████, narozený ██████████

bytem ██████████

toho času Vazební věznice ██████████

za účasti

účastníka:

Okresní státní zastupitelství v Prachaticích, IČO 00026026

sídlem Pod Skalkou 748, 383 11 Prachatice

o ústavní výchovu a o uložení zvláštního opatření při výchově dítěte

takto:

- I. Řízení o ústavní výchově nezletilých ██████████, nar. ██████████ a ██████████, narozené ██████████, **se zastavuje.**
- II. Soud **ukládá** matce nezletilých ██████████, narozené ██████████ a nezletilým ██████████, narozenému ██████████ a ██████████, narozené ██████████, povinnost využít odbornou poradenskou pomoc – terapii Krizového centra ██████████ se sídlem ██████████, přičemž se jim ukládá povinnost dostavit se do tohoto poradenského

zařízení do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku s tím, že další návštěvy se budou konat v rozsahu stanoveném zařízením pro potřeby poskytování poradenství.

Matce se dále ukládá povinnost využít dále odbornou poradenskou pomoc Adiktologické poradny [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], a zde se podrobit testování na omamné a psychotropní látky s tím, že matce se ukládá povinnost dostavit se do tohoto poradenského zařízení do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku s tím, že další návštěvy se budou konat v rozsahu stanoveném zařízením pro potřeby poskytování poradenství.

III. Matce **se ukládá** povinnost zajistit plnění uložených povinností nezletilými.

IV. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 7. 4. 2021 č. j. 23 P 141/2015-77 soud zahájil řízení o ústavní výchově nezletilých a o uložení zvláštního opatření při výchově dítěte, jestliže ze zprávy města [REDAKCE] podané v rámci nařízeného soudního dohledu nad nezletilými, a to rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 25. 7. 2013 č. j. 8 P 99/2013-22 bylo zjištěno, že stanovený dohled neplní svůj účel, celkové poměry v rodině se oproti minulosti výrazně zhoršily, v péči rodičů jsou dlouhodobé a poměrně závažné nedostatky. Matka nespolupracuje s orgánem péče o dítě, nedostavuje se řádně do Adiktologické poradny v [REDAKCE], nepodrobuje se testování na užívání návykových látek, kdy je podezření, že oba rodiče užívají nejen alkohol, ale i tyto látky. Otec byl vykázán Policií ČR ze společného bydlení dne 10. 9. 2020 a dále dne 1. 3. 2021 pro jeho násilné chování. Dle zprávy školy, kterou nezletilí navštěvují, je docházka obou nezletilých nepravidelná, děti jsou často nemocné, učivo si nedoplnují. V distanční výuce jsou velké nedostatky, domácí příprava je nedostačující. Děti se nedostavují na sjednané termíny doučování. Matka nespolupracuje se školou, má nedostupný telefon, případně se na něco vymluví. Matka je patrně bez příjmu, nepobírá podporu v nezaměstnanosti a o dávky státní sociální podpory nežádá.
2. Otec nezletilých byl na základě usnesení Okresního soudu v Prachaticích ze dne 2. 4. 2021 č. j. 2 Nt 602/2021-16 vzat do vazby, ten byl omezen na osobní svobodě zadržením dne 1. 4. 2021. Dle upozornění na změnu právní kvalifikace a popis skutku Policie ČR, Krajského ředitelství policie [REDAKCE] ze dne 14. 4. 2021 je otec stíhán ze zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku v souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že nejméně od roku 2015 do 1. 3. 2021 ve společných domácnostech na adrese [REDAKCE] a od března 2020 [REDAKCE] psychicky a fyzicky týral svou manželku [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], tak, že jí opakovaně nadával „kurva, špína, píča vylízaná“, když ji nevychovali rodiče, musí ji vychovat on, vyčítal jí, že jí musí živit, že je líná, že se špatně chová, vyžadoval, aby ho poslouchala a dělala vše tak, jak chtěl on, musela uznávat, že on má pravdu, kontroloval jí konverzace v mobilním telefonu, fyzicky ji napadal tak, že ji bil otevřenými dlaněmi, silou jí vlačoval prsty do očních důlků, svíral tváře, chytal ji za ruce tak, že jí vyvracel dlaně, čímž jí způsobil pohmožděniny na těle, avšak nevyhledala lékařské ošetření z důvodu studu, dne 8. 9. 2020 v blíže nezjištěné době v místě společné domácnosti po předchozí slovní rozepři napadl [REDAKCE] tak, že jí silou svíral tváře, vlačoval jí prsty do očí, při tomto použil elektrický paralyzér, dne 1. 3. 2021 v době od 12:00 hodin do 13:20 hodin v místě jejich společného bydliště a ve venkovních prostorech města [REDAKCE] nadával [REDAKCE] „ty mrdko, okrádáš mě celej život, svině, krávo“, přičemž ji zamknul s dětmi v bytě, aby nemohla jít ven, po odemknutí ji chytl za bundu a hodil ji

na postel, když vyšla ven do parku, vytrhl jí mobilní telefon z ruky, poněvadž chtěla volat o pomoc, křičel na ni, že jí dá facku, [REDAKCE] šla věc nahlásit na policejní stanici, přitom ji chytil za ruku a strhl ji do silnice tak, že projíždějící vozidlo muselo zastavit. Tímto způsobem jednal před nezletilými dětmi [REDAKCE] a [REDAKCE], vystavoval je fyzickému napadání, vulgárním nadávkám, kterými útočil proti jejich matce. Takto jednal i přesto, že to děti snášely špatně, prosily maminku, aby řekla otci to, co požaduje, aby byl klid, a v několika případech navíc žádaly o pomoc babičku.

3. Rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 25. 7. 2013 č. j. 8 P 99/2013-22, který nabyl právní moci dne 30. 8. 2013, byl nad nezletilým [REDAKCE] a [REDAKCE] stanoven soudní dohled. Soud nařídil dohled nad nezletilými za situace, kdy otec nezletilých byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 28. 3. 2013 č. j. 1 T 41/2013-489, který nabyl právní moci dne 16. 4. 2013, ze zvláště závažného zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a matka byla citovaným rozsudkem odsouzena pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku. Rodiče byli vazebně stíháni, v té době byly děti v péči babičky [REDAKCE]. Po propuštění z vazby se matka do výchovy dětí zapojila. Matka spolupracovala v té době s poradnou [REDAKCE] a měla negativní testy na konzumaci drog, nicméně v minulosti byla uživatelkou marihuany i pervitinu. Otec nezletilých byl v minulosti také konzumentem i výrobcem drog. Soud uzavřel, že matka má snahu vymanit se z požívání drog, k němuž u ní v minulosti docházelo, a tato snaha je převážně úspěšná, u matky však došlo k požití drog v době 14 dnů před rozhodnutím soudu. Soud tuto skutečnost hodnotil za výjimečnou. Nad nezletilými byl nařízen dohled.
4. Matka vypověděla, že je pravdou, že poslední rok selhávala její spolupráce s OSPODem a s Adiktologickou poradnou. Nyní však do poradny chce docházet, nemá problém s tím, že bude docházet i na testy. V podstatě nyní je po roce totálního životního relapsu. Mrzí ji to, co se stalo v posledním roce mezi ní a manželem. Nemá však problémy jako měla před osmi lety, nyní abstínuje. Prý už začala fungovat, potřebovala „nastartovat“. Je také pravdou, že měli problémy s financemi, byl jim odpojen internet pro neplacení, stejně tak i elektřina. Ona vše teď postupně dává do pořádku. S dětmi bydlí v nájemním bytě o velikosti 3+1, zde hradí na nájemném 8 500 Kč měsíčně, s elektrikou pak 11 000 Kč měsíčně. Nyní jí byly již přiznány dávky, byly jí vyplaceny přídatky na děti za tři měsíce zpětně ve výši 6 900 Kč měsíčně. Nyní ještě žádá o příspěvek na živobytí a příspěvek na bydlení. Manžel jí také poslal nějaké peníze. Chtěla by nastoupit do zaměstnání v [REDAKCE] jako sociální pracovnice. Se školou začala také komunikovat. S dětmi je také objednána do krizového centra v [REDAKCE], kam chce docházet. Potřebuje řešit problémy s drogami a alkoholem, spíše by se měla srovnat psychicky, potřebovala by si s někým popovídat o tom, co se stalo. Je hlášena jako uchazečka o zaměstnání na úřadu práce, je jí vyplácena podpora ve výši 4 100 nebo 3 900 Kč měsíčně.
5. Otec vypověděl, že poslední rok měl milenecký poměr s nejlepší kamarádkou manželky, vše, co se stalo, je tedy jeho vina. On přihlížel tomu, jak se manželka trápí a je pravdou, že ona to řešila tak, že sáhla k alkoholu. Oba byli závislí. Dříve byli na drogách. Na manželku si však nemůže stěžovat jako na matku, vždy se o děti rádně postarala, děti byly čistě oblečené, učila se s nimi, chtěla, aby měly dobrý prospěch. Mezi rodiči docházelo ke konfliktům, matka užívala alkohol, v té době na něho byla agresivní. Je pravdou, že jí párkrát „dal přes hubu“. Také několikrát matku našel, že spala, byla opilá a děti nebyly obstarané, neměly hotové úkoly a nebyla hotová večere. On dal matce pár facek, protože ji chtěl vzbudit. Poslední půl rok byl hodně kritický. On pracoval u [REDAKCE] s příjmem asi 60 000 Kč měsíčně. Docházelo mezi nimi k potyčkám, kdy děti tomu přítomny většinou nebyly, v době koronaviru byly převážně u prarodičů, a to u jeho rodičů. On byl zadržený dne 1. 4. 2021 a následně 2. 4. 2021 byl vzat do vazby. Zatím je vazebně stíhán.

Situace mezi rodiči se vyhrotila v době, kdy se přestěhovali do [REDACTED], to bylo zhruba před rokem. V poslední době matka užívala alkohol kontrolovaně, to znamená, že se napila, ale nestávalo se, že by na něho útočila. Spíš se jen hádali. Děti u některých hádek přítomny byly. Byly přítomny tomu, když do matky strčil, nikoliv tomu, když matku praštil. Vždy, když se začali hádat, tak je děti nabádaly, aby toho nechaly. On aby vydržel tři dny v kuse pracovat, tak užíval návykové látky, bral pervitin, ale ten doma nemíval. Je také stíhán pro držení omamných a psychotropních látek ve větším rozsahu. Matce nyní poslal 7 000 Kč, protože ví, že jí chybí peníze.

6. Opatrovnice nezletilých se ve věci vyjádřila tak, že situace v rodině byla za poslední rok vyhrocená. Matka s nimi spolupracovala pouze účelově. S Adiktologickou poradnou pracovala pouze náhodně. Od doby zahájení řízení o ústavní výchově však matka začala spolupracovat, tato spolupráce by však měla být dlouhodobější, trvalá, a matce by měla být nařízena spolupráce s odborníky. Při pohovoru, který byl s dětmi proveden, bylo zjištěno, že děti jsou situací poškozené, zejména nezletilý [REDACTED]. Ten je velmi citlivý, je uzavřenější a situaci hůře zpracovává. Stejně tak i děti by se měly podrobit spolupráci s odborníky. Matka byla objednána v krizovém centru v [REDACTED] na 19. 5. 2021, pro nemoc se omluvila a byl stanoven nový termín na 9. 6. 2021. Finanční poměry matky nejsou uspokojivé. Matce byl nyní za období od ledna 2021 zpětně vyplacen příspěvek na děti, na každé z dětí byl přiznán příspěvek 910 Kč měsíčně. O tuto dávku bylo požádáno již v březnu, matka však nedoložila veškeré doklady. Matka také žádala o dávky hmotné nouze, příspěvek na bydlení a příspěvek na živobytí. Přes tři výzvy úřadu práce nedoložila potřebné doklady, výzvy nebyly úplné. Pokud matka doloží to, co má, o dávkách bude rozhodnuto. Ze zprávy školy vyplývá, že děti se k online výuce připojovaly, nicméně pak už nereagovaly, úkoly neměly. Od 4. 5. 2021 do školy týden nechodily, v rodině měl být údajně někdo nakažený. Matka několik dní se školou nekomunikovala, až následně dala vědět a děti začaly do školy docházet.
7. Dle aktuální zprávy Základní školy [REDACTED] ze dne 5. 5. 2021 děti [REDACTED] a [REDACTED] při distanční výuce často chybí, pokud se přihlásí, u počítače zlobí, nejsou soustředěné, nespolupracují. Stává se, že se přihlásí, učitelka vidí ikonku a po několikerém vyvolání nereagují (je možné, že u počítače nejsou). Zadávané úkoly neplní, neposílají je ke kontrole. Matka vždy slibuje, že vše dá do pořádku, že se s dětmi učí, nic takového na výsledcích není vidět. Děti mají zjevné nedostatky ve znalostech, a to jak v ústním i písemném projevu. Při zahájení výuky 3. 5. tohoto roku odevzdali jen část zadaných úkolů s dost chybami. Pokud jsou děti i omluveny z důvodu nemoci, děti ve třídě hlásí, že [REDACTED] a [REDACTED] vidí před [REDACTED]. Děti nejsou hloupé, chybí jim důslednost a organizovanost.
8. Adiktologická poradna [REDACTED] soudu sdělila, že [REDACTED], narozená [REDACTED], se dostavila do Adiktologické poradny [REDACTED] v roce 2021 na konzultaci dvakrát. Poprvé 24. 3. 2021, kdy cílem bylo získání podpory v aktuálně náročné životní situaci, a podruhé 28. 6. 2021 za účelem provedení testu na omamné a psychotropní látky, a to s výsledkem negativní. Klientka využívá služeb poradny dle potřeby. Dalších domluvených setkání 17. 3. 2021 a 14. 6. 2021 se klientka řádně omluvila.
9. [REDACTED], krizové centrum v [REDACTED] sdělilo, že s paní [REDACTED] a jejími dětmi [REDACTED] a [REDACTED] mají domluvenou spolupráci. Paní [REDACTED] dochází na konzultace k [REDACTED], poslední konzultace proběhla 23. 6. 2021 s tím, že je domluvena další spolupráce. Paní [REDACTED] se z konzultace v termínu 16. 6. 2021 omluvila ze zdravotních důvodů, byl domluven náhradní termín. [REDACTED] a [REDACTED] jsou objednáni k [REDACTED], na socioterapii dne 13. 7. 2021. Paní [REDACTED] byla poskytnuta krizová intervence a odborné sociální poradenství.

10. Dne 30. 6. 2021 Adiktologická poradna [redacted] potvrdila, že se [redacted], narozená [redacted] dostavila k dobrovolnému testování na přítomnost metabolitů metamfetaminu (pervitin) v moči, provedený test měl výsledek negativní.
11. Základní škola v [redacted] sdělila ve své zprávě ze dne 3. 6. 2021, že děti chodí do školy pravidelně, pouze v pátek 28. 5. nebyl ve škole [redacted], [redacted] o něm nevěděla. Matka měla nedostupný telefon. Třídní učitelka odpoledne se [redacted] mluvila, potkala ho ve městě, prý ho bolela hlava, tak šel domů. Dovnitř se dostal oknem, protože neměl klíč. Matka byla v [redacted] [redacted] ve vězení navštívit manžela, o [redacted] odchodu ze školy nevěděla. Prý se domu dostal tak, že vykopl okno. Matka zajistila odchod dětí do školy sousedkou, která je ke škole odvedla. [redacted] se ve škole snaží, [redacted] nikoli. Domácí příprava je průměrná, u [redacted] horší. Na konci školního roku jim hrozí propadnutí z českého jazyka, matematiky, prvouky a u [redacted] ještě z anglického jazyka. Zpráva pak byla školou doplněna dne 28. 6. 2021, kdy opět bylo sděleno, že děti chodily celý červen do školy pravidelně. Kromě výletu, kde matka děti omluvila. Protože se děti nezúčastňovaly online výuky, neplnily zadané úkoly a [redacted] výsledky a znalosti jsou velmi špatné, bude [redacted] opakovat třetí ročník z českého jazyka, prvouky a anglického jazyka. [redacted] je na tom lépe, pokračuje do čtvrté třídy. S matkou opakování ročníku bylo probráno.
12. Matka se ve věci vyjádřila tak, že když byla na návštěvě ve Vazební věznici v [redacted] [redacted], [redacted] odešel ze školy. On situaci nezvládá, šel domů, do bytu se dostal tak, že vykopl okno. On věděl, že matka jede za otcem a situaci nezvládl, velice špatně nese to, že otec je ve vězení. Matka tedy také souhlasí s tím, že [redacted] potřebuje odbornou pomoc. S ohledem na situaci, ve které byly, je to pochopitelné.
13. Pokud jde o řízení o ústavní výchově nezletilých, soud toto řízení zastavil, jestliže nejdou splněna kritéria pro nařízení ústavní výchovy nezletilých dle ustanovení § 971 o. z. Soud souhlasí s vyjádřením opatrovníka nezletilých a státní zástupkyně v tom směru, že byt' výchovné prostředí dětí vykazovalo v době nedávno minulé závažné nedostatky, docházelo k domácím násilím, situace v rodině byla velmi vyhrcovaná, v současné době, kdy je otec vazebně stíhán a děti jsou v péči matky, se situace zklidnila, došlo k určitému zlepšení. Matka začala využívat doporučenou odbornou pomoc, zlepšila se spolupráce se školou a s opatrovníkem, tedy orgánem péče o dítě. Soud souhlasí i s tím, že se však jedná o poměrně krátkou dobu na to, aby mohl být učiněn závěr o stabilizaci situace v rodině. Nicméně péče o děti je v současné době ze strany matky zajišťována, soud tedy nepřistoupil ke krajnímu řešení situace, kterým jistě ústavní výchova nezletilých je. Soud však matce uložil povinnost, aby ona a i nezletilé děti využili odbornou poradenskou pomoc, terapii Krizového centra [redacted], Centrum pomoci rodině a dětem a dále, aby matka dále využila odbornou poradenskou pomoc Adiktologické poradny [redacted] a podrobila zde testování na omamné a psychotropní látky. V minulosti matka měla problémy s návykovými látkami, v poslední době pak s alkoholem, spolupráce matky s odborníky je zcela na místě. Sama matka uvedla, že si je vědoma potřeby pomoci, že spíše než problémy s omamnými látkami a s alkoholem potřebuje řešit své psychické problémy, které byly způsobeny situací, kterou si v poslední době rodina prošla. Stejně tak i připustila, že je potřeba odborně pracovat s nezletilými, zejména s nezletilým [redacted], který situaci špatně snáší, snáší i špatně to, že otec je nyní vazebně stíhán. Otec ve své výpovědi připustil, že k násilnému jednání, kdy strkal do matky, k hádkám docházelo i za přítomnosti nezletilých dětí. Toto také koresponduje se zjištěními učiněnými orgány činnými v trestním řízení. Jistě je stále na místě nařízený dohled shora uvedeným rozhodnutím Okresního soudu v Českém Krumlově, kdy na tomto rozhodnutí soud ničeho nemění. V souladu s ustanovením § 925 odst. 1 písm. c) o. z. soud matce uložil povinnosti požit odbornou poradenskou pomoc tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku s tím, že je povinna této se podrobit jak matka, nezletilé, tak je povinna i zajistit plnění uložených povinností nezletilými. Matce byla uložena povinnost

kontaktovat Krizové centrum [REDACTED] a Adiktologickou poradnu [REDACTED] ve lhůtě nejpozději do 15 dnů poté, kdy rozsudek nabyde právní moci, s tím, že zde se posléze budou individuálně domlouvat dle potřeb jak nezletilých, tak i matky, a dle vyhodnocení odborného pracovníka na dalších návštěvách.

14. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 23 věty první z. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, jestliže účastníci se tohoto práva výslovně vzdali.

Prachatice 30. června 2021

Mgr. Milada Trůblová
soudkyně