

Dne 5.5.2024

Okresní soud v Prachaticích
trestní oddělení
Pivovarská 3
383 18 Prachatice

Žadatel:

[REDACTED]

Věc: Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

emailem: podatelna@osoud.ptc.justice.cz

přílohy: - pověření [REDACTED]

Vážený soude,

obracím se na Vás v souvislosti s žádostí o poskytnutí statistik a informací ve věci uložených alternativních trestů za poslední čtyři roky (2020 – dosud) v okrese Prachatice. Tyto údaje poslouží k výzkumným účelům rigorózní práce s tématem Alternativní tresty a jejich vliv na resocializaci odsouzeného pachatele. Tímto si Vás tedy v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., zdvořile dovoluji požádat o zaslání:

- 1) dostupných statistik alternativních trestů (**podmíněný trest odnětí svobody, obecně prospěšné práce, peněžitý trest a domácí vězení bylo-li vůbec nějaké uloženo**) vedených Vaším soudem, které byly uloženy v okrese Prachatice **od roku 2020 – dosud**, včetně skutečnosti, zda odsouzení pachatelé alternativní trest úspěšně vykonali, zda se osvědčili či zda jim byl alternativní trest přeměněn v nepodmíněný trest odnětí svobody. Tato statistika by posloužila čtenářům rigorózní práce, aby si tito mohli udělat představu v jakém množství se dnes alternativní tresty ukládají a zejména jaká je úspěšnost alternativních trestů.
- 2) anonymizovaných konkrétních případů, kdy byl Vaším soudem uložen alternativní trest (**podmíněný trest odnětí svobody, obecně prospěšné práce, peněžitý trest a domácí vězení bylo-li vůbec nějaké uloženo**) v letech 2020 – dosud, kdy bych zdvořile požádal o zaslání vždy 3x případů za každý trest (tedy 3 případy trestu PO, 3 případy trestu OPP, 3 případy peněž. tr. a jsou-li nějaké tak 3 případy trestu dom. vězení). Zde bych prosím potřeboval zaslat skutkové věty (rozsudek či trestní příkaz) včetně toho, jak ten který případ skončil, tedy zda se odsouzený osvědčil, zda daný trest vykonal či zda mu byl alternativní trest přeměněn na trest NEPO.

Předem moc děkuji za vyřízení žádosti a v případě, že nějaké výše uvedené údaje budou zpoplatněné, tak prosím taktéž o zaslání ceníku a popř. celkové ceny, která by připadala v úvahu za vyřízení žádosti a zaslání potřebných informací a dokumentů.

Děkuji a s úctou



OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 32/2024
VAŠE ZNAČKA:
DNE: 23. května 2024

Vážený pan

Vážený pane [REDAKCE],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, sdělují, že lustrací v informačním systému bylo zjištěno, že Okresní soud v Prachaticích v období od 1. 1. 2020 dosud rozhodoval ohledně požadovaných trestů takto:

podmíněný trest odnětí svobody – 321, z toho přeměna v nepodmíněný trest odnětí svobody – 13,
trest obecně prospěšných prací – 174, z toho přeměna v nepodmíněný trest odnětí svobody – 25,
peněžitý trest – 387, z toho přeměna v nepodmíněný trest odnětí svobody – 23,
trest domácího vězení – 7, z toho přeměna v nepodmíněný trest odnětí svobody – 0.

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 32/2024
VAŠE ZNAČKA:
DNE: 20. června 2024

Vážený pan

Vážený pane [REDAKCE],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doplňuji odpověď soudu ze dne 23. 5. 2024 o anonymizovaná rozhodnutí dle bodu 2 žádosti. Současně se velmi omlouvám za toto pochybení soudu, kdy Vám tato rozhodnutí nebyla soudem společně s odpovědí zaslána.

V příloze zasíláme následující rozhodnutí:

podmíněný trest odnětí svobody:

trestní příkaz sp. zn. 7 T 92/2020 + usnesení o osvědčení
trestní příkaz sp. zn. 3 T 5/2021 + usnesení o osvědčení
trestní příkaz sp. zn. 4 T 28/2021 + usnesení o přeměně trestu

trest obecně prospěšných prací:

trestní příkaz sp. zn. 3 T 45/2023 – trest byl vykonán
rozsudek sp. zn. 4 T 109/2020 – trest byl vykonán
trestní příkaz sp. zn. 3 T 210/2022 + usnesení o přeměně trestu

peněžitý trest:

trestní příkaz sp. zn. 3 T 68/2023 – trest byl vykonán
trestní příkaz sp. zn. 7 T 5/2023 – trest byl vykonán
trestní příkaz sp. zn. 7 T 24/2020 + usnesení o přeměně trestu

trest domácího vězení:

rozsudek sp. zn. 3 T 73/2022 – trest byl vykonán
rozsudek sp. zn. 3 T 105/2021 – trest byl vykonán
trestní příkaz sp. zn. 1 T 108/2019 – trest byl vykonán

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Prachaticích vydala dne 29. prosince 2020 podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, řidič, trvale bytem ██████████
██████████,

je vinen, že

1)

dne 20. 3. 2017 z místa svého bydliště ve ██████████, okres ██████████, prostřednictvím internetového portálu ██████████, požádal společnost ██████████, o poskytnutí úvěru ve výši 10 000 Kč (produkt ██████████), žádost byla schválena a dne 21. 3. 2017 mu byl úvěr v této výši poskytnut, dne 25. 8. 2017 požádal o dočerpání úvěru o částku 1 400 Kč, dne 20. 12. 2017 požádal o dočerpání úvěru o částku 700 Kč, v roce 2018 žádal o dočerpání úvěru dvanáctkrát o celkovou částku 30 400 Kč a v roce 2019 žádal o dočerpání úvěru třikrát o celkovou částku 11 000 Kč, všechny jeho žádosti o dočerpání úvěru byly schváleny a požadované finanční prostředky v celkové částce 53 500 Kč mu byly poskytnuty, tyto se zavázal vracet v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 12,5 % nesplacené části úvěru, nejméně však 1 000 Kč, přičemž při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl, že jeho měsíční příjem dosahuje částky 15 000 Kč, přestože nebyl nikde zaměstnaný a žádný pravidelný příjem nepobíral, v důsledku čehož při uzavírání smlouvy musel vědět, že vzhledem ke své finanční a majetkové situaci nebude schopen dostát všem závazkům vyplývajícím z uzavírané smlouvy, načež splátky řádně nehradil, a způsobil tak společnosti ██████████, se sídlem ██████████, škodu ve výši 53 500 Kč,

tedy - při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje,

2)

dne 27. 12. 2017 z místa svého bydliště ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], prostřednictvím internetového portálu [REDAKCE], požádal společnost [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], o poskytnutí revolvingového úvěru, žádost mu byla schválena, načež s touto společností uzavřel smlouvu o revolvingovém úvěru č. [REDAKCE] s úvěrovým rámcem 35 000 Kč, na jejímž základě v období od 27. 12. 2017 do 22. 5. 2019 vyčerpal celkem 94 750 Kč, a úvěrové prostředky se zavázal vracet v pravidelných splátkách, splatných do konce každého kalendářního měsíce, počínaje kalendářním měsícem následujícím po kalendářním měsíci, ve kterém došlo k čerpání peněžních prostředků, ve výši 1/4 částky dlužné k poslednímu dni předcházejícího kalendářního měsíce, nejméně však 300 Kč, přičemž při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl, že jeho čistý měsíční příjem dosahuje částky 12 000 Kč, přestože jeho příjem v listopadu roku 2017 činil 5 817 Kč a v prosinci roku 2017 potom 911 Kč, v důsledku čehož při uzavírání smlouvy musel vědět, že vzhledem ke své finanční a majetkové situaci nebude schopen dostát všem závazkům vyplývajícím z uzavírané smlouvy, načež splátky řádně nehradil, a způsobil tak společnosti [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] škodu ve výši 35 000 Kč,

tedy - při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl hrubě zkreslené údaje,

3)

a) dne 16. 8. 2018 z místa svého bydliště ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], prostřednictvím internetového portálu [REDAKCE], uzavřel se společností [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], smlouvu o spotřebitelském úvěru (produkt iplatba) č. [REDAKCE] s disponibilním limitem ve výši 10 000 Kč, z něhož téhož dne vyčerpal částku ve výši 3 670 Kč na nákup mobilního telefonu značky [REDAKCE], posléze vyčerpal ještě 11 429 Kč a poskytnutý úvěr se zavázal vracet v měsíčních splátkách ve výši nejméně 421 Kč, přičemž při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl, že jeho čistý měsíční příjem dosahuje částky 15 000 Kč, přestože jeho příjem v červenci roku 2018 činil 7 206 Kč a v srpnu roku 2018 potom 6 801 Kč, v důsledku čehož při uzavírání smlouvy musel vědět, že vzhledem ke své finanční a majetkové situaci nebude schopen dostát všem závazkům vyplývajícím z uzavírané smlouvy, načež splátky řádně nehradil, a způsobil tak společnosti [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] škodu ve výši 10 000 Kč,

b) dne 24. 9. 2018 z místa svého bydliště ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], prostřednictvím internetového portálu [REDAKCE], uzavřel se společností [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], smlouvu o úvěru č. [REDAKCE], na jejímž základě mu byl poskytnut úvěr ve výši 1 000 Kč, který se zavázal vrátit i s příslušenstvím do 20 dnů, v období od 26. 9. 2018 do 18. 12. 2018 úvěr osmkrát navýšil na celkovou částku 10 600 Kč, kterou se zavázal vrátit i s příslušenstvím nejpozději do 16. 9. 2019, přičemž při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl, že jeho čistý měsíční příjem dosahuje částky 15 000 Kč, přestože jeho příjem v září roku 2018 činil 6.797 Kč, v důsledku čehož při uzavírání smlouvy musel vědět, že vzhledem ke své finanční a majetkové situaci nebude schopen dostát všem závazkům vyplývajícím z uzavírané smlouvy, načež splátky řádně nehradil, a způsobil tak společnosti [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] škodu ve výši 10 600 Kč,

a takto způsobil poškozeným společností škodu v celkové výši 20 600 Kč,

tedy - při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl hrubě zkreslené údaje,

4)

a) dne 24. 5. 2019 z místa svého bydliště ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], prostřednictvím internetového portálu [REDAKCE], uzavřel se společností [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], smlouvu o spotřebitelském úvěru č. [REDAKCE], na jejímž základě mu byl poskytnut

úvěr ve výši 20 000 Kč, který se zavázal vrátit ve 12 měsíčních splátkách po 2 338 Kč, a při sjednávání smlouvy zamlčel, že má nesplacené závazky vůči společností [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], jejichž měsíční splátky přesahovaly 18 000 Kč, v důsledku čehož při uzavírání smlouvy musel vědět, že vzhledem ke svým příjmům a své finanční a majetkové situaci nebude schopen dostát všem závazkům vyplývajícím z uzavírané smlouvy, načež splátky řádně nehradil, a způsobil tak společnosti [REDACTED], IČO: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škodu ve výši 20 000 Kč, přičemž předmětná pohledávka byla postoupena společnosti [REDACTED], IČO: [REDACTED], se sídlem [REDACTED],

b) dne 29. 7. 2019 z místa svého bydliště ve [REDACTED], okres [REDACTED], uzavřel telefonicky se společností [REDACTED], IČO: [REDACTED], smlouvu o úvěru č. [REDACTED], na jejímž základě mu byl poskytnut úvěr ve výši 50 000 Kč, který se zavázal vrátit v 36 měsíčních splátkách po 2 916,41 Kč, a při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl, že jeho měsíční příjem dosahuje částky 20 000 Kč, přestože nebyl nikde zaměstnaný a žádný pravidelný příjem nepobíral, v důsledku čehož při uzavírání smlouvy musel vědět, že vzhledem ke své finanční a majetkové situaci nebude schopen dostát všem závazkům vyplývajícím z uzavírané smlouvy, načež splátky řádně nehradil, a způsobil tak společnosti [REDACTED], IČO: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škodu ve výši 50 000 Kč,

a takto způsobil poškozeným společností škodu v celkové výši 70 000 Kč,

tedy - při sjednávání úvěrové smlouvy dílem ad b) uvedl nepravdivé údaje a dílem ad a) podstatné údaje zamlčel,

čímž spáchal

ad 1) přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

ad 2) přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 3) přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 4) přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a dále za užití § 314e odst. 2 tr. ř. k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmínečně odkládá na zkušební dobu** v trvání **2 (dvo) let a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku za užití § 48 odst. 4 tr. zákoníku **se obviněnému ukládá přiměřená povinnost**, aby ve zkušební době plnil podmínky oddlužení povoleného usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21. 2. 2020, č. j. [REDACTED].

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozená společnost [REDACTED], reg. č. [REDACTED], se sídlem [REDACTED], a poškozená společnost [REDACTED], IČO: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], **odkazují** s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Prachaticích 29. prosince 2020

Mgr. Vendulka Pozniaková
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudkyní Mgr. Vendulkou Pozniakovou dne 2. 11. 2023 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] v [REDAKCE], bytem [REDAKCE], pro přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

takto:

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 330 odst. 4 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), se **vyslovuje**, že odsouzený [REDAKCE] se ve zkušební době podmíněného odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 29. 12. 2020, č. j. 7 T 92/2020-263, který nabyl právní moci dne 2. 2. 2021, **osvědčil**.

Odůvodnění:

Trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 29. 12. 2020, č. j. 7 T 92/2020-263, byl odsouzený [REDAKCE] (dále jen „odsouzený“) uznán vinným ze spáchání přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku. Za tento trestný čin mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání šest měsíců, který mu byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dva roky a šest měsíců. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 2. 2. 2021.

Zkušební doba podmíněného odsouzení uplynula dne 2. 8. 2023. Z obsahu soudem vyžádaných zpráv bylo zjištěno, že odsouzený vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení řádný život a vyhověl uloženým podmínkám. Státní zástupce přípisem ze dne 2. 11. 2023 sdělil, že souhlasí s osvědčením odsouzeného.

Z výše uvedených důvodů bylo soudem rozhodnuto o tom, že odsouzený se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil (§ 83 odst. 1 tr. zákoníku, § 330 odst. 4 tr. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Prachatice 2. listopadu 2023

Mgr. Vendulka Pozniaková

samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 28. 5. 2021 podle § 314e odst. 1 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████, narozen ██████████, nezaměstnaný, bytem ██████████
██████████,

je vinen, že

nejméně od března roku 2020 do 25. 11. 2020 na různých místech ve ██████████, okres ██████████, prodával či poskytoval zdarma více osobám psychotropní látku pervitin, kdy konkrétně ██████████, narozenému ██████████, prodal či dal zdarma nejméně ve 12 případech celkem nejméně 2,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2 500 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodal nejméně v 10 případech celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 5 000 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodal nejméně ve 4 případech celkem nejméně 0,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 800 Kč a ██████████, narozenému ██████████, poskytoval pravidelně pervitin po dobu nejméně půl roku v přesně nezjištěném celkovém množství zdarma, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které Martin Čisár neměl,

tedy

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

čímž spáchal

přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 314e odst. 2 tr. ř. k **trestu odnětí svobody** v trvání **12 (dvanáct) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **30 (třicet) měsíců**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 28. května 2021

JUDr. Petr Kolban

samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem dne 15. 1. 2024 v trestní věci odsouzeného ██████████, narozeného ██████████ v ██████████, bytem ██████████, pro přečin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 zákona číslo 40/2009 Sb., trestních zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

takto:

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 330 odst. 4 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), se **vyslovuje**, že odsouzený ██████████ se ve zkušební době podmíněného odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 28. 5. 2021, č. j. 3 T 5/2021-61, který nabyl právní moci dne 23. 6. 2021, **osvědčil**.

Odůvodnění:

Trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 28. 5. 2021, č. j. 3 T 5/2021-61, byl odsouzený ██████████ (dále jen „odsouzený“) uznán vinným ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku. Za tento trestný čin mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 12 (dvanáct) měsíců, který mu byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 (třicet) měsíců. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 23. 6. 2021.

Zkušební doba podmíněného odsouzení uplynula dne 23. 12. 2023. Z obsahu soudem vyžádaných zpráv bylo zjištěno, že odsouzený vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení řádný život a vyhověl uloženým podmínkám. Státní zástupce přepisem ze dne 15. 1. 2024 sdělil, že souhlasí s osvědčením odsouzeného.

Z výše uvedených důvodů bylo soudem rozhodnuto o tom, že odsouzený se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil (§ 83 odst. 1 tr. zákoníku, § 330 odst. 4 tr. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Prachatice 15. ledna 2024

JUDr. Petr Kolban
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 6. 4. 2021 podle § 314e odst. 1 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████, narozen ██████████ v ██████████, nezaměstnaný, bytem ██████████, toho času ██████████,

je vinen, že

v období od měsíce února 2020 do března 2021, v místě svého bydliště, ani nikde jinde, neplnil svou zákonnou vyživovací povinnost ke svému nezletilému synovi ██████████, narozenému ██████████, bytem ██████████, okres ██████████, ačkoliv mu tato povinnost vyplývala z ust. § 910 a následujících zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, a její výše mu byla stanovena schválením dohody rodičů rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 30. 1. 2020, č. j. 23 P 83/2017-62, který nabyl právní moci dne 17. 2. 2020, a to ve výši 4 000 Kč měsíčně na nezletilého syna, splatné vždy ke každému 15. dni v měsíci, a to předem k rukám matky ██████████, narozené ██████████, bytem ██████████, okres ██████████, přičemž v tomto období uhradil výživné na svého syna ██████████, v dubnu 2020 ve výši 4 000 Kč, květnu 2020 ve výši 4 000 Kč, červnu 2020 ve výši 4 000 Kč, v ostatních měsících roku 2020 již neuhradil žádné výživné, celkem tedy za období od měsíce února 2020 do měsíce března 2021, dluží oprávněné matce ██████████ na výživném celkovou částku ve výši 44 000 Kč, přičemž v důsledku neplacení výživného hrozila nezletilému dítěti nouze, která byla odvrácena poskytnutou finanční pomocí matce nezletilého dítěte, paní ██████████, ze strany rodinných příslušníků - matky ██████████ a otce ██████████, když bez této finanční pomoci by matka nezletilého dítěte ██████████ nebyla schopna zajistit základní životní potřeby nezletilého dítěte,

tedy

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce, a vydal takovým činem oprávněnou osobu nebezpečí nouze,

čímž spáchal

přechin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, odst. 3 zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

a odsuzuje se

podle § 196 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 314e odst. 2 tr. ř. k **trestu odnětí svobody** v trvání **10 (deset) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **2 (dva) roky**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 6. dubna 2021

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 12. května 2023 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, v řízení o přeměně trestu podmíněného v trest nepodmíněný,

takto:

Podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku odsouzený [REDAKCE], narozený [REDAKCE], vykoná trest **odnětí svobody** v trvání **10 (deseti) měsíců**, uložený trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 6. 4. 2021, č. j. 4 T 28/2021-76, původně uložený jako trest podmíněný.

Podle § 83 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se odsouzený pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Odůvodnění:

1. Trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 6. 4. 2021 č. j. 4 T 28/2021-76 byl jmenovaný [REDAKCE] odsouzen pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, když výkon tohoto trestu mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let. Trestní příkaz nabyl právní moci 22. 4. 2021. Zkušební doba uplynula 22. 4. 2023.
2. Při objasňování, jaký život vedl odsouzený ve zkušební době, bylo zjištěno, že odsouzený byl opětovně odsouzen zdejší soudem dne 2. 6. 2022, a to trestním příkazem č. j. 3 T 82/2022-86 opět pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Pokud jde o tento trest, bylo zjištěno ze zprávy Probační a mediační služby ČR, středisko [REDAKCE], že odsouzený z trestu vykonal 26 hodin, přičemž 11. 1. 2023 požádal o změnu podmínek trestu obecně prospěšných prací, a to z důvodu ukončení spolupráce ze strany poskytovatele, kdy od 12. 1. 2023 byly změněny podmínky výkonu trestu, kdy z trestu zbývá vykonal 265,5 hodiny, kdy výkon trest byl nařízen v tomto případě u [REDAKCE]. Pokud jde o odsouzeného, ten byl opětovně odsouzen rozsudkem zdejšího soudu ze dne 18. 4. 2023 č. j. 3 T 55/2023-101 opětovně pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, kdy rozhodnutí nabylo právní moci 18. 4. 2023.
3. Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku, jestliže podmíněně odsouzený vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil, jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná. Výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu, k osobě odsouzeného ponechat podmíněně odsouzení v platnosti, i když odsouzený zavedl příčinu k nařízení výkonu trestu a stanovit nad odsouzeným dohled či přiměřeně prodloužit zkušební dobu, ne však o více než dvě léta, popřípadě stanovit dosud neuložená přiměřená omezení ve smyslu § 48 odst. 4 trestního zákoníku či stanovit dosud neuložená výchovná opatření podle § 82 odst. 4 trestního zákoníku či stanovit, aby se podmíněně odsouzený zdržoval v určitém období nebo jeho části dle § 82 odst. 2 tr. zákoníku.
4. Soud v případě odsouzeného zvažoval, zda rozhodnout o přeměně trestu podmíněného v trest nepodmíněný tak jak bylo rozhodnuto, popřípadě přistoupit k jiným opatřením. S ohledem na ty

skutečnosti, které však zazněly v průběhu řízení, tj. že odsouzený opakovaně je odsuzován pro stejnou trestnou činnost, tj. nehrazení výživného ve smyslu § 196 tr. zákoníku, kdy naposledy mu byl ukládán trest nepodmíněný, taktéž pokud jde i o trest obecně prospěšných prací, tento vykonává liknavě, má soud za to, že za dané situace, kdy skončila zkušební doba podmíněného odsouzení, je nutno rozhodnout o tom, zda se odsouzený osvědčil či nikoliv, nepřichází v úvahu jiná možnost než rozhodnout tak jak bylo učiněno, tj., že odsouzený vykoná trest odnětí svobody, který byl původně uložen jako trest podmíněný v trvání 10 měsíců, kdy zároveň ve smyslu § 85 odst. 5 tr. zákoníku v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku bylo rozhodnuto o tom, že odsouzený se zařazuje pro výkon trestu do věznice s ostrahou. Dle soudu tím, že odsouzenému byl uložen trest již nepodmíněný za stejnou trestnou činnost, má soud za to, že nepřichází v úvahu jiné rozhodnutí, než které bylo učiněno. Je zřejmé, že odsouzený si z původních odsouzení, které byly ukládány tak, že měl možnost odsouzený pobývat na svobodě, tresty vykonávat, z tohoto si nevzal, jak již také zaznělo, žádné ponaučení, kdy naopak souvisle se vyhýbá hrazení výživného, za což je odsuzován. Proto soud rozhodl tak jak je uvedeno a bylo rozhodnuto o tom, že trest, který byl odsouzenému uložen původně jako trest podmíněný, se vykoná, když soud neshledal žádné skutečnosti, které by vedly k tomu, aby nedošlo k takovému rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Stížnost se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Stížnost podaná v elektronické podobě musí být opatřena uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 12. května 2023

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 3. 4. 2023 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen tr. ř.), následující

trestní příkaz:

Obviněná [REDACTED], narozená dne [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], zdržující se [REDACTED], bez zaměstnání,

je vinna, že

v období nejméně od 1. 2. 2022 do 31. 1. 2023 v místě svého bydliště nejprve na adrese [REDACTED], okres [REDACTED], později na adrese [REDACTED], okres [REDACTED], ani nikde jinde, nezajistila řádné plnění povinné školní docházky svých nezletilých dětí [REDACTED], narozeného [REDACTED], [REDACTED], narozeného [REDACTED] a [REDACTED], narozené [REDACTED] tak, jak ukládá zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů, když jim absenci nedostatečně omlouvala, nespolupracovala se školou, nezajistila nezletilým řádnou přípravu do školy ani doplnění učiva způsobené častou absencí, a to i přesto, že ze stran Základní školy [REDACTED], Základní školy a Montessori mateřské školy [REDACTED], [REDACTED] a Základní školy [REDACTED], které nezletilé děti navštěvovaly, byla opakovaně na tyto skutečnosti upozorňována a byla jí nabízena součinnost; v důsledku jejího jednání pak byla evidována:

u nezletilé [REDACTED]:

- v období od 1. 2. 2022 do 5. 6. 2022 v rámci docházky do ZŠ [REDACTED], 122 omluvených vyučovacích hodin a 10 neomluvených vyučovacích hodin,

- v období od 6. 6. 2022 do 30. 6. 2022 v rámci docházky do ZŠ a Montessori mateřské školy [REDACTED], 5 omluvených vyučovacích hodin,
- v období od 1. 9. 2022 do 18. 1. 2023 v rámci docházky do ZŠ a Montessori mateřské školy [REDACTED], 85 omluvených vyučovacích hodin,

u nezletilého [REDACTED]:

- v období od 1. 2. 2022 do 5. 6. 2022 v rámci docházky do ZŠ [REDACTED], 119 omluvených vyučovacích hodin,
- v období od 6. 6. 2022 do 30. 6. 2022 v rámci docházky do ZŠ a Montessori mateřské školy [REDACTED], 5 omluvených vyučovacích hodin,
- v období od 1. 9. 2022 do 18. 1. 2023 v rámci docházky do ZŠ a Montessori mateřské školy [REDACTED], 185 omluvených vyučovacích hodin,
- v období od 19. 1. 2023 do 31. 1. 2023 v rámci docházky do ZŠ a MŠ [REDACTED], 22 omluvených vyučovacích hodin,

u nezletilého [REDACTED]:

- v období od 1. 9. 2022 do 18. 1. 2023 v rámci docházky do ZŠ [REDACTED], celkem 287 vyučovacích hodin, z toho 100 omluvených a 187 neomluvených,
- v období od 19. 1. 2023 do 31. 1. 2023 v rámci docházky do ZŠ [REDACTED], celkem 34 vyučovacích hodin, z toho 22 omluvených a 12 neomluvených,

přičemž shora uvedeného jednání se dopustila přesto, že byla trestním příkazem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 26. 4. 2022, č. j. 1 T 45/2022 - 42, který nabyl právní moci dne 21. 6. 2022, odsouzena pro přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), písm. d) trestního zákoníku a byl jí uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin,

tedy

úmyslně ohrozila rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnila vést zahálčivý život, pokračovala v páčání takového činu po delší dobu a dílem spáchala takový čin opětovně,

čímž spáchala

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b), dílem písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 201 odst. 3 tr. zákoníku, za užití § 314e odst. 2 tr. řádu, a za užití § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 (dvě stě padesát) hodin.**

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není

samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Poškozený má právo žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li trestním příkazem ukládána majetková trestní sankce.

Odpor podaný v elektronické podobě musí být opatřen uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 3. 4. 2023

JUDr. Petr Kolban
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Mühlsteinem v hlavním líčení konaném dne 7. 1. 2021

takto:

Obžalovaný

██████████, narozen ██████████ ve ██████████, trvale bytem ██████████
██████████, toho času ██████████,

je vinen, že

dne 10. září 2020 v době od 16:20 hodin do 16:25 hodin ve ██████████, části ██████████, okres ██████████, po překonání oplocení pozemku o výšce 160 cm a uzamčené vstupní branky vnikl na dvůr domu, kde neoprávněně bez souhlasu majitele domu ██████████, narozeného ██████████, setrval, bral za kliku hlavních vchodových dveří, snažil se dostat do vnitřních prostor domu a pokřikoval u toho „Kocoure, už jsem doma, jak se máš?“, následně byl u tohoto jednání vyrušen majitelem domu ██████████, po jehož příchodu opětovně přeskočil uzamčenou branku zpět do ulice před domem,

tedy

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a neoprávněně tam setrval a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

čímž spáchal

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

a odsuzuje se

podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k **trestu obecně prospěšných prací** ve výměře **300 (tři sta) hodin**.

Odůvodnění:

Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění podle § 129 odst. 2 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupce vzdal práva odvolání a obžalovaný se výslovně vzdal práva podat si odvolání za sebe i za osoby, které by mohly napadnout rozsudek v jeho prospěch ve smyslu § 247 odst. 2 tr. řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 7. ledna 2021

JUDr. Jiří Mühlstein

samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 6. 12. 2022 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen tr. ř.), následující

trestní příkaz:

Obviněný [redacted], narozený dne [redacted] v [redacted], nezaměstnaného, trvale bytem [redacted], nyní bytem a adresou pro doručování [redacted],

je vinen, že

v době od 12:00 hodin do 12:12 hodin dne 21. 9. 2022 v prodejně [redacted] na adrese [redacted], okres [redacted], v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, bez použití násilí odcizil z volně přístupných regálů zde vystavené zboží, a to [redacted] v celkové hodnotě 84,90 Kč, [redacted] v hodnotě 599 Kč, [redacted] v hodnotě 94,90 Kč, [redacted] v hodnotě 89,90 Kč, [redacted] v hodnotě 151,77 Kč, [redacted] v hodnotě 159 Kč, [redacted] v hodnotě 45,52 Kč, [redacted] v hodnotě 286,44 Kč, [redacted] v hodnotě 192,68 Kč, [redacted] v celkové hodnotě 47,80 Kč, [redacted] v hodnotě 54,01 Kč, [redacted] v hodnotě 211,05 Kč, [redacted] v hodnotě 226,97 Kč, [redacted] v hodnotě 69,90 Kč, [redacted] v hodnotě 34,90 Kč, [redacted] v hodnotě 199 Kč, [redacted] v hodnotě 272,94 Kč, [redacted] v hodnotě 169, Kč, [redacted] o hmotnosti 2,042 kg v hodnotě 365,52 Kč, [redacted] v hodnotě 32,90 Kč, [redacted] v celkové hodnotě 99,90 Kč, [redacted] v celkové hodnotě 99,90 Kč,

██████████ v hodnotě 11,90 Kč, ██████████ v hodnotě 349, Kč,
██████████ v hodnotě 49,90 Kč, ██████████ v hodnotě
21,90 Kč, ██████████ v hodnotě 113,05 Kč, ██████████ v celkové
hodnotě 15,80 Kč, ██████████ v celkové hodnotě 27,80 Kč, ██████████ v hodnotě
29,90 Kč, ██████████ v hodnotě 159 Kč, ██████████ v celkové hodnotě
23,80 Kč, ██████████ v celkové hodnotě 25,80 Kč, ██████████ v
celkové hodnotě 23,80 Kč, ██████████ v hodnotě 49,90 Kč, ██████████ v
hodnotě 14,90 Kč, ██████████ v hodnotě 19,90 Kč, ██████████ v
██████████ v hodnotě 19,90 Kč, ██████████ o hmotnosti 0,210 kg v hodnotě 7,33 Kč, ██████████
██████████ v hodnotě 22,90 Kč, ██████████ v celkové hodnotě 15,80 Kč, ██████████ v
hodnotě 49,90 Kč, ██████████ v hodnotě 52,84 Kč, ██████████
██████████ v hodnotě 44,90 Kč, ██████████ v hodnotě 59,90 Kč, ██████████ v hodnotě
149 Kč, ██████████ v hodnotě 59,90 Kč, ██████████ v hodnotě 29,90 Kč a ██████████
v celkové hodnotě 39,90 Kč, tedy odcizil zboží v celkové hodnotě 5.076,42 Kč, a to tak, že zboží
vložit do nákupního košíku a bez zaplacení tohoto zboží prodejnu opustil, přičemž odcizil i
nákupní kovový košík v hodnotě 2.484,82 Kč, čímž poškozené společnosti ██████████
██████████, IČ: ██████████, se sídlem ██████████, způsobil škodu
odcizením v celkové výši **7.561,24 Kč**,

přičemž uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově
Hradci ze dne 25. 10. 2017, č. j. 7 T 122/2017-85, který nabyt právní moci dne 30. 11. 2017,
odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku ve stádiu
pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 15
měsíců, který dne 4. 7. 2020 vykonal,

tedy

prisvojit si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

čímž spáchal

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, za užití § 314e odst. 2 tr. řádu, a za užití § 62 odst. 1 tr. zákoníku a
§ 63 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 (tři sta) hodin.**

Podle § 314f odst. 1 písm. e) trestního řádu ve spojení s § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená
obchodní společnost ██████████, IČ: ██████████, se sídlem ██████████
██████████, odkazuje se svým uplatněným avšak nepřiznaným nárokem na náhradu
škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor.
Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou,
trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není
samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze.
Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným.
V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Odpor podaný v elektronické podobě musí být opatřen uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 6.12.2022

JUDr. Petr Kolban
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl dne 10. října samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za přečin krádeže podle § 205 odstavce 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen tr. zákoníku“)

takto:

Podle § 65 odst. 3 tr. zákoníku a § 340b odst. 1 tr. řádu se odsouzenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], t.č. bytem [REDAKCE], **přeměňuje** trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, jenž odsouzený ani z části nevykonal, a který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 6. 12. 2022, č.j. 3 T 210/2022-121, v právní moci ke dni 22. 12. 2022, na **trest odnětí svobody v trvání 300 (tři sta) dnů.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se odsouzený pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic s **ostrahou.**

Odůvodnění:

1. Trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 6.12.2022, č.j. 3 T 210/2022-121, byl odsouzenému uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin za spáchání přečinu krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.
2. Odsouzený se k veřejnému zasedání nedostavil, ačkoliv byl řádně o jeho konání vyrozuměn, kdy vyrozumění mu bylo doručeno dne 26. 9. 2023. Lhůta na přípravu k veřejnému zasedání byla u odsouzeného zachována, věc bylo možno projednat i v jeho nepřítomnosti na základě listinných důkazů.
3. Soud ve věci provedl dle § 213 odst. 1 tr. řádu listinné důkazy v podobě tří sdělení Probační a mediační služby ČR, stejně jako aktuálním opisem rejstříku trestů odsouzeného a výzvy soudu k plnění uloženého trestu.
4. Ze všech shora uvedených listinných důkazů vyplývá, že odsouzený od pravomocného uložení trestu obecně prospěšných prací nečinil žádné kroky k tomu, aby uložený trest vykonal, ba dokonce probační orgán ani nekontaktoval a nikterak s ním nespolupracoval. V době výkonu trestu obecně prospěšných prací se další trestné činnosti nedopustil.
5. *Podle § 65 odst. 1 trestního zákoníku je odsouzený povinen obecně prospěšné práce vykonat osobně a bezplatně ve svém volném čase nejpozději do jednoho roku ode dne stanoveného jako den nástupu výkonu tohoto trestu. Do této doby se nezapočítává doba, po kterou odsouzený*
 - a) nemohl obecně prospěšné práce vykonávat pro zdravotní nebo zákonné překážky, nebo
 - b) byl ve vazbě nebo vykonával trest odnětí svobody. Podle § 65 odst. 2 trestního zákoníku, jestliže odsouzený, kterému byl uložen trest obecně prospěšných prací, vede řádný život a plněním svých povinností prokázal polepšení, může soud uložené přiměřené omezení, přiměřenou povinnost nebo výchovné opatření zrušit, pokud lze očekávat, že povede řádný život i bez nich; toto rozhodnutí může soud učinit nejdříve po uplynutí šesti měsíců ode dne

stanoveného jako den nástupu výkonu tohoto trestu. Podle odst. 3, jestliže pachatel v době od odsouzení do skončení výkonu trestu obecně prospěšných prací nevede řádný život, vyhýbá se nástupu výkonu trestu, bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky výkonu trestu obecně prospěšných prací, jinak maří výkon tohoto trestu nebo zaviněně tento trest ve stanovené době nevykonává, může soud přeměnit, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, trest obecně prospěšných prací nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodnout zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá i jen započatá hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá za jeden den odnětí svobody. Podle odst. 4 může výjimečně soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat trest obecně prospěšných prací v platnosti nebo prodloužit dobu výkonu tohoto trestu až o šest měsíců, i když odsouzený zaviněně přičinil k přeměně trestu podle odstavce 3, a

a) stanovit nad odsouzeným na dobu výkonu trestu nebo jeho zbytku dohled,

b) stanovit odsouzenému na dobu výkonu trestu nebo jeho zbytku dosud neuložená přiměřená omezení nebo přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4, nebo

c) stanovit odsouzenému na dobu výkonu trestu nebo jeho zbytku některé z výchovných opatření podle § 63 odst. 3, je-li ve věku blízkém věku mladistvých.

Na výkon dohledu se použije obdobně § 49 až 51.

6. Soud má vzhledem ke shora uvedeným úvahám za prokázané, že odsouzený absolutně rezignoval na jakoukoliv spolupráci při výkonu trestu obecně prospěšných prací s Probační a mediační službou ČR, když s ní trest ani nepředjednal, ani jej nevykonával. Svým jednáním tak hrubě porušil podmínky pro výkon trestu obecně prospěšných prací. Alternativní trest tak nesplnil svou výchovnou funkci, když odsouzený neprokázal spolehlivost v plnění povinností vázících se k jeho výkonu, a je proto nutné nařídit výkon trestu odnětí svobody, jelikož současně nebyly shledány zákonné podmínky pro tzv. „přeměnu“ trestu obecně prospěšných prací na některý z jiných druhů alternativních trestů.
7. Za této situace soudu nezbylo nic jiného než rozhodnout v souladu s § 65 odst. 3 trestního zákoníku a přeměnit odsouzenému nevykonaný trest obecně prospěšných prací na nepodmíněný trest odnětí svobody, když každá hodina neodpracovaného trestu obecně prospěšných prací odpovídá jednomu dni nepodmíněného trestu.
8. Pro výkon takto přeměněného trestu soud zařadil odsouzeného v souladu s § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou, neboť v jeho případě jsou pro takové zařazení splněna zákonná kritéria.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze do tří dnů od jeho oznámení podat stížnost ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. Stížnost má odkladný účinek. Právo podat stížnost nemá ten, kdo se stížnosti po vyhlášení tohoto usnesení výslovně vzdal.

Podle § 340b odst. 2 trestního řádu se výkon trestu obecně prospěšných prací přerušuje vyhlášením rozhodnutí o přeměně trestu obecně prospěšných prací nebo jeho zbytku v trest odnětí svobody, a to do dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí nebo rozhodnutí o ponechání trestu obecně prospěšných prací v platnosti; v případě ponechání tohoto trestu v platnosti se přiměřeně postupuje podle § 336.

Prachatice 10. 10. 2023

JUDr. Petr Kolban
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 22. 3. 2023 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen tr. ř.), následující

trestní příkaz:

Obviněný [REDACTED], narozený dne [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], osoba samostatně výdělečně činná, bytem [REDACTED]

je vinen, že

dne 6. 5. 2021 v době od 9:00 hodin do 10:33 hodin v sídle policejního orgánu [REDACTED]

jako svědek vyslýchaný v přípravném řízení v trestní věci obviněných [REDACTED], narozeného [REDACTED], a [REDACTED], narozeného [REDACTED], vedené policejním orgánem [REDACTED]

[REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED], v níž byli jmenováni stíháni pro zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku a přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, kterých se měli dopustit tím, že jako pověřeni zkušební komisaři pro zkoušky odborné způsobilosti žadatelů o řídičská oprávnění u [REDACTED], v souvislosti s vykonáváním těchto zkoušek, přijali finanční a jiné úplatky od zástupců autoškol i od jiných osob výměnou za to, že žadatelům o řídičská oprávnění zkontrolují a opraví testy v aplikaci eTesty s cílem, aby žadatelé tyto testy úspěšně splnili, načež

v průběhu zkoušek nedostáli své povinnosti dbát na zachování zákonnosti prováděných zkoušek, nekontrolovali, zda žadatelé vykonávají zkoušky řádně, a naopak k některým z nich v době skládání testu přistupovali, celý test jim zkontrolovali a gesty naznačovali správné odpovědi na testové otázky, a takto umožnili žadatelům získat nebo rozšířit si řidičská oprávnění, aniž by tito řádně vykonali zkušební testy,

po řádném poučení podle trestního řádu, zejména o významu svědecké výpovědi, povinnosti vypovídat pravdu a o trestních následcích křivé výpovědi, uvedl úmyslně nepravdu o okolnostech majících podstatný význam pro rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení v této věci, když vypověděl, že k němu dne 9. 7. 2020 v průběhu závěrečné zkoušky pro rozšíření řidičského oprávnění na [REDAKCE] nikdo nepřistoupil ani jeho test před ukončením nekontroloval, přestože k němu v 9:46 hodin přistoupila zástupkyně autoškoly [REDAKCE], která mu cosi pošeptala, a následně v 9:47 hodin k němu přistoupil zkušební komisař [REDAKCE], který mu zkontroloval vyplněný test, smluvenými gesty mu naznačoval správné odpovědi na testové otázky, případně jej utvrzoval o správnosti zvolených odpovědí, a nakonec mu šeptem sdělil, že může test ukončit a nechat vyhodnotit,

tedy

jako svědek před policejním orgánem, který konal přípravné řízení podle trestního řádu, uvedl nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

čímž spáchal

přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 346 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 314e odst. 2 tr. řádu, za užití § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a za užití § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře **50 (padesáti) denních sazeb po 800 Kč (osm set korun českých), tedy k peněžitému trestu v celkové výši 40 000 Kč (čtyřicet tisíc korun českých).**

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obviněnému povoluje hradit uložený peněžitý trest ve splátkách, a to vždy ve výši 5 000 Kč měsíčně, splatných vždy nejpozději k 15. dni v daném kalendářním měsíci počínaje právní mocí tohoto trestního příkazu, pod ztrátou výhody splátek peněžitého trestu, jestliže obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Poškozený má právo žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li trestním příkazem ukládána majetková trestní sankce.

Odpor podaný v elektronické podobě musí být opatřen uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 22. března 2023

JUDr. Petr Kolban
samosoudce



1

ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Prachaticích vydala dne 16. 3. 2023 podle § 314e odst. 1 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), následující **trestní příkaz**:

Obviněný

██████████h, narozený ██████████ v ██████████, ██████████, osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem ██████████y, státní příslušník ██████████,

je vinen, že

nejméně dne 18. srpna 2022 na pozemcích parcelních čísel st. ██████████ a ██████████, v katastrálním území ██████████, v obci ██████████, okres ██████████, na tržnici zvané ██████████, v prodejním stánku číslo ██████████, jehož je provozovatelem, a v nedaleko odstaveném osobním automobilu tovární značky ██████████, registrační značky ██████████, jehož je uživatelem, přechovával za účelem dalšího prodeje oděvy, obuv a další zboží označené ochrannými známkami různých renomovaných výrobců, a to nejméně:

s označením ██████████

██████████
██████████
██████████
██████████
██████████

s označením ██████████

██████████
██████████
██████████

přestože věděl, že se jedná o zboží neoprávněně označené ochrannými známkami, k nimž přísluší výhradní právo jinému, a že takto porušuje ustanovení § 8 odst. 2, odst. 3 zákona číslo 441/2003 Sbírky, o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů,

nebot' s existencí institutu ochranné známky, s vlastnostmi padělaného zboží a s následky jeho přechovávání za účelem prodeje byl seznámen v průběhu správního řízení vedeného [REDACTED] pod spisovou značkou [REDACTED], v rámci něhož mu bylo dne 26. ledna 2022 zadrženo zboží z důvodu porušení práv duševního vlastnictví,

a jako osoba, která od roku 2004 pobývá na území České republiky a od 8. března 2021 podniká na tržnici v obci [REDACTED] se zaměřením zejména na prodej textilního a galanterního zboží, má zkušenosti s prodejem takového zboží, schopnost rozeznat padělky od originálního zboží, jakož i poznatky o podezřelém původu neoprávněně přechovávaného zboží,

tedy

za účelem uvedení do oběhu přechovával výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému,

čímž spáchal

přechin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen „tr. zákoník“),

a odsuzuje se

podle § 268 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 314e odst. 2 tr. ř., § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře **60 (šedesáti) denních sazeb** v částce **1 000 Kč** (jeden tisíc), tedy v celkové částce **60 000 Kč** (šedesát tisíc).

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obviněnému **stanovují** splátky peněžitého trestu ve výši **3 000 Kč měsíčně** splatné vždy do každého patnáctého dne v měsíci předem počínaje měsícem následujícím po právní moci s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obviněnému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to textilních, galanterních a dalších výrobků:

s označením [REDACTED]

s označením [REDACTED]

Odpor podaný v elektronické podobě musí být opatřen uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

V Prachaticích 16. března 2023

Mgr. Vendulka Pozniaková
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Prachaticích vydala dne 15. dubna 2020 podle § 314e odst. 1 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████
██████████, řidič,

je vinen, že

dne 29. 3. 2020 v době od přibližně 17:00 hodin do 18:15 hodin řídil z ulice ██████████ v ██████████, okres ██████████, na hraniční přechod ██████████, okres ██████████, osobní automobil tovární značky ██████████, registrační značky ██████████, kdy v rámci hraniční kontroly bylo zjištěno, že příkazem ██████████ ze dne 25. 11. 2019, č. j. ██████████, který nabyl právní moci dne 18. 12. 2019, mu byl uložen mimo jiné zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel po dobu 6 měsíců, to je od 18. 12. 2019 do 18. 6. 2020,

tedy

mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, (dále jen „tr. zákoník“),

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku a dále za užití § 314e odst. 2 tr. ř. k **peněžitému trestu** ve výměře

100 (jedno sto) denních sazeb v částce **600 Kč (šest set korun českých)**, tedy v celkové částce **60 000 Kč (šedesát tisíc korun českých)**.

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obviněnému **stanovují** splátky peněžitého trestu ve výši **5 000 Kč (pět tisíc korun českých) měsíčně**, splatné vždy do každého patnáctého dne v měsíci s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nevykonal, **stanoví náhradní trest odnětí svobody** v trvání **3 (tří) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v **zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu** v trvání **2 (dva) roky**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Prachaticích 15. dubna 2020

Mgr. Vendulka Pozniaková
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 9. 2. 2022 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavce 1 písmena a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen „tr. zákoník“)

takto:

Podle § 69 odst. 2 písm. b) tr. řádu ve znění účinném do 30. 9. 2020 se odsouzenému [REDAKCE] **přeměňuje** zbytek nezaplaceného peněžitého trestu uloženého rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 8. 7. 2020, č. j. 7 T 24/2020-48, **v nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 12 dnů**, pro jehož výkon se odsouzený podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 8. 7. 2020, č. j. 7 T 24/2020-48, byl [REDAKCE] uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, za který mu byl mimo jiné uložen peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb v částce 400 Kč, tedy v celkové výměře 40 000 Kč, současně mu byly stanoveny splátky ve výši 4 000 Kč měsíčně a stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou měsíců. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 8. 7. 2020.
2. Odsouzený do současné doby zaplatil celkem 8 splátek po 4 000 Kč, a to ve dnech 14. 9. 2020, 6. 10. 2020, 11. 11. 2020, 22. 12. 2020, 26. 1. 2021, 16. 2. 2021, 16. 3. 2021 a 20. 4. 2021. Od té doby na peněžitém trestu soudu ničeho nezaplatil. Zbývá mu tedy doplatit celkem 8 000 Kč, což představuje 20 denních sazeb po 400 Kč.
3. Podle § 344 odst. 3 tr. ř. účinného do 30. 9. 2020 nebyl-li peněžitý trest zaplacen, nepřichází-li v úvahu postup podle odstavce 1 nebo 2 nebo 344 odst. 1 a je-li zjevné, že by výkon tohoto trestu mohl být zmařen, zejména nelze-li peněžitý trest uhradit z majetku zajištěného pro účely jeho výkonu, nařídí soud výkon náhradního trestu odnětí svobody nebo jeho poměrné části; přitom rozhodne o způsobu výkonu náhradního trestu.
4. V této věci soud zjistil, že odsouzený od 20. 4. 2021 přestal splácet peněžitý trest, přičemž mu chybí doplatit 8 000 Kč, jak shora uvedeno, tedy 20 denních sazeb. Soud nezjistil, že by obžalovaný měl nějaký majetek, pro který by bylo možno nařídít vymáhání tohoto trestu, za této situace podle názoru soudu přichází v úvahu jeho přeměna v trest nepodmíněný. Soud pro takový postup zvolil úpravu účinnou do 30. 9. 2020, podle níž byl peněžitý trest uložen, přičemž úpravu účinnou po této době nepoužil, neboť je pro obžalovaného méně příznivá. Starší úpravu soud použil proto, že u něho přichází v úvahu přeměnit náhradní trest odnětí svobody, jehož původní výše byla dva měsíce, tedy 60 dnů, přičemž mu chybí doplatit jedna pětina trestu, tedy 12 dnů. V případě použití úpravy účinné od 1. 10. 2020 by se jednalo o 20 denních sazeb, tedy o 40 dnů odnětí svobody.
5. Pro výkon tohoto trestu soud obžalovaného podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařadil do věznice s ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Stížnost se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Prachatice 9. února 2022

Mgr. Vendulka Pozniaková
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem v hlavním líčení konaném dne 20. června 2022,

takto:

Obžalovaný

[redacted]
narodený [redacted] v [redacted], invalidní důchodce, trvale bytem [redacted]
[redacted] nyní bytem [redacted], adresa pro doručování [redacted]
[redacted]

je vinen, že

dne 18. 4. 2022 v době kolem 16:25 hodin v katastrálním území obce [redacted], okres [redacted], po silnici [redacted] a dále po silnici [redacted] k domu [redacted], se záměrem nerespektovat mu uložené tresty zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, řídil osobní automobil tovární značky [redacted], registrační značky [redacted], přičemž uvedené motorové vozidlo řídil přesto, že mu byl

trestním příkazem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 13. 10. 2021, č. j. 2 T 139/2021-52, který nabyl právní moci dne 3. 11. 2021, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na 2 roky,

a dále mu byl trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 9. 2. 2022, č. j. 3 T 26/2022-28, který nabyl právní moci dne 24. 3. 2022, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 24 měsíců,

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku a § 60 odst. 1, 2, 3 a 4 tr. zákoníku k **trestu domácího vězení v trvání 8 (osmi) měsíců**. Obžalovaný je povinen se zdržovat v určeném obydlí a to na adrese [REDAKCE], okres [REDAKCE], v pracovní dny v době od 20:00 hodin do 06:00 hodin a o víkendech a státních svátcích v době od 00:00 do 24:00 hodin.

Podle § 61 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá jako náhradní trest** za trest domácího vězení **trest odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců** v případě, že obžalovaný poruší či bude jinak mařit podmínky výkonu trestu domácího vězení, popř. nebude v době výkonu trestu domácího vězení vést řádný život.

Podle § 73 odst. 1 a 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v **zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu** na dobu v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřisluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 20. června 2022

JUDr. Petr Kolban

Samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem v hlavním líčení konaném dne 25. 1. 2022

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, svářeč, bytem ██████████

je vinen, že

ad 1)

dne 6. 11. 2021 ve 22:00 hodin řídil na místní komunikaci ulice ██████████ v obci ██████████, okres ██████████ osobní automobil tovární značky ██████████, registrační značky ██████████, který zaparkoval v téže ulici, přičemž vozidlo dostatečně nezabezpečil, v důsledku čehož došlo po jeho odchodu k jeho samovolnému rozjetí a nárazu do dřevěných dveří obchodu ██████████, přibližně po 10 minutách se k automobilu vrátil a s tímto jako řidič z místa dopravní nehody odjel, aniž by tuto nehodu oznámil Policii ČR, v době šetření dopravní nehody hlídkou Dopravního inspektorátu ██████████ projížděl s uvedeným automobilem místem nehody, kdy byl uvedenou hlídkou zastaven a kontrolován, přičemž bylo provedeno odborné měření digitálním přístrojem Dräger s pozitivním výsledkem 2,25‰ alkoholu v dechu při prvním měření ve 22:53 hodin a 2,21‰ alkoholu v dechu při druhém měření ve 22:58 hodin,

a dále

ad 2)

dne 7. 11. 2021 v době kolem 04:41 hodin v [REDACTED], okres [REDACTED], řídil shora uvedený automobil, a to po místní komunikaci ulicí [REDACTED] do ulice [REDACTED], kde automobil zaparkoval před prodejnou [REDACTED],

příčemž v obou shora uvedených případech vozidlo řídil, ačkoliv byl trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 19. 3. 2020, sp. zn. 1 T 13/2020, pravomocným dne 29. 4. 2020, odsouzen pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a byl mu uložen peněžitý trest v celkové částce 30 000 Kč a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 3 roky s výkonem od 29. 4. 2020 do 11. 2. 2023,

tedy**ad 1)**

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a činem způsobil dopravní nehodu, a pro takovýto čin byl v posledních dvou letech odsouzen,

ad 1) a 2)

pokračujícím jednáním mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal**ad 1)**

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2, písm. a), písm. c) tr. zákoníku,

ad 1) a 2)

pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 274 odst. 2 tr. zákoníku za použití 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 60 odst. 1, 2, 3 a 4 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu domácího vězení v trvání 12 (dvanáct) měsíců**. Obžalovaný je povinen se zdržovat v určeném obydlí a to na adrese [REDACTED], v bytové jednotce, jejímž je nájemcem (resp. oprávněným uživatelem), a to v pracovní dny v době od 18:00 hodin do 05:30 hodin a o víkendech a o státních svátcích v době od 00:00 do 24:00 hodin s výjimkou každé druhé soboty příslušného kalendářního měsíce, kdy je obžalovaný povinen zdržovat se v předmětném obydlí v době od 00:00 hodin do 05:30 hodin a následně od 12:30 hodin do 24:00 hodin.

Podle § 61 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá jako náhradní trest** za trest domácího vězení **trest odnětí svobody v trvání 12 (dvanáct) měsíců** v případě, že obžalovaný poruší či bude jinak mařit podmínky výkonu trestu domácího vězení, popř. nebude v době výkonu trestu domácího vězení vést řádný život.

Podle § 60 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. písm. c) a h) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost spočívající v povinnosti po dobu výkonu trestu domácího vězení zdržet se požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek a na výzvu probačního úředníka se podrobit testování na přítomnost těchto látek v těle, stejně jako se mu ukládá přiměřená povinnost pravidelně spolupracovat se společností [REDAKCE], IČ [REDAKCE], sídlem [REDAKCE].

Podle § 67 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 53 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1 odst. 2 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 100 (sto) denních sazeb po 500 Kč (pět set korun českých), tzn. **peněžitý trest** v celkové výši **50 000 Kč (padesát tisíc korun českých)**.

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému stanovují **splátky** peněžitého trestu **ve výši 5 000 Kč (pět tisíc korun českých)** měsíčně, splatné vždy do každého 20. dne v měsíci s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí předmětnou splátku včas.

Podle § 73 odst. 1 a 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v **zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 5 (pět) let**.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 25. ledna 2022

JUDr. Petr Kolban

Samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 20. 11. 2019 podle § 314e odst. 1 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), následující trestní příkaz:

Obviněná

██████████, narozená ██████████ v ██████████, nezaměstnaná, trvale bytem ██████████
██████████, nyní bytem ██████████,

je vinna, že

dne 7. 6. 2019 v době od 19:42 hodin do 19:52 hodin v obchodním domě ██████████ na adrese ██████████, z volně přístupného regálu s elektronikou odebrala reproduktor značky ██████████ s příslušenstvím v hodnotě 949,90 Kč, vydala jej z obalu opatřeného bezpečnostním čipem, uschovala pod vestu a následně ho pronesla prostorem pokladny, aniž by za něj zaplatila, a tímto jednáním společnosti ██████████, IČ ██████████, se sídlem ██████████, způsobila škodu ve výši **949,90 Kč**,

a takto jednala, přestože byla trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 10. 4. 2018, č. j. 4 T 39/2017-103, který nabyl právní moci dne 27. 6. 2018, odsouzena, mimo jiné, pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“) spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání jeden rok, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dva roky,

tedy

prisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila a byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena,

tím spáchala

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za užití § 314e odst. 2 tr. ř. a § 60 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku k **trestu domácího vězení** v trvání **6 (šest) měsíců**.

Podle § 60 odst. 3, odst. 4 tr. zákoníku je obviněná povinna **zdržovat se v místě bydliště na adrese Tovární 192/27, 385 01 Vimperk, a jeho okolí ve vzdálenosti 150 metrů, v pracovní dny v době od 17:00 hodin do 06:00 hodin a ve dnech pracovního volna a pracovního klidu v době od 00:00 hodin do 24:00 hodin.**

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozená společnost [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], **odkazuje** s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 20. listopadu 2019

JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.
samosoudce

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 32/2024
VAŠE ZNAČKA:
DNE: 20. června 2024

Vážený pan

Vážený pane [REDAKCE],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doplňuji odpověď soudu ze dne 23. 5. 2024 o anonymizovaná rozhodnutí dle bodu 2 žádosti. Současně se velmi omlouvám za toto pochybení soudu, kdy Vám tato rozhodnutí nebyla soudem společně s odpovědí zaslána.

V příloze zasíláme následující rozhodnutí:

podmíněný trest odnětí svobody:

trestní příkaz sp. zn. 7 T 92/2020 + usnesení o osvědčení
trestní příkaz sp. zn. 3 T 5/2021 + usnesení o osvědčení
trestní příkaz sp. zn. 4 T 28/2021 + usnesení o přeměně trestu

trest obecně prospěšných prací:

trestní příkaz sp. zn. 3 T 45/2023 – trest byl vykonán
rozsudek sp. zn. 4 T 109/2020 – trest byl vykonán
trestní příkaz sp. zn. 3 T 210/2022 + usnesení o přeměně trestu

peněžitý trest:

trestní příkaz sp. zn. 3 T 68/2023 – trest byl vykonán
trestní příkaz sp. zn. 7 T 5/2023 – trest byl vykonán
trestní příkaz sp. zn. 7 T 24/2020 + usnesení o přeměně trestu

trest domácího vězení:

rozsudek sp. zn. 3 T 73/2022 – trest byl vykonán
rozsudek sp. zn. 3 T 105/2021 – trest byl vykonán
trestní příkaz sp. zn. 1 T 108/2019 – trest byl vykonán

S pozdravem

Mgr. Milada Trůblová
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Prachaticích vydala dne 29. prosince 2020 podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, řidič, trvale bytem ██████████
██████████,

je vinen, že

1)

dne 20. 3. 2017 z místa svého bydliště ve ██████████, okres ██████████, prostřednictvím internetového portálu ██████████, požádal společnost ██████████, o poskytnutí úvěru ve výši 10 000 Kč (produkt ██████████), žádost byla schválena a dne 21. 3. 2017 mu byl úvěr v této výši poskytnut, dne 25. 8. 2017 požádal o dočerpání úvěru o částku 1 400 Kč, dne 20. 12. 2017 požádal o dočerpání úvěru o částku 700 Kč, v roce 2018 žádal o dočerpání úvěru dvanáctkrát o celkovou částku 30 400 Kč a v roce 2019 žádal o dočerpání úvěru třikrát o celkovou částku 11 000 Kč, všechny jeho žádosti o dočerpání úvěru byly schváleny a požadované finanční prostředky v celkové částce 53 500 Kč mu byly poskytnuty, tyto se zavázal vracet v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 12,5 % nesplacené části úvěru, nejméně však 1 000 Kč, přičemž při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl, že jeho měsíční příjem dosahuje částky 15 000 Kč, přestože nebyl nikde zaměstnaný a žádný pravidelný příjem nepobíral, v důsledku čehož při uzavírání smlouvy musel vědět, že vzhledem ke své finanční a majetkové situaci nebude schopen dostát všem závazkům vyplývajícím z uzavírané smlouvy, načež splátky řádně nehradil, a způsobil tak společnosti ██████████, se sídlem ██████████, škodu ve výši 53 500 Kč,

tedy - při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje,

2)

dne 27. 12. 2017 z místa svého bydliště ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], prostřednictvím internetového portálu [REDAKCE], požádal společnost [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], o poskytnutí revolvingového úvěru, žádost mu byla schválena, načež s touto společností uzavřel smlouvu o revolvingovém úvěru č. [REDAKCE] s úvěrovým rámcem 35 000 Kč, na jejímž základě v období od 27. 12. 2017 do 22. 5. 2019 vyčerpal celkem 94 750 Kč, a úvěrové prostředky se zavázal vracet v pravidelných splátkách, splatných do konce každého kalendářního měsíce, počínaje kalendářním měsícem následujícím po kalendářním měsíci, ve kterém došlo k čerpání peněžních prostředků, ve výši 1/4 částky dlužné k poslednímu dni předcházejícího kalendářního měsíce, nejméně však 300 Kč, přičemž při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl, že jeho čistý měsíční příjem dosahuje částky 12 000 Kč, přestože jeho příjem v listopadu roku 2017 činil 5 817 Kč a v prosinci roku 2017 potom 911 Kč, v důsledku čehož při uzavírání smlouvy musel vědět, že vzhledem ke své finanční a majetkové situaci nebude schopen dostát všem závazkům vyplývajícím z uzavírané smlouvy, načež splátky řádně nehradil, a způsobil tak společnosti [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] škodu ve výši 35 000 Kč,

tedy - při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl hrubě zkreslené údaje,

3)

a) dne 16. 8. 2018 z místa svého bydliště ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], prostřednictvím internetového portálu [REDAKCE], uzavřel se společností [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], smlouvu o spotřebitelském úvěru (produkt iplatba) č. [REDAKCE] s disponibilním limitem ve výši 10 000 Kč, z něhož téhož dne vyčerpal částku ve výši 3 670 Kč na nákup mobilního telefonu značky [REDAKCE], posléze vyčerpal ještě 11 429 Kč a poskytnutý úvěr se zavázal vracet v měsíčních splátkách ve výši nejméně 421 Kč, přičemž při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl, že jeho čistý měsíční příjem dosahuje částky 15 000 Kč, přestože jeho příjem v červenci roku 2018 činil 7 206 Kč a v srpnu roku 2018 potom 6 801 Kč, v důsledku čehož při uzavírání smlouvy musel vědět, že vzhledem ke své finanční a majetkové situaci nebude schopen dostát všem závazkům vyplývajícím z uzavírané smlouvy, načež splátky řádně nehradil, a způsobil tak společnosti [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] škodu ve výši 10 000 Kč,

b) dne 24. 9. 2018 z místa svého bydliště ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], prostřednictvím internetového portálu [REDAKCE], uzavřel se společností [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], smlouvu o úvěru č. [REDAKCE], na jejímž základě mu byl poskytnut úvěr ve výši 1 000 Kč, který se zavázal vrátit i s příslušenstvím do 20 dnů, v období od 26. 9. 2018 do 18. 12. 2018 úvěr osmkrát navýšil na celkovou částku 10 600 Kč, kterou se zavázal vrátit i s příslušenstvím nejpozději do 16. 9. 2019, přičemž při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl, že jeho čistý měsíční příjem dosahuje částky 15 000 Kč, přestože jeho příjem v září roku 2018 činil 6.797 Kč, v důsledku čehož při uzavírání smlouvy musel vědět, že vzhledem ke své finanční a majetkové situaci nebude schopen dostát všem závazkům vyplývajícím z uzavírané smlouvy, načež splátky řádně nehradil, a způsobil tak společnosti [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] škodu ve výši 10 600 Kč,

a takto způsobil poškozeným společností škodu v celkové výši 20 600 Kč,

tedy - při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl hrubě zkreslené údaje,

4)

a) dne 24. 5. 2019 z místa svého bydliště ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], prostřednictvím internetového portálu [REDAKCE], uzavřel se společností [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], smlouvu o spotřebitelském úvěru č. [REDAKCE], na jejímž základě mu byl poskytnut

úvěr ve výši 20 000 Kč, který se zavázal vrátit ve 12 měsíčních splátkách po 2 338 Kč, a při sjednávání smlouvy zamlčel, že má nesplacené závazky vůči společností [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], jejichž měsíční splátky přesahovaly 18 000 Kč, v důsledku čehož při uzavírání smlouvy musel vědět, že vzhledem ke svým příjmům a své finanční a majetkové situaci nebude schopen dostát všem závazkům vyplývajícím z uzavírané smlouvy, načež splátky řádně nehradil, a způsobil tak společnosti [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], škodu ve výši 20 000 Kč, přičemž předmětná pohledávka byla postoupena společnosti [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE],

b) dne 29. 7. 2019 z místa svého bydliště ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], uzavřel telefonicky se společností [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], smlouvu o úvěru č. [REDAKCE], na jejímž základě mu byl poskytnut úvěr ve výši 50 000 Kč, který se zavázal vrátit v 36 měsíčních splátkách po 2 916,41 Kč, a při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl, že jeho měsíční příjem dosahuje částky 20 000 Kč, přestože nebyl nikde zaměstnaný a žádný pravidelný příjem nepobíral, v důsledku čehož při uzavírání smlouvy musel vědět, že vzhledem ke své finanční a majetkové situaci nebude schopen dostát všem závazkům vyplývajícím z uzavírané smlouvy, načež splátky řádně nehradil, a způsobil tak společnosti [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], škodu ve výši 50 000 Kč,

a takto způsobil poškozeným společností škodu v celkové výši 70 000 Kč,

tedy - při sjednávání úvěrové smlouvy dílem ad b) uvedl nepravdivé údaje a dílem ad a) podstatné údaje zamlčel,

čímž spáchal

ad 1) přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

ad 2) přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 3) přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 4) přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a dále za užití § 314e odst. 2 tr. ř. k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmínečně odkládá na zkušební dobu** v trvání **2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku za užití § 48 odst. 4 tr. zákoníku **se obviněnému ukládá přiměřená povinnost**, aby ve zkušební době plnil podmínky oddlužení povoleného usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21. 2. 2020, č. j. [REDAKCE].

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozená společnost [REDAKCE], reg. č. [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], a poškozená společnost [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], **odkazují** s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Prachaticích 29. prosince 2020

Mgr. Vendulka Pozniaková
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudkyní Mgr. Vendulkou Pozniakovou dne 2. 11. 2023 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] v [REDAKCE], bytem [REDAKCE], pro přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

takto:

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 330 odst. 4 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), se **vyslovuje**, že odsouzený [REDAKCE] se ve zkušební době podmíněného odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 29. 12. 2020, č. j. 7 T 92/2020-263, který nabyl právní moci dne 2. 2. 2021, **osvědčil**.

Odůvodnění:

Trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 29. 12. 2020, č. j. 7 T 92/2020-263, byl odsouzený [REDAKCE] (dále jen „odsouzený“) uznán vinným ze spáchání přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku. Za tento trestný čin mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání šest měsíců, který mu byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dva roky a šest měsíců. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 2. 2. 2021.

Zkušební doba podmíněného odsouzení uplynula dne 2. 8. 2023. Z obsahu soudem vyžádaných zpráv bylo zjištěno, že odsouzený vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení řádný život a vyhověl uloženým podmínkám. Státní zástupce přípisem ze dne 2. 11. 2023 sdělil, že souhlasí s osvědčením odsouzeného.

Z výše uvedených důvodů bylo soudem rozhodnuto o tom, že odsouzený se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil (§ 83 odst. 1 tr. zákoníku, § 330 odst. 4 tr. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Prachatice 2. listopadu 2023

Mgr. Vendulka Pozniaková

samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 28. 5. 2021 podle § 314e odst. 1 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████, narozen ██████████, nezaměstnaný, bytem ██████████
██████████,

je vinen, že

nejméně od března roku 2020 do 25. 11. 2020 na různých místech ve ██████████, okres ██████████, prodával či poskytoval zdarma více osobám psychotropní látku pervitin, kdy konkrétně ██████████, narozenému ██████████, prodal či dal zdarma nejméně ve 12 případech celkem nejméně 2,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2 500 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodal nejméně v 10 případech celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 5 000 Kč, ██████████, narozenému ██████████, prodal nejméně ve 4 případech celkem nejméně 0,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 800 Kč a ██████████, narozenému ██████████, poskytoval pravidelně pervitin po dobu nejméně půl roku v přesně nezjištěném celkovém množství zdarma, přičemž pervitin náleží mezi psychotropní látky, když psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn, návykovými látkami, z nichž pervitin (methamfetamin) je uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s ním je třeba zákonného povolení, které Martin Čisár neměl,

tedy

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

čímž spáchal

přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 314e odst. 2 tr. ř. k **trestu odnětí svobody** v trvání **12 (dvanáct) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **30 (třicet) měsíců**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 28. května 2021

JUDr. Petr Kolban

samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem dne 15. 1. 2024 v trestní věci odsouzeného ██████████, narozeného ██████████ v ██████████, bytem ██████████, pro přečin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 zákona číslo 40/2009 Sb., trestních zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

takto:

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 330 odst. 4 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), se **vyslovuje**, že odsouzený ██████████ se ve zkušební době podmíněného odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 28. 5. 2021, č. j. 3 T 5/2021-61, který nabyl právní moci dne 23. 6. 2021, **osvědčil**.

Odůvodnění:

Trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 28. 5. 2021, č. j. 3 T 5/2021-61, byl odsouzený ██████████ (dále jen „odsouzený“) uznán vinným ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku. Za tento trestný čin mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 12 (dvanáct) měsíců, který mu byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 (třicet) měsíců. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 23. 6. 2021.

Zkušební doba podmíněného odsouzení uplynula dne 23. 12. 2023. Z obsahu soudem vyžádaných zpráv bylo zjištěno, že odsouzený vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení řádný život a vyhověl uloženým podmínkám. Státní zástupce přepisem ze dne 15. 1. 2024 sdělil, že souhlasí s osvědčením odsouzeného.

Z výše uvedených důvodů bylo soudem rozhodnuto o tom, že odsouzený se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil (§ 83 odst. 1 tr. zákoníku, § 330 odst. 4 tr. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Prachatice 15. ledna 2024

JUDr. Petr Kolban
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 6. 4. 2021 podle § 314e odst. 1 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████, narozen ██████████ v ██████████, nezaměstnaný, bytem ██████████, toho času ██████████,

je vinen, že

v období od měsíce února 2020 do března 2021, v místě svého bydliště, ani nikde jinde, neplnil svou zákonnou vyživovací povinnost ke svému nezletilému synovi ██████████, narozenému ██████████, bytem ██████████, okres ██████████, ačkoliv mu tato povinnost vyplývala z ust. § 910 a následujících zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, a její výše mu byla stanovena schválením dohody rodičů rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 30. 1. 2020, č. j. 23 P 83/2017-62, který nabyl právní moci dne 17. 2. 2020, a to ve výši 4 000 Kč měsíčně na nezletilého syna, splatné vždy ke každému 15. dni v měsíci, a to předem k rukám matky ██████████, narozené ██████████, bytem ██████████, okres ██████████, přičemž v tomto období uhradil výživné na svého syna ██████████, v dubnu 2020 ve výši 4 000 Kč, květnu 2020 ve výši 4 000 Kč, červnu 2020 ve výši 4 000 Kč, v ostatních měsících roku 2020 již neuhradil žádné výživné, celkem tedy za období od měsíce února 2020 do měsíce března 2021, dluží oprávněné matce ██████████ na výživném celkovou částku ve výši 44 000 Kč, přičemž v důsledku neplacení výživného hrozila nezletilému dítěti nouze, která byla odvrácena poskytnutou finanční pomocí matce nezletilého dítěte, paní ██████████, ze strany rodinných příslušníků - matky ██████████ a otce ██████████, když bez této finanční pomoci by matka nezletilého dítěte ██████████ nebyla schopna zajistit základní životní potřeby nezletilého dítěte,

tedy

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce, a vydal takovým činem oprávněnou osobu nebezpečí nouze,

čímž spáchal

přechin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, odst. 3 zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

a odsuzuje se

podle § 196 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 314e odst. 2 tr. ř. k **trestu odnětí svobody** v trvání **10 (deset) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **2 (dva) roky**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 6. dubna 2021

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 12. května 2023 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, v řízení o přeměně trestu podmíněného v trest nepodmíněný,

takto:

Podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku odsouzený [REDAKCE], narozený [REDAKCE], vykoná trest **odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců**, uložený trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 6. 4. 2021, č. j. 4 T 28/2021-76, původně uložený jako trest podmíněný.

Podle § 83 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se odsouzený pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Odůvodnění:

1. Trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 6. 4. 2021 č. j. 4 T 28/2021-76 byl jmenovaný [REDAKCE] odsouzen pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, když výkon tohoto trestu mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let. Trestní příkaz nabyt právní moci 22. 4. 2021. Zkušební doba uplynula 22. 4. 2023.
2. Při objasňování, jaký život vedl odsouzený ve zkušební době, bylo zjištěno, že odsouzený byl opětovně odsouzen zdejší soudem dne 2. 6. 2022, a to trestním příkazem č. j. 3 T 82/2022-86 opět pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Pokud jde o tento trest, bylo zjištěno ze zprávy Probační a mediační služby ČR, středisko [REDAKCE], že odsouzený z trestu vykonal 26 hodin, přičemž 11. 1. 2023 požádal o změnu podmínek trestu obecně prospěšných prací, a to z důvodu ukončení spolupráce ze strany poskytovatele, kdy od 12. 1. 2023 byly změněny podmínky výkonu trestu, kdy z trestu zbývá vykonal 265,5 hodiny, kdy výkon trest byl nařízen v tomto případě u [REDAKCE]. Pokud jde o odsouzeného, ten byl opětovně odsouzen rozsudkem zdejšího soudu ze dne 18. 4. 2023 č. j. 3 T 55/2023-101 opětovně pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, kdy rozhodnutí nabylo právní moci 18. 4. 2023.
3. Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku, jestliže podmíněně odsouzený vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil, jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná. Výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu, k osobě odsouzeného ponechat podmíněně odsouzení v platnosti, i když odsouzený zavedl příčinu k nařízení výkonu trestu a stanovit nad odsouzeným dohled či přiměřeně prodloužit zkušební dobu, ne však o více než dvě léta, popřípadě stanovit dosud neuložená přiměřená omezení ve smyslu § 48 odst. 4 trestního zákoníku či stanovit dosud neuložená výchovná opatření podle § 82 odst. 4 trestního zákoníku či stanovit, aby se podmíněně odsouzený zdržoval v určitém období nebo jeho části dle § 82 odst. 2 tr. zákoníku.
4. Soud v případě odsouzeného zvažoval, zda rozhodnout o přeměně trestu podmíněného v trest nepodmíněný tak jak bylo rozhodnuto, popřípadě přistoupit k jiným opatřením. S ohledem na ty

skutečnosti, které však zazněly v průběhu řízení, tj. že odsouzený opakovaně je odsuzován pro stejnou trestnou činnost, tj. nehrazení výživného ve smyslu § 196 tr. zákoníku, kdy naposledy mu byl ukládán trest nepodmíněný, taktéž pokud jde i o trest obecně prospěšných prací, tento vykonává liknavě, má soud za to, že za dané situace, kdy skončila zkušební doba podmíněného odsouzení, je nutno rozhodnout o tom, zda se odsouzený osvědčil či nikoliv, nepřichází v úvahu jiná možnost než rozhodnout tak jak bylo učiněno, tj., že odsouzený vykoná trest odnětí svobody, který byl původně uložen jako trest podmíněný v trvání 10 měsíců, kdy zároveň ve smyslu § 85 odst. 5 tr. zákoníku v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku bylo rozhodnuto o tom, že odsouzený se zařazuje pro výkon trestu do věznice s ostrahou. Dle soudu tím, že odsouzenému byl uložen trest již nepodmíněný za stejnou trestnou činnost, má soud za to, že nepřichází v úvahu jiné rozhodnutí, než které bylo učiněno. Je zřejmé, že odsouzený si z původních odsouzení, které byly ukládány tak, že měl možnost odsouzený pobývat na svobodě, tresty vykonávat, z tohoto si nevzal, jak již také zaznělo, žádné ponaučení, kdy naopak souvisle se vyhýbá hrazení výživného, za což je odsuzován. Proto soud rozhodl tak jak je uvedeno a bylo rozhodnuto o tom, že trest, který byl odsouzenému uložen původně jako trest podmíněný, se vykoná, když soud neshledal žádné skutečnosti, které by vedly k tomu, aby nedošlo k takovému rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Stížnost se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Stížnost podaná v elektronické podobě musí být opatřena uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 12. května 2023

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 3. 4. 2023 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen tr. ř.), následující

trestní příkaz:

Obviněná [redacted], narozená dne [redacted] v [redacted], bytem [redacted], [redacted], zdržující se [redacted], bez zaměstnání,

je vinna, že

v období nejméně od 1. 2. 2022 do 31. 1. 2023 v místě svého bydliště nejprve na adrese [redacted], okres [redacted], později na adrese [redacted], okres [redacted], ani nikde jinde, nezajistila řádné plnění povinné školní docházky svých nezletilých dětí [redacted], narozeného [redacted], [redacted], narozeného [redacted] a [redacted], narozené [redacted] tak, jak ukládá zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů, když jim absenci nedostatečně omlouvala, nespolupracovala se školou, nezajistila nezletilým řádnou přípravu do školy ani doplnění učiva způsobené častou absencí, a to i přesto, že ze stran Základní školy [redacted], Základní školy a Montessori mateřské školy [redacted], [redacted] a Základní školy [redacted], které nezletilé děti navštěvovaly, byla opakovaně na tyto skutečnosti upozorňována a byla jí nabízena součinnost; v důsledku jejího jednání pak byla evidována:

u nezletilé [redacted]:

- v období od 1. 2. 2022 do 5. 6. 2022 v rámci docházky do ZŠ [redacted], 122 omluvených vyučovacích hodin a 10 neomluvených vyučovacích hodin,

- v období od 6. 6. 2022 do 30. 6. 2022 v rámci docházky do ZŠ a Montessori mateřské školy [REDACTED], 5 omluvených vyučovacích hodin,
- v období od 1. 9. 2022 do 18. 1. 2023 v rámci docházky do ZŠ a Montessori mateřské školy [REDACTED], 85 omluvených vyučovacích hodin,

u nezletilého [REDACTED]:

- v období od 1. 2. 2022 do 5. 6. 2022 v rámci docházky do ZŠ [REDACTED], 119 omluvených vyučovacích hodin,
- v období od 6. 6. 2022 do 30. 6. 2022 v rámci docházky do ZŠ a Montessori mateřské školy [REDACTED], 5 omluvených vyučovacích hodin,
- v období od 1. 9. 2022 do 18. 1. 2023 v rámci docházky do ZŠ a Montessori mateřské školy [REDACTED], 185 omluvených vyučovacích hodin,
- v období od 19. 1. 2023 do 31. 1. 2023 v rámci docházky do ZŠ a MŠ [REDACTED], 22 omluvených vyučovacích hodin,

u nezletilého [REDACTED]:

- v období od 1. 9. 2022 do 18. 1. 2023 v rámci docházky do ZŠ [REDACTED], celkem 287 vyučovacích hodin, z toho 100 omluvených a 187 neomluvených,
- v období od 19. 1. 2023 do 31. 1. 2023 v rámci docházky do ZŠ [REDACTED], celkem 34 vyučovacích hodin, z toho 22 omluvených a 12 neomluvených,

přičemž shora uvedeného jednání se dopustila přesto, že byla trestním příkazem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 26. 4. 2022, č. j. 1 T 45/2022 - 42, který nabyl právní moci dne 21. 6. 2022, odsouzena pro přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), písm. d) trestního zákoníku a byl jí uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin,

tedy

úmyslně ohrozila rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnila vést zahálčivý život, pokračovala v páčání takového činu po delší dobu a dílem spáchala takový čin opětovně,

čímž spáchala

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b), dílem písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 201 odst. 3 tr. zákoníku, za užití § 314e odst. 2 tr. řádu, a za užití § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 (dvě stě padesát) hodin.**

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není

samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Poškozený má právo žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li trestním příkazem ukládána majetková trestní sankce.

Odpor podaný v elektronické podobě musí být opatřen uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 3. 4. 2023

JUDr. Petr Kolban
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Mühlsteinem v hlavním líčení konaném dne 7. 1. 2021

takto:

Obžalovaný

██████████, narozen ██████████ ve ██████████, trvale bytem ██████████
██████████, toho času ██████████,

je vinen, že

dne 10. září 2020 v době od 16:20 hodin do 16:25 hodin ve ██████████, části ██████████, okres ██████████, po překonání oplocení pozemku o výšce 160 cm a uzamčené vstupní branky vnikl na dvůr domu, kde neoprávněně bez souhlasu majitele domu ██████████, narozeného ██████████, setrval, bral za kliku hlavních vchodových dveří, snažil se dostat do vnitřních prostor domu a pokřikoval u toho „Kocoure, už jsem doma, jak se máš?“, následně byl u tohoto jednání vyrušen majitelem domu ██████████, po jehož příchodu opětovně přeskočil uzamčenou branku zpět do ulice před domem,

tedy

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a neoprávněně tam setrval a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

čímž spáchal

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

a odsuzuje se

podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k **trestu obecně prospěšných prací** ve výměře **300 (tři sta) hodin**.

Odůvodnění:

Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění podle § 129 odst. 2 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupce vzdal práva odvolání a obžalovaný se výslovně vzdal práva podat si odvolání za sebe i za osoby, které by mohly napadnout rozsudek v jeho prospěch ve smyslu § 247 odst. 2 tr. řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 7. ledna 2021

JUDr. Jiří Mühlstein

samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 6. 12. 2022 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen tr. ř.), následující

trestní příkaz:

Obviněný [REDACTED], narozený dne [REDACTED] v [REDACTED], nezaměstnaného, trvale bytem [REDACTED], nyní bytem a adresou pro doručování [REDACTED],

je vinen, že

v době od 12:00 hodin do 12:12 hodin dne 21. 9. 2022 v prodejně [REDACTED] na adrese [REDACTED], okres [REDACTED], v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, bez použití násilí odcizil z volně přístupných regálů zde vystavené zboží, a to [REDACTED] v celkové hodnotě 84,90 Kč, [REDACTED] v hodnotě 599 Kč, [REDACTED] v hodnotě 94,90 Kč, [REDACTED] v hodnotě 89,90 Kč, [REDACTED] v hodnotě 151,77 Kč, [REDACTED] v hodnotě 159 Kč, [REDACTED] v hodnotě 45,52 Kč, [REDACTED] v hodnotě 286,44 Kč, [REDACTED] v hodnotě 192,68 Kč, [REDACTED] v celkové hodnotě 47,80 Kč, [REDACTED] v hodnotě 54,01 Kč, [REDACTED] v hodnotě 211,05 Kč, [REDACTED] v hodnotě 226,97 Kč, [REDACTED] v hodnotě 69,90 Kč, [REDACTED] v hodnotě 34,90 Kč, [REDACTED] v hodnotě 199 Kč, [REDACTED] v hodnotě 272,94 Kč, [REDACTED] v hodnotě 169, Kč, [REDACTED] o hmotnosti 2,042 kg v hodnotě 365,52 Kč, [REDACTED] v hodnotě 32,90 Kč, [REDACTED] v celkové hodnotě 99,90 Kč, [REDACTED] v celkové hodnotě 99,90 Kč,

v hodnotě 11,90 Kč, v hodnotě 349, Kč,
 v hodnotě 49,90 Kč, v hodnotě
 21,90 Kč, v hodnotě 113,05 Kč, v celkové
 hodnotě 15,80 Kč, v celkové hodnotě 27,80 Kč, v hodnotě
 29,90 Kč, v hodnotě 159 Kč, v celkové hodnotě
 23,80 Kč, v celkové hodnotě 25,80 Kč, v
 celkové hodnotě 23,80 Kč, v hodnotě 49,90 Kč, v
 hodnotě 14,90 Kč, v hodnotě 19,90 Kč, v
 v hodnotě 19,90 Kč, o hmotnosti 0,210 kg v hodnotě 7,33 Kč,
 v hodnotě 22,90 Kč, v celkové hodnotě 15,80 Kč, v
 hodnotě 49,90 Kč, v hodnotě 52,84 Kč, v
 v hodnotě 44,90 Kč, v hodnotě 59,90 Kč, v hodnotě
 149 Kč, v hodnotě 59,90 Kč, v hodnotě 29,90 Kč a
 v celkové hodnotě 39,90 Kč, tedy odcizil zboží v celkové hodnotě 5.076,42 Kč, a to tak, že zboží
 vložil do nákupního košíku a bez zaplacení tohoto zboží prodejnu opustil, přičemž odcizil i
 nákupní kovový košík v hodnotě 2.484,82 Kč, čímž poškozené společnosti
 , IČ: , se sídlem , způsobil škodu
 odcizením v celkové výši **7.561,24 Kč**,

přičemž uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově
 Hradci ze dne 25. 10. 2017, č. j. 7 T 122/2017-85, který nabyl právní moci dne 30. 11. 2017,
 odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku ve stádiu
 pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 15
 měsíců, který dne 4. 7. 2020 vykonal,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

čímž spáchal

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, za užití § 314e odst. 2 tr. řádu, a za užití § 62 odst. 1 tr. zákoníku a
 § 63 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 (tři sta) hodin.**

Podle § 314f odst. 1 písm. e) trestního řádu ve spojení s § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená
 obchodní společnost , IČ: , se sídlem ,
 odkazuje se svým uplatněným avšak nepřiznaným nárokem na náhradu
 škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor.
 Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou,
 trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není
 samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze.
 Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným.
 V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Odpor podaný v elektronické podobě musí být opatřen uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 6.12.2022

JUDr. Petr Kolban
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl dne 10. října samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za přečin krádeže podle § 205 odstavce 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen tr. zákoníku“)

takto:

Podle § 65 odst. 3 tr. zákoníku a § 340b odst. 1 tr. řádu se odsouzenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], t.č. bytem [REDAKCE], **přeměňuje** trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, jenž odsouzený ani z části nevykonal, a který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 6. 12. 2022, č.j. 3 T 210/2022-121, v právní moci ke dni 22. 12. 2022, na **trest odnětí svobody v trvání 300 (tři sta) dnů.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se odsouzený pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic s **ostrahou.**

Odůvodnění:

1. Trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 6.12.2022, č.j. 3 T 210/2022-121, byl odsouzenému uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin za spáchání přečinu krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.
2. Odsouzený se k veřejnému zasedání nedostavil, ačkoliv byl řádně o jeho konání vyrozuměn, kdy vyrozumění mu bylo doručeno dne 26. 9. 2023. Lhůta na přípravu k veřejnému zasedání byla u odsouzeného zachována, věc bylo možno projednat i v jeho nepřítomnosti na základě listinných důkazů.
3. Soud ve věci provedl dle § 213 odst. 1 tr. řádu listinné důkazy v podobě tří sdělení Probační a mediační služby ČR, stejně jako aktuálním opisem rejstříku trestů odsouzeného a výzvy soudu k plnění uloženého trestu.
4. Ze všech shora uvedených listinných důkazů vyplývá, že odsouzený od pravomocného uložení trestu obecně prospěšných prací nečinil žádné kroky k tomu, aby uložený trest vykonal, ba dokonce probační orgán ani nekontaktoval a nikterak s ním nespolupracoval. V době výkonu trestu obecně prospěšných prací se další trestné činnosti nedopustil.
5. *Podle § 65 odst. 1 trestního zákoníku je odsouzený povinen obecně prospěšné práce vykonat osobně a bezplatně ve svém volném čase nejpозději do jednoho roku ode dne stanoveného jako den nástupu výkonu tohoto trestu. Do této doby se nezapočítává doba, po kterou odsouzený*
 - a) *nemohl obecně prospěšné práce vykonávat pro zdravotní nebo zákonné překážky, nebo*
 - b) *byl ve vazbě nebo vykonával trest odnětí svobody. Podle § 65 odst. 2 trestního zákoníku, jestliže odsouzený, kterému byl uložen trest obecně prospěšných prací, vede řádný život a plněním svých povinností prokázal polepšení, může soud uložené přiměřené omezení, přiměřenou povinnost nebo výchovné opatření zrušit, pokud lze očekávat, že povede řádný život i bez nich; toto rozhodnutí může soud učinit nejdříve po uplynutí šesti měsíců ode dne*

stanoveného jako den nástupu výkonu tohoto trestu. Podle odst. 3, jestliže pachatel v době od odsouzení do skončení výkonu trestu obecně prospěšných prací nevede řádný život, vyhýbá se nástupu výkonu trestu, bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky výkonu trestu obecně prospěšných prací, jinak maří výkon tohoto trestu nebo zaviněně tento trest ve stanovené době nevykonává, může soud přeměnit, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, trest obecně prospěšných prací nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodnout zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá i jen započatá hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá za jeden den odnětí svobody. Podle odst. 4 může výjimečně soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat trest obecně prospěšných prací v platnosti nebo prodloužit dobu výkonu tohoto trestu až o šest měsíců, i když odsouzený zaviněně přičinil k přeměně trestu podle odstavce 3, a

a) stanovit nad odsouzeným na dobu výkonu trestu nebo jeho zbytku dohled,

b) stanovit odsouzenému na dobu výkonu trestu nebo jeho zbytku dosud neuložená přiměřená omezení nebo přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4, nebo

c) stanovit odsouzenému na dobu výkonu trestu nebo jeho zbytku některé z výchovných opatření podle § 63 odst. 3, je-li ve věku blízkém věku mladistvých.

Na výkon dohledu se použije obdobně § 49 až 51.

6. Soud má vzhledem ke shora uvedeným úvahám za prokázané, že odsouzený absolutně rezignoval na jakoukoliv spolupráci při výkonu trestu obecně prospěšných prací s Probační a mediační službou ČR, když s ní trest ani nepředjednal, ani jej nevykonával. Svým jednáním tak hrubě porušil podmínky pro výkon trestu obecně prospěšných prací. Alternativní trest tak nesplnil svou výchovnou funkci, když odsouzený neprokázal spolehlivost v plnění povinností vázících se k jeho výkonu, a je proto nutné nařídit výkon trestu odnětí svobody, jelikož současně nebyly shledány zákonné podmínky pro tzv. „přeměnu“ trestu obecně prospěšných prací na některý z jiných druhů alternativních trestů.
7. Za této situace soudu nezbylo nic jiného než rozhodnout v souladu s § 65 odst. 3 trestního zákoníku a přeměnit odsouzenému nevykonaný trest obecně prospěšných prací na nepodmíněný trest odnětí svobody, když každá hodina neodpracovaného trestu obecně prospěšných prací odpovídá jednomu dni nepodmíněného trestu.
8. Pro výkon takto přeměněného trestu soud zařadil odsouzeného v souladu s § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznic s ostrahou, neboť v jeho případě jsou pro takové zařazení splněna zákonná kritéria.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze do tří dnů od jeho oznámení podat stížnost ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. Stížnost má odkladný účinek. Právo podat stížnost nemá ten, kdo se stížnosti po vyhlášení tohoto usnesení výslovně vzdal.

Podle § 340b odst. 2 trestního řádu se výkon trestu obecně prospěšných prací přerušuje vyhlášením rozhodnutí o přeměně trestu obecně prospěšných prací nebo jeho zbytku v trest odnětí svobody, a to do dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí nebo rozhodnutí o ponechání trestu obecně prospěšných prací v platnosti; v případě ponechání tohoto trestu v platnosti se přiměřeně postupuje podle § 336.

Prachatice 10. 10. 2023

JUDr. Petr Kolban
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 22. 3. 2023 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen tr. ř.), následující

trestní příkaz:

Obviněný [REDACTED], narozený dne [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], osoba samostatně výdělečně činná, bytem [REDACTED]

je vinen, že

dne 6. 5. 2021 v době od 9:00 hodin do 10:33 hodin v sídle policejního orgánu [REDACTED]

jako svědek vyslychaný v přípravném řízení v trestní věci obviněných [REDACTED], narozeného [REDACTED], a [REDACTED], narozeného [REDACTED], vedené policejním orgánem [REDACTED]

[REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED], v níž byli jmenováni stíháni pro zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku a přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, kterých se měli dopustit tím, že jako pověřeni zkušební komisaři pro zkoušky odborné způsobilosti žadatelů o řídičská oprávnění u [REDACTED], v souvislosti s vykonáváním těchto zkoušek, přijali finanční a jiné úplatky od zástupců autoškol i od jiných osob výměnou za to, že žadatelům o řídičská oprávnění zkontrolují a opraví testy v aplikaci eTesty s cílem, aby žadatelé tyto testy úspěšně splnili, načež

v průběhu zkoušek nedostáli své povinnosti dbát na zachování zákonnosti prováděných zkoušek, nekontrolovali, zda žadatelé vykonávají zkoušky řádně, a naopak k některým z nich v době skládání testu přistupovali, celý test jim zkontrolovali a gesty naznačovali správné odpovědi na testové otázky, a takto umožnili žadatelům získat nebo rozšířit si řidičská oprávnění, aniž by tito řádně vykonali zkušební testy,

po řádném poučení podle trestního řádu, zejména o významu svědecké výpovědi, povinnosti vypovídat pravdu a o trestních následcích křivé výpovědi, uvedl úmyslně nepravdu o okolnostech majících podstatný význam pro rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení v této věci, když vypověděl, že k němu dne 9. 7. 2020 v průběhu závěrečné zkoušky pro rozšíření řidičského oprávnění na [REDAKCE] nikdo nepřistoupil ani jeho test před ukončením nekontroloval, přestože k němu v 9:46 hodin přistoupila zástupkyně autoškoly [REDAKCE], která mu cosi pošeptala, a následně v 9:47 hodin k němu přistoupil zkušební komisař [REDAKCE], který mu zkontroloval vyplněný test, smluvenými gesty mu naznačoval správné odpovědi na testové otázky, případně jej utvrzoval o správnosti zvolených odpovědí, a nakonec mu šeptem sdělil, že může test ukončit a nechat vyhodnotit,

tedy

jako svědek před policejním orgánem, který konal přípravné řízení podle trestního řádu, uvedl nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

čímž spáchal

přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 346 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 314e odst. 2 tr. řádu, za užití § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a za užití § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře **50 (padesáti) denních sazeb po 800 Kč (osm set korun českých), tedy k peněžitému trestu v celkové výši 40 000 Kč (čtyřicet tisíc korun českých).**

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obviněnému povoluje hradit uložený peněžitý trest ve splátkách, a to vždy ve výši 5 000 Kč měsíčně, splatných vždy nejpozději k 15. dni v daném kalendářním měsíci počínaje právní mocí tohoto trestního příkazu, pod ztrátou výhody splátek peněžitého trestu, jestliže obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Poškozený má právo žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li trestním příkazem ukládána majetková trestní sankce.

Odpor podaný v elektronické podobě musí být opatřen uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 22. března 2023

JUDr. Petr Kolban
samosoudce



1

ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Prachaticích vydala dne 16. 3. 2023 podle § 314e odst. 1 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), následující **trestní příkaz**:

Obviněný

██████████h, narozený ██████████ v ██████████, ██████████, osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem ██████████y, státní příslušník ██████████,

je vinen, že

nejméně dne 18. srpna 2022 na pozemcích parcelních čísel st. ██████████ a ██████████, v katastrálním území ██████████, v obci ██████████, okres ██████████, na tržnici zvané ██████████, v prodejním stánku číslo ██████████, jehož je provozovatelem, a v nedaleko odstaveném osobním automobilu tovární značky ██████████, registrační značky ██████████, jehož je uživatelem, přechovával za účelem dalšího prodeje oděvy, obuv a další zboží označené ochrannými známkami různých renomovaných výrobců, a to nejméně:

s označením ██████████

██████████
██████████
██████████
██████████
██████████

s označením ██████████

██████████
██████████
██████████

[REDACTED]

s označením [REDACTED]

[REDACTED]

s označením [REDACTED]

[REDACTED]

s označením [REDACTED]

[REDACTED]

s označením [REDACTED]

[REDACTED]

s označením [REDACTED]

[REDACTED]

s označením [REDACTED]

[REDACTED]

a dále

[REDACTED]

přestože věděl, že se jedná o zboží neoprávněně označené ochrannými známkami, k nimž přísluší výhradní právo jinému, a že takto porušuje ustanovení § 8 odst. 2, odst. 3 zákona číslo 441/2003 Sbírky, o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů,

nebot' s existencí institutu ochranné známky, s vlastnostmi padělaného zboží a s následky jeho přechovávání za účelem prodeje byl seznámen v průběhu správního řízení vedeného [REDAKCE] pod spisovou značkou [REDAKCE], v rámci něhož mu bylo dne 26. ledna 2022 zadrženo zboží z důvodu porušení práv duševního vlastnictví,

a jako osoba, která od roku 2004 pobývá na území České republiky a od 8. března 2021 podniká na tržnici v obci [REDAKCE] se zaměřením zejména na prodej textilního a galanterního zboží, má zkušenosti s prodejem takového zboží, schopnost rozeznat padělky od originálního zboží, jakož i poznatky o podezřelém původu neoprávněně přechovávaného zboží,

tedy

za účelem uvedení do oběhu přechovával výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému,

čímž spáchal

přechin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen „tr. zákoník“),

a odsuzuje se

podle § 268 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 314e odst. 2 tr. ř., § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře **60 (šedesáti) denních sazeb** v částce **1 000 Kč** (jeden tisíc), tedy v celkové částce **60 000 Kč** (šedesát tisíc).

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obviněnému **stanovují** splátky peněžitého trestu ve výši **3 000 Kč měsíčně** splatné vždy do každého patnáctého dne v měsíci předem počínaje měsícem následujícím po právní moci s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obviněnému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to textilních, galanterních a dalších výrobků:

s označením [REDAKCE]

s označením [REDAKCE]

Odpor podaný v elektronické podobě musí být opatřen uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

V Prachaticích 16. března 2023

Mgr. Vendulka Pozniaková
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Prachaticích vydala dne 15. dubna 2020 podle § 314e odst. 1 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████
██████████, řidič,

je vinen, že

dne 29. 3. 2020 v době od přibližně 17:00 hodin do 18:15 hodin řídil z ulice ██████████ v ██████████, okres ██████████, na hraniční přechod ██████████, okres ██████████, osobní automobil tovární značky ██████████, registrační značky ██████████, kdy v rámci hraniční kontroly bylo zjištěno, že příkazem ██████████ ze dne 25. 11. 2019, č. j. ██████████, který nabyl právní moci dne 18. 12. 2019, mu byl uložen mimo jiné zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel po dobu 6 měsíců, to je od 18. 12. 2019 do 18. 6. 2020,

tedy

mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, (dále jen „tr. zákoník“),

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku a dále za užití § 314e odst. 2 tr. ř. k **peněžitému trestu** ve výměře

100 (jedno sto) denních sazeb v částce **600 Kč (šest set korun českých)**, tedy v celkové částce **60 000 Kč (šedesát tisíc korun českých)**.

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obviněnému **stanovují** splátky peněžitého trestu ve výši **5 000 Kč (pět tisíc korun českých) měsíčně**, splatné vždy do každého patnáctého dne v měsíci s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému pro případ, že by peněžité trest ve stanovené lhůtě nevykonal, **stanoví náhradní trest odnětí svobody** v trvání **3 (tří) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v **zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu** v trvání **2 (dva) roky**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Prachaticích 15. dubna 2020

Mgr. Vendulka Pozniaková
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 9. 2. 2022 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavce 1 písmena a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen „tr. zákoník“)

takto:

Podle § 69 odst. 2 písm. b) tr. řádu ve znění účinném do 30. 9. 2020 se odsouzenému [REDAKCE] **přeměňuje** zbytek nezaplaceného peněžitého trestu uloženého rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 8. 7. 2020, č. j. 7 T 24/2020-48, **v nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 12 dnů**, pro jehož výkon se odsouzený podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 8. 7. 2020, č. j. 7 T 24/2020-48, byl [REDAKCE] uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, za který mu byl mimo jiné uložen peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb v částce 400 Kč, tedy v celkové výměře 40 000 Kč, současně mu byly stanoveny splátky ve výši 4 000 Kč měsíčně a stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou měsíců. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 8. 7. 2020.
2. Odsouzený do současné doby zaplatil celkem 8 splátek po 4 000 Kč, a to ve dnech 14. 9. 2020, 6. 10. 2020, 11. 11. 2020, 22. 12. 2020, 26. 1. 2021, 16. 2. 2021, 16. 3. 2021 a 20. 4. 2021. Od té doby na peněžitém trestu soudu ničeho nezaplatil. Zbývá mu tedy doplatit celkem 8 000 Kč, což představuje 20 denních sazeb po 400 Kč.
3. Podle § 344 odst. 3 tr. ř. účinného do 30. 9. 2020 nebyl-li peněžitý trest zaplacen, nepřichází-li v úvahu postup podle odstavce 1 nebo 2 nebo 344 odst. 1 a je-li zjevné, že by výkon tohoto trestu mohl být zmařen, zejména nelze-li peněžitý trest uhradit z majetku zajištěného pro účely jeho výkonu, nařídí soud výkon náhradního trestu odnětí svobody nebo jeho poměrné části; přitom rozhodne o způsobu výkonu náhradního trestu.
4. V této věci soud zjistil, že odsouzený od 20. 4. 2021 přestal splácet peněžitý trest, přičemž mu chybí doplatit 8 000 Kč, jak shora uvedeno, tedy 20 denních sazeb. Soud nezjistil, že by obžalovaný měl nějaký majetek, pro který by bylo možno nařídít vymáhání tohoto trestu, za této situace podle názoru soudu přichází v úvahu jeho přeměna v trest nepodmíněný. Soud pro takový postup zvolil úpravu účinnou do 30. 9. 2020, podle níž byl peněžitý trest uložen, přičemž úpravu účinnou po této době nepoužil, neboť je pro obžalovaného méně příznivá. Starší úpravu soud použil proto, že u něho přichází v úvahu přeměnit náhradní trest odnětí svobody, jehož původní výše byla dva měsíce, tedy 60 dnů, přičemž mu chybí doplatit jedna pětina trestu, tedy 12 dnů. V případě použití úpravy účinné od 1. 10. 2020 by se jednalo o 20 denních sazeb, tedy o 40 dnů odnětí svobody.
5. Pro výkon tohoto trestu soud obžalovaného podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařadil do věznice s ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Stížnost se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Prachatice 9. února 2022

Mgr. Vendulka Pozniaková
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem v hlavním líčení konaném dne 20. června 2022,

takto:

Obžalovaný

[redacted]
narodený [redacted] v [redacted], invalidní důchodce, trvale bytem [redacted]
[redacted] nyní bytem [redacted], adresa pro doručování [redacted]
[redacted]

je vinen, že

dne 18. 4. 2022 v době kolem 16:25 hodin v katastrálním území obce [redacted], okres [redacted], po silnici [redacted] a dále po silnici [redacted] k domu [redacted], se záměrem nerespektovat mu uložené tresty zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, řídil osobní automobil tovární značky [redacted], registrační značky [redacted], přičemž uvedené motorové vozidlo řídil přesto, že mu byl

trestním příkazem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 13. 10. 2021, č. j. 2 T 139/2021-52, který nabyl právní moci dne 3. 11. 2021, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na 2 roky,

a dále mu byl trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 9. 2. 2022, č. j. 3 T 26/2022-28, který nabyl právní moci dne 24. 3. 2022, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 24 měsíců,

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku a § 60 odst. 1, 2, 3 a 4 tr. zákoníku k **trestu domácího vězení v trvání 8 (osmi) měsíců**. Obžalovaný je povinen se zdržovat v určeném obydlí a to na adrese [REDAKCE], okres [REDAKCE], v pracovní dny v době od 20:00 hodin do 06:00 hodin a o víkendech a státních svátcích v době od 00:00 do 24:00 hodin.

Podle § 61 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá jako náhradní trest** za trest domácího vězení **trest odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců** v případě, že obžalovaný poruší či bude jinak mařit podmínky výkonu trestu domácího vězení, popř. nebude v době výkonu trestu domácího vězení vést řádný život.

Podle § 73 odst. 1 a 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v **zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu** na dobu v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřisluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 20. června 2022

JUDr. Petr Kolban

Samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem v hlavním líčení konaném dne 25. 1. 2022

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, svářeč, bytem ██████████

je vinen, že

ad 1)

dne 6. 11. 2021 ve 22:00 hodin řídil na místní komunikaci ulice ██████████ v obci ██████████, okres ██████████ osobní automobil tovární značky ██████████, registrační značky ██████████, který zaparkoval v téže ulici, přičemž vozidlo dostatečně nezabezpečil, v důsledku čehož došlo po jeho odchodu k jeho samovolnému rozjetí a nárazu do dřevěných dveří obchodu ██████████, přibližně po 10 minutách se k automobilu vrátil a s tímto jako řidič z místa dopravní nehody odjel, aniž by tuto nehodu oznámil Policii ČR, v době šetření dopravní nehody hlídkou Dopravního inspektorátu ██████████ projížděl s uvedeným automobilem místem nehody, kdy byl uvedenou hlídkou zastaven a kontrolován, přičemž bylo provedeno odborné měření digitálním přístrojem Dräger s pozitivním výsledkem 2,25‰ alkoholu v dechu při prvním měření ve 22:53 hodin a 2,21‰ alkoholu v dechu při druhém měření ve 22:58 hodin,

a dále

ad 2)

dne 7. 11. 2021 v době kolem 04:41 hodin v [REDACTED], okres [REDACTED], řídil shora uvedený automobil, a to po místní komunikaci ulicí [REDACTED] do ulice [REDACTED], kde automobil zaparkoval před prodejnou [REDACTED],

příčemž v obou shora uvedených případech vozidlo řídil, ačkoliv byl trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 19. 3. 2020, sp. zn. 1 T 13/2020, pravomocným dne 29. 4. 2020, odsouzen pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a byl mu uložen peněžitý trest v celkové částce 30 000 Kč a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 3 roky s výkonem od 29. 4. 2020 do 11. 2. 2023,

tedy**ad 1)**

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a činem způsobil dopravní nehodu, a pro takovýto čin byl v posledních dvou letech odsouzen,

ad 1) a 2)

pokračujícím jednáním mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal**ad 1)**

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2, písm. a), písm. c) tr. zákoníku,

ad 1) a 2)

pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 274 odst. 2 tr. zákoníku za použití 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 60 odst. 1, 2, 3 a 4 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu domácího vězení v trvání 12 (dvanáct) měsíců**. Obžalovaný je povinen se zdržovat v určeném obydlí a to na adrese [REDACTED], v bytové jednotce, jejímž je nájemcem (resp. oprávněným uživatelem), a to v pracovní dny v době od 18:00 hodin do 05:30 hodin a o víkendech a o státních svátcích v době od 00:00 do 24:00 hodin s výjimkou každé druhé soboty příslušného kalendářního měsíce, kdy je obžalovaný povinen zdržovat se v předmětném obydlí v době od 00:00 hodin do 05:30 hodin a následně od 12:30 hodin do 24:00 hodin.

Podle § 61 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá jako náhradní trest** za trest domácího vězení **trest odnětí svobody v trvání 12 (dvanáct) měsíců** v případě, že obžalovaný poruší či bude jinak mařit podmínky výkonu trestu domácího vězení, popř. nebude v době výkonu trestu domácího vězení vést řádný život.

Podle § 60 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. písm. c) a h) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost spočívající v povinnosti po dobu výkonu trestu domácího vězení zdržet se požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek a na výzvu probačního úředníka se podrobit testování na přítomnost těchto látek v těle, stejně jako se mu ukládá přiměřená povinnost pravidelně spolupracovat se společností [REDAKCE], IČ [REDAKCE], sídlem [REDAKCE].

Podle § 67 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 53 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1 odst. 2 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 100 (sto) denních sazeb po 500 Kč (pět set korun českých), tzn. **peněžitý trest** v celkové výši **50 000 Kč (padesát tisíc korun českých)**.

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému stanovují **splátky** peněžitého trestu **ve výši 5 000 Kč (pět tisíc korun českých)** měsíčně, splatné vždy do každého 20. dne v měsíci s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí předmětnou splátku včas.

Podle § 73 odst. 1 a 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v **zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 5 (pět) let**.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 25. ledna 2022

JUDr. Petr Kolban

Samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 20. 11. 2019 podle § 314e odst. 1 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), následující trestní příkaz:

Obviněná

██████████, narozená ██████████ v ██████████, nezaměstnaná, trvale bytem ██████████
██████████, nyní bytem ██████████,

je vinna, že

dne 7. 6. 2019 v době od 19:42 hodin do 19:52 hodin v obchodním domě ██████████ na adrese ██████████, z volně přístupného regálu s elektronikou odebrala reproduktor značky ██████████ s příslušenstvím v hodnotě 949,90 Kč, vydala jej z obalu opatřeného bezpečnostním čipem, uschovala pod vestu a následně ho pronesla prostorem pokladny, aniž by za něj zaplatila, a tímto jednáním společnosti ██████████, IČ ██████████, se sídlem ██████████, způsobila škodu ve výši **949,90 Kč**,

a takto jednala, přestože byla trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 10. 4. 2018, č. j. 4 T 39/2017-103, který nabyl právní moci dne 27. 6. 2018, odsouzena, mimo jiné, pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“) spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání jeden rok, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dva roky,

tedy

prisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila a byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena,

tím spáchala

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za užití § 314e odst. 2 tr. ř. a § 60 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku k **trestu domácího vězení** v trvání **6 (šest) měsíců**.

Podle § 60 odst. 3, odst. 4 tr. zákoníku je obviněná povinna **zdržovat se v místě bydliště na adrese Tovární 192/27, 385 01 Vimperk, a jeho okolí ve vzdálenosti 150 metrů, v pracovní dny v době od 17:00 hodin do 06:00 hodin a ve dnech pracovního volna a pracovního klidu v době od 00:00 hodin do 24:00 hodin.**

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozená společnost [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], **odkazuje** s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 20. listopadu 2019

JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.
samosoudce