

[REDACTED]

Okresnímu soudu v Prachaticích

Věc: Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení, žádám Vás o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. - dovoluji si Vás tímto požádat o zaslání rozsudku ze dne 23. 5. 2016, č. j. 2 P 104/2013-210, a to v anonymizované podobě. Případný správní poplatek po výzvě soudu neprodleně uhradím. Předem Vám děkuji.

S úctou

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 29/2024
VAŠE ZNAČKA:
DNE: 24. dubna 2024

Vážená paní

Vážená paní [REDAKCE],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, poskytujeme rozsudek Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23. května 2016, č. j. 2 P 104/2013-210, a to v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Milada Trüblová
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyní JUDr. Simonou Vojíkovou v opatrovnické věci [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupeného opatrovníkem [redacted], se sídlem [redacted],
o schválení právního jednání za omezeného ve svéprávnosti, takto:

- I. Soud **schvaluje** za opatrovance [redacted], nar. [redacted], omezeného ve svéprávnosti, právní jednání, které za něj učiní opatrovník [redacted], a to úhradu částky 7.217,20 Kč [redacted], advokátce se sídlem [redacted], za právní služby poskytnuté v řízení o způsobilosti k právním úkonům, vedeném u Okresního soudu v Prachaticích pod sp. zn. 3 Nc 475/2012, a to ze spořicího účtu č. [redacted], vedeného u [redacted] na jméno opatrovance [redacted].
- II. Návrh opatrovníka na schválení právního jednání za opatrovance [redacted], nar. [redacted], omezeného ve svéprávnosti, a to úhradu částky 71.998,60 Kč [redacted], advokátce se sídlem [redacted], za právní služby poskytnuté v řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví, vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 10, pod sp. zn. 17 C 275/2012, **se zamítá**.
- III. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů tohoto řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Navrhovatel – opatrovník [REDACTED], [REDACTED], podal dne 22.03.2016 návrh na schválení právního jednání spočívajícího v úhradě částky 71.998,60 Kč [REDACTED], [REDACTED], advokátce se sídlem [REDACTED]. V návrhu uvedl, že obdržel vyúčtování právních služeb od [REDACTED], tyto právní služby měly být opatrovanci poskytovány v období 09.01.2013 až 15.02.2013 na základě opatrovancem udělené plné moci. Za celkem tři úkony právní služby požaduje [REDACTED] zaplacení částky 71.998,60 Kč. Návrhem z téhož dne se dále opatrovník [REDACTED] domáhal schválení dalšího právního jednání za opatrovance, a to úhrady částky 14.813,40 Kč [REDACTED], když tato částka měla představovat odměnu za právní zastoupení s připočtením náhrady hodových výdajů, cestovného a DPH v souvislosti s právním zastoupením [REDACTED] v období 09.07.2012 – 28.02.2013 v průběhu řízení vedeného u Okresního soudu v Prachaticích pod sp.zn. 3 Nc 475/2012.

Po provedeném dokazování zjistil soud tento skutkový stav.

Dopisem ze dne 05.03.2016 vyzvala [REDACTED] opatrovníka [REDACTED], [REDACTED], k zaplacení částky 71.998,60 Kč za právní zastoupení na základě plné moci ze dne 09.01.2013, v rámci řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem, které bylo vedeno Obvodním soudem pro Prahu 10 pod spisovou značkou 17 C 275/2012. Uvedená částka sestávala z odměny za tři ve věci provedené úkony právní služby po 19.370 Kč za jeden úkon právní služby (převzetí a přípravu zastoupení včetně první porady s klientem z 09.01.2013, sepis vyjádření žalovaného k žalobě o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem ze dne 05.02.2013 a další právní poradu s klientem přesahující jednu hodinu dne 15.02.2013), a to s připočtením náhrady hotových výdajů ve výši 900 Kč (tři úkony právní služby po 300 Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu), náhrady cestovného, náhrady za ztrátu času v celkové výši 493 Kč a dále s připočtením 21% DPH (č. l. 200/3 - 4).

Dopisem ze dne 27.02.2016 vyzvala [REDACTED] [REDACTED] jako opatrovníka [REDACTED] k zaplacení částky 14.813,40 Kč za zastupování jmenovaného v řízení o způsobilost k právním úkonům vedeném Okresním soudem v Prachaticích pod sp. zn. 3 Nc 475/2012. Uvedená částka sestávala z celkem 11 úkonů právní služby, a to převzetí a přípravy zastoupení včetně právní porady s klientem dne 09.07.2012, další porady s klientem přesahující jednu hodinu ve dnech 20.07., 18.09. a 22.10.2012, účast u ústního jednání u Okresního soudu v Prachaticích dne 23.10.2012, další poradu s klientem přesahující jednu hodinu dne 20.01.2013, účast u výslechu klienta 23.01.2013, další právní poradu s klientem přesahující jednu hodinu dne 09.02.2013, účast u ústního jednání u Okresního soudu v Prachaticích 11.02.2013, další právní poradu s klientem přesahující jednu hodinu dne 26.02.2013 a účast u ústního jednání u Okresního soudu v Prachaticích dne 28.02.2013, náhradu hotových výdajů 3.300 Kč (za 11 úkonů právní služby po 300 Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu), a to s připočtením náhrady cestovného, náhrady za ztrátu času a 21% DPH (č. l. 200/29 - 31).

Dne 09.01.2013 byla [REDACTED] [REDACTED] podepsána plná moc k právnímu zastoupení v právní věci žaloby [REDACTED] o zrušení podílového spoluvlastnictví k nemovitostem (č. l. 200/5).

V souvislosti se zastoupením [REDAKCE] [REDAKCE] v řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví byla [REDAKCE] vyplacena částka 74.280,54 Kč na základě faktury č. [REDAKCE], a to po schválení tohoto právního jednání soudem rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 21.07.2015 č. j. 2 P 104/2013-177 (č. l. 200/9 - 26).

V rámci řízení o způsobilosti k právním úkonům vedeném u Okresního soudu v Prachaticích pod sp. zn. 3 Nc 475/2012 udělil [REDAKCE] [REDAKCE] plnou moc k zastupování v tomto řízení (č. l. 6).

V rámci řízení o způsobilosti k právním úkonům byl znalkyní [REDAKCE] [REDAKCE] vypracován znalecký posudek, kterým bylo konstatováno, že [REDAKCE] trpí závažnou duševní chorobou, a to [REDAKCE]. Tato choroba se projevovala [REDAKCE] [REDAKCE]. Onemocnění mělo chronicky progredující charakter. V době vypracování znaleckého posudku konstatovala znalkyně výrazný postprocesuální defekt osobnosti a další nepříznivou prognózou onemocnění s tím, že posuzovaný nedokáže samostatně a účelně nakládat s finančními prostředky ani s majetkem nad částku svého kapesného, nevládne si zajistit základní životní potřeby, není schopen jednat ve svůj prospěch, zařizovat si úřední záležitosti ani uzavírat smluvní závazky a nemůže vstupovat do pracovněprávních vztahů. Byla dále konstatována úplná odkázanost posuzovaného na pomoc nejbližšího okolí.

Podstatný obsah znaleckého posudku (č. l. 11 – 19) spisu byl k důkazu sdělován při jednání soudu dne 23.10.2012, při tomto jednání byla zároveň vyslechnuta znalkyně, která na závěry znaleckého posudku zcela odkázala. Dále doplnila, že posuzovaný není schopen cokoliv iniciovat, naplánovat, není schopen se rozhodovat a je osobností velice snadno zmanipulovatelnou a zneužitelnou. Není schopen jakýchkoliv úkonů ve smyslu právních. Celý projev posuzovaného je deperminován tím, že je velice neklidný, je v neustálém pohybu, neustále podupává apod. Jeho schopnost soustředit se a udržovat pozornost je velice špatná. Tohoto jednání se osobně účastnila [REDAKCE] jako právní zástupkyně posuzovaného (č. l. 25 – 27).

[REDAKCE] se účastnila jako právní zástupkyně posuzovaného provedení důkazu mimo jednání v [REDAKCE], při kterém byl posuzovaný zhlédnut a vyslechnut. Zhlédnutí trvalo od 09:10 do 09:35 hodin (č. l. 34). [REDAKCE] se dále účastnila jednání soudu ve věci dne 11.02.2013 (č. l. 37 – 38) a dne 28.02.2013 (č. l. 52 – 55).

Rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 11.04.2013, č. j. 3 Nc 475/2012-76, byl [REDAKCE] omezen ve způsobilosti k právním úkonům tak, že není způsobilý činit žádné právní úkony, je však schopen nakládat s finanční hotovostí do částky 2.000 Kč měsíčně a je schopen vykonávat právo volební. Opatrovníkem [REDAKCE] bylo ustanoveno [REDAKCE]. Rozsudek nabyl právní moci 01.06.2013 (č. l. 76 – 78).

Ve věci byla vyslechnuta svědkyně [REDAKCE], ředitelka [REDAKCE]. Uvedla, že v minulosti byl [REDAKCE] vyzván k tomu, aby se stal o nemovitost, jejímž byl spoluvlastníkem. Dopisu nerozuměl, potřeboval odbornou pomoc, proto mu svědkyně nabídla zprostředkování právní pomoci, [REDAKCE] si vybral [REDAKCE]. Ta následně za ním chodila na pokoj, svědkyně se některých jednání ze

začátku i účastnila. Následně byl podán návrh na zbavení způsobilosti, svědkyně nabídla [REDAKCE], že [REDAKCE] by ho mohla zastupovat i v tomto řízení. Potvrzení o uskutečněných návštěvách [REDAKCE] u [REDAKCE] bylo sepsáno [REDAKCE] u ní v kanceláři, na jejím počítači. Svědkyně měla s sebou při sepisu tohoto potvrzení diář s informacemi o jednotlivých návštěvách, o to byla předem [REDAKCE] požádána s tím, že potvrzení bude sepsáno. Svědkyně nevěděla, u které ze schůzek zůstala a kdy nechala [REDAKCE] s [REDAKCE] o samotě. Ohledně obsahu schůzek si svědkyně nepsala žádné záznamy, při sepisu potvrzení čerpala z paměti. Nebyla přítomna všem schůzkám po celou dobu, nevede si žádné záznamy ohledně délky schůzek [REDAKCE] s [REDAKCE].

Podle § 461 odst. 1 o. z. spravuje-li zákonný zástupce nebo opatrovník jmění zastoupeného, náleží mu běžná správa takového jmění. Nejedná-li se o běžnou záležitost, vyžaduje se k naložení se jměním zastoupeného schválení soudu.

V daném případě opatrovník žádal o schválení dispozice s finanční částkou 71.998,60 Kč a částkou 14.813,40 Kč v souvislosti s vyúčtováním právních služeb poskytnutých [REDAKCE] [REDAKCE] v rámci řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem a řízení o způsobilosti k právním úkonům. S ohledem na charakter právního jednání a výši částek lze konstatovat, že se nejedná o běžnou záležitost, a proto je třeba k tomuto právnímu jednání schválení soudu.

Pokud jde o právní jednání spočívající v zaplacení částky 14.813,40 Kč za právní zastoupení [REDAKCE] v rámci řízení o způsobilosti k právním úkonům, dospěl soud k závěru, že toto právní jednání lze schválit částečně, a to co do částky 7.217,20 Kč. V řízení o způsobilosti k právním úkonům zastupovala [REDAKCE] [REDAKCE] na základě plné moci ze dne 09.07.2012. Tuto plnou moc udělil [REDAKCE] [REDAKCE] po poučení soudu o tomto svém právu, toto právo posuzovanému přiznával zákon ve svém ustanovení § 187 odst. 1 o.s.ř. [REDAKCE] pro [REDAKCE] následně vykonala v souladu s jeho zájmem celkem 5 úkonů právní služby, a to převzetí a přípravu včetně první porady dne 09.07.2012 a dále se účastnila 4 jednání soudu (23.10.2012, 23.01.2013, 11.02.2013 a 28.02.2013). V souvislosti s těmito úkony jí tak náleží odměna 2.500 Kč (za celkem 5 úkonů právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a), g) vyhl. č. 177/96 Sb. (AT) po 500 Kč za 1 úkon právní služby dle § 9 odst. 2, § 7 bod 2 AT ve znění účinném do 31.12.2012), náhrada hotových výdajů 1.500 Kč za 5 úkonů právní služby po 300 Kč dle § 13 odst. 3 AT, náhrada cestovného celkem 964,60 Kč (46,60 Kč za cestu z [REDAKCE] do [REDAKCE] a zpět dne 09.07.2012 při ujetí 8 km OA [REDAKCE] RZ: [REDAKCE], kombinované spotřebě 6,1 l/100 km dle TP, vyhláškové ceně benzínu 34,90 Kč/1l a základní náhradě 3,70 Kč / 1 ujetý km, 46,40 Kč za cestu z [REDAKCE] do [REDAKCE] a zpět dne 23.01.2013 při ujetí 8 km OA [REDAKCE] RZ: [REDAKCE], kombinované spotřebě 6,1 l/100 km dle TP, vyhláškové ceně benzínu 36,10 Kč/1l a základní náhradě 3,60 Kč / 1 ujetý km, 291,40 Kč za cestu z [REDAKCE] do [REDAKCE] a zpět dne 23.10.2012 při ujetí 50 km OA [REDAKCE] RZ: [REDAKCE], kombinované spotřebě 6,1 l/100 km dle TP, vyhláškové ceně benzínu 34,90 Kč/1l a základní náhradě 3,70 Kč / 1 ujetý km a 2 x 290,10 Kč za cestu z [REDAKCE] do [REDAKCE] a zpět dne 11.02.2013 a 28.02.2013 při ujetí 50 km na jednu zpáteční cestu OA [REDAKCE] RZ: [REDAKCE], kombinované spotřebě 6,1 l/100 km dle TP, vyhláškové ceně benzínu 36,10 Kč/1l a základní náhradě 3,60 Kč / 1 ujetý km), náhrada za ztrátu času stráveného výše uvedenými jízdami 1.000 Kč (za celkem 10 půlhodin po 100 Kč dle § 14 odst. 3 AT) a 21%

DPH 1.252,60 Kč. S ohledem na výše uvedené pak soud udělil souhlas s právním jednáním opatrovníka za opatrovance spočívajícím ve vyplacení částky 7. 217,20 Kč.

Pokud jde o další [redacted] účtované úkony, a to celkem 6 dalších porad s klientem přesahujících 1 hodinu ve dnech 20.07.2012, 18.09.2012, 22.10.2012, 20.01.2012, 09.02.2013 a 26.02.2013, vzniká vážná pochybnost o jejich provedení v účtovaném rozsahu s ohledem na skutečnost, že jediným důkazem v tomto směru je potvrzení ředitelky [redacted] [redacted]. Ta sice v Potvrzení o právních poradách s klientem datovaném dnem 15.05.2013 provedení těchto úkonů potvrdila, a to včetně obsahu porad, při výslechu jako svědkyně však uvedla, že si nepamatuje, u kterých jednání zůstala a kdy nechala [redacted] s p. [redacted] o samotě, nebyla přítomna všem schůzkám po celou dobu a zároveň si nevedla žádné záznamy ohledně obsahu schůzek, ani jejich délky. Za této situace soud hodnotí potvrzení [redacted] vyhotovené na žádost [redacted] za nevěrohodné. S ohledem na to, že tato listina byla jediným důkazem o provedení předmětných úkonů, má soud skutečnost, že tyto úkony byly skutečně provedeny, za neprokázanou. Nad rámec tohoto závěru soud uvádí, že i v případě provedení těchto 6 porad by nebylo možno tyto úkony považovat za provedené účelně a v souladu se zájmem zastupovaného. Dle závěrů znalkyně [redacted] trpí [redacted] [redacted], z důvodu této poruchy není jmenovaný schopen se rozhodovat, nic iniciovat, je velice neklidný, v neustálém pohybu, schopnost soustředit se a udržet pozornost je velice malá. Za této situace by bylo nutno považovat úkony spočívající v dalších poradách s klientem, i pokud by skutečně byly provedeny v tvrzeném rozsahu, za provedené neúčelně. Proto v souvislosti s nimi nemohl být souhlas k právnímu jednání spočívajícímu v zaplacení odměny za právní zastoupení, náhradu hotových výdajů, cestovného, náhradu za ztrátu času a příslušnou DPH v celkové výši 7.596,20 Kč udělen.

Pokud jde o právní jednání spočívající v zaplacení částky 71.998,60 Kč za právní služby poskytnuté [redacted] [redacted] v rámci řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 17C 275/2012, byl návrh opatrovníka na schválení tohoto právního jednání zamítnut zcela. Plná moc udělená [redacted] [redacted] byla podepsána dne 09.01.2013. [redacted] coby právní zástupkyně [redacted] v řízení o způsobilost k právním úkonům věděla nejpozději od 29.09.2012, kdy jí byl soudem doručen ve věci vypracovaný znalecký posudek, že [redacted] trpí vážnou duševní poruchou, byla přítomna i jednání soudu, při kterém byla znalkyně vyslechnuta a vyjádřila se v tom směru, že [redacted] není schopen žádných úkonů v právním smyslu, je osobou snadno zmanipulovatelnou a zneužitelnou. Přesto s ním uzavřela smlouvu o právním zastoupení a nechala si dne 09.01.2013 podepsat plnou moc, ačkoli si musela jako osoba právně vzdělaná s ohledem na závěry znaleckého posudku být vědoma, že smlouva o právním zastoupení nemůže být platně uzavřena a že na základě [redacted] jí udělené plné moci jej zastupovat nemůže. Pokud za něj přesto v předmětném řízení učinila nějaké úkony, nemůže jí za tyto náležit odměna za právní zastoupení, neboť platná smlouva o právním zastoupení uzavřena nebyla. Stejně tak nemohlo být schváleno právní jednání ohledně zaplacení částky představující náhradu hotových výdajů dle advokátního tarifu, když tato náhrada je vázána na jednotlivé úkony právní služby dle advokátního tarifu v případě vzniku zastoupení. K platnému vzniku zastoupení však ze shora uvedeného důvodu nedošlo. Ze stejného důvodu nemohlo být schváleno ani právní jednání spočívající v úhradě cestovného, náhrady za ztrátu času a DPH.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 23 věta první z.ř.s.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Právo odvolání nemají ti účastníci, kteří se jej po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdali.

Prachatice 23. května 2016

JUDr. Simona Vojíková
soudkyně