

**Povinný subjekt: Okresní soud v Prachaticích**

**Žadatel:**

tel.:

*IDDS:*

**Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

---

Já, níže podepsaný [REDACTED] žádám ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nadepsaný soud jakožto povinný subjekt o poskytnutí rozsudků následujících parametrů:

1. **Veškeré pravomocné rozsudky a trestní příkazy, jakož i rozsudky, kterými byla schválena dohoda o vině a trestu, které byly vyneseny v období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2023, a kterými byla konstatována vina ze spáchání některého z trestných činů uvedených v bodě 4.**
2. **Veškeré pravomocné rozsudky, které byly vyneseny v období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2023, kterými soud rozhodl o zproštění obžaloby, byla-li podána (příp. byl-li návrh na potrestání podán) pro podezření, že se obžalovaný dopustil některého z trestných činů uvedených v bodě 4.**
3. **V případě, že rozsudky v bodech 1. a 2. byly předmětem přezkumu v odvolacím řízení, žádám zaslat i rozsudek odvolacího soudu.**
4. **Relevantní trestné činy dle zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku:**
  - § 287 šíření toxikomanie
  - § 312e podpora a propagace terorismu
  - § 312f vyhrožování teroristickým trestným činem
  - § 352 násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci
  - § 355 hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob
  - § 356 podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod
  - § 357 šíření poplašné zprávy

- § 364 podněcování k trestnému činu
- § 365 schvalování trestného činu
- § 400 odst. 2 genocidium
- § 403 založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka
- § 403a šíření díla k propagaci hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka
- § 404 projev sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka
- § 405 popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia
- § 407 podněcování útočné války

**Informace žádám zaslat v elektronické podobě do datové schránky.**

Nad rámec povinných náležitostí žádosti sděluji, že o informace žádám za účelem vypracování rigorózní práce na téma „Trestněprávní limity svobody projevu“. Pevně věřím, že i přes neklid, který ve společnosti v posledních několika letech zavládl, nebude počet rozsudků, které naplňují výše uvedená kritéria, vyšší než jednotky ročně. Doufám, že nebudu překvapen a že poskytnutí informací nebude pro nadepsaný soud přílišnou zátěží.

S pozdravem

V [REDACTED] dne 1. 4. 2024

[REDACTED]

## OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

**NAŠE ZNAČKA:** Si 22/2024  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**DNE:** 6. dubna 2024

Vážený pan

Vážený pane [REDAKCE],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vám poskytuji níže uvedená rozhodnutí, a to v anonymizované podobě:

- rozsudek č. j. 7 T 20/2017-500 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích, č. j. 3 To 596/2020-527,
- trestní příkaz č. j. 3 T 165/2023-129,
- rozsudek č. j. 4 Tm 3/2020-533,
- rozsudek č. j. 3 T 230/2023-114.

S pozdravem

JUDr. Simona Vojíková  
předsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. 7. 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Vendulky Pozniakové a přisedících Zdeňky Bürgerové a Ing. Jitky Marouškové

**takto:**

Obžalovaný

[redacted], narozený [redacted], trvale bytem [redacted]  
[redacted], toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Příbram,

**je vinen, že**

**I.**

dne [redacted] v době kolem [redacted] hodin v restauraci [redacted]  
[redacted], okres [redacted], kde se nevhodně choval k přítomným hostům restaurace, které obtěžoval a prohlašoval, že všechny podřeže, zabije a nedožijí zítřka a byl pro toto své počínání napomínán a vyzván k opuštění restaurace hostem restaurace [redacted]  
[redacted], narozeným [redacted], trvale bytem [redacted], a jejím provozovatelem [redacted], narozeným [redacted], trvale bytem [redacted]  
[redacted], a [redacted] opakovaně vyhrožoval, že je oba zabije a podřeže, následně restauraci opustil, přičemž následně se asi po třiceti minutách do restaurace vrátil a zde se pokusil fyzicky napadnout [redacted], který jej předtím opětovně vyzval k opuštění restaurace, přičemž v tomto fyzickém napadení mu bylo zabráněno [redacted] a dalšími hosty restaurace [redacted], narozeným [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], narozeným [redacted], trvale bytem [redacted], a [redacted], narozeným [redacted], trvale bytem [redacted], kdy následně [redacted], [redacted],

██████████, ██████████ a ██████████ vyvedli ██████████ ven před restauraci, v průběhu tohoto vyvádění a následně na ulici venku před restaurací ██████████, ██████████, ██████████ a ██████████ vyhrožoval, že je zabije a podřízne, druhý den si na ně počká a zabije je a ublíží jejich rodinám,

tedy

- skupině obyvatelů vyhrožoval usmrcením a ublížením na zdraví,
- veřejně a na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti,

## II.

v době ode dne ██████████ do ██████████ hodin dne ██████████ nenastoupil do výkonu trestu odnětí svobody v trvání tří let se zařazením do věznice s ostrahou, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 9. 2018, č. j. 5 T 64/2016-1707, jenž nabyl právní moci dne 17. 6. 2019, přestože dne ██████████ převzal v této trestní věci do vlastních rukou výzvu k nastoupení tohoto trestu s termínem nástupu do Vazební věznice MS ČR ██████████ nejpozději do sedmi dnů od obdržení této výzvy, a proto byl dne ██████████ v 18:20 hodin policií omezen na svobodě a téhož dne dodán do výkonu trestu odnětí svobody,

tedy

bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody,

**čímž spáchal**

### ad. I.)

přečin násilí proti skupině obyvatel a jednotlivci podle § 352 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku,

### ad. II.)

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku,

**a odsuzuje se**

- 1) podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za přečin násilí proti skupině obyvatel a jednotlivci podle § 352 odst. 1 tr. zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným pod bodem I.) tohoto rozsudku, dále za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 15. 3. 2018, č. j. 5 T 25/2018-40, doručeným dne 22. 3. 2018, jenž nabyl právní moci dne 4. 4. 2018, a za sbíhající přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným pod bodem 12) až 14) rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 9. 2018 č. j. 5 T 64/2016-1707, jenž nabyl právní moci dne 17. 6. 2019, za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k **souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 20 (dvaceti) měsíců**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **3 (tří) let**.

Podle § 43 odst. 2, věta druhá, tr. zákoníku se současně **zrušuje** výrok o trestu II. z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 9. 2018, č. j. 5 T 64/2016-1707, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

- 2) Podle § 337 odst. 1 za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku, jímž byl uznám vinným pod bodem II.) tohoto rozsudku **k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) měsíců**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá ochranné opatření – ochranné léčení protitoxikomanické v ústavní formě**.

Dále se obžalovaný [REDAKCE] podle § 226 písm. a) tr. řádu **zprošťuje obžaloby** státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Prachaticích ze dne 29. 3. 2017, č. j. ZT 99/2016-29, pro skutek spočívající v tom, že:

v době nejméně od [REDAKCE] do [REDAKCE], s přesně nezjištěnými přestávkami, během soužití ve společných obydlích, a to nejméně v bytě v prvním patře domu č. [REDAKCE] v [REDAKCE], v bytě v domě č. [REDAKCE] v [REDAKCE], v domě č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], část [REDAKCE], okres [REDAKCE], v domě č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], část [REDAKCE], okres [REDAKCE], v bytě ve druhém patře domu č. p. [REDAKCE] v [REDAKCE] ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], v domě č. p. v obci [REDAKCE], část [REDAKCE], okres [REDAKCE], v bytě ve druhém patře domu č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], část [REDAKCE], okres [REDAKCE], a v bytě v prvním patře domu č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], část [REDAKCE], okres [REDAKCE], opakovaně verbálně a fyzicky napadal a psychicky traumatizoval svou družku a později manželku [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], kterou nejméně jedenkrát týdně fackoval, bil pěstí, tahal ji za vlasy, házel po ní předměty, nadával jí, bránil jí ve volném pohybu a nepřiměřeně ji kontroloval, v době své nepřítomnosti ji zamykal v bytě a bránil jí ve styku s jinými lidmi, zejména s muži, kontroloval její mobilní telefon, sledoval ji při vykonávání tělesné potřeby na toaletě, v její přítomnosti rozbíjel zařízení společně obývaných bytů, kdy během fyzických napadení [REDAKCE] opakovaně způsobil různá drobná poranění, zejména ve formě zhmožděnin a hematomů,

čímž měl spáchat zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že skutek, pro něž je obžalovaný stíhán, se stal.

### Odůvodnění:

1. Tento rozsudek obsahuje odůvodnění pouze odsuzující části rozsudku, neboť do zprošťující části rozsudku se oprávněné osoby vzdaly práva podat si odvolání a netrvaly na jejím písemném odůvodnění a jedná se o výrok, který lze oddělit od ostatních výroků (§ 129 odst. 2 tr. ř.).
2. Z důkazů provedených u hlavního líčení se zjistil následující skutkový děj:

Dne [REDAKCE] ve večerních hodinách seděli v restauraci [REDAKCE] v [REDAKCE] v [REDAKCE] provozované [REDAKCE] jako hosté [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a další, kteří zde měli večírek. Okolo [REDAKCE] hodin do tohoto restauračního zařízení přišel i obžalovaný [REDAKCE]. Začal se nevhodně chovat k přítomným hostům, kdy je slovně obtěžoval a prohlašoval, že všechny podřeže, zabije, že se nedožijí zítřka, a

takto činil, přestože byl napomínán jedním z hostů [REDAKCE], který jej i vyzval, aby restauraci opustil, což neučinil, ani když ho k tomu vyzýval i provozovatel restaurace [REDAKCE]. Těmto dvěma jmenovaným obžalovaný pak opět vyhrožoval, že oba zabije a podřeže. Poté restauraci dokonce i opustil, avšak cca po půl hodině se do restaurace opět vrátil a [REDAKCE] jej znova vyzýval k tomu, aby restauraci opustil. Obžalovaný se jej poté pokusil napadnout, což mu bylo zabráněno [REDAKCE] a dalšími hosty, a to [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy tito jmenovaní následně obžalovaného vyvedli ven před restauraci.

Dále byl obžalovanému [REDAKCE] rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 9. 2018, č. j. 5 T 64/2016-1707, jenž nabyl právní moci dne 17. 6. 2019, uložen – mimo jiné – nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání tří let se zařazením do věznice s ostrahou. Dne [REDAKCE] převzal obžalovaný osobně výzvu k nastoupení tohoto trestu s termínem nástupu do Věznice v [REDAKCE] do sedmi dnů od obdržení této výzvy. Přesto do výkonu tohoto trestu nenastoupil a byl tam dodán Policií České republiky poté, co byl dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin omezen na svobodě.

3. Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že co se týče toho [REDAKCE], tak to byl afekt zoufalství, neboť na [REDAKCE] mu odvezl někdo ženu a dva dny před [REDAKCE] ji našel zdrogovanou, úplně na kakao. Do [REDAKCE] přišel, opil se, nikomu nevyhrožoval, jediné v baru řekl: „Ahoj, vy lumpové.“, protože tam odsud pochází. Oni jeho osobou začali opovrhovat, protože užíval drogy, tak se smál a povídá jim: „Vy se mě bojíte, že Vás postřelím, no tak jo, já Vás postřelím, nebo Vás mám podříznout, tak Vás podříznu, když si o mně povídáte takový hovna.“ Pokud jde o osobu [REDAKCE], kterému říkal [REDAKCE], tomu řekl: „Ty jsi předtím kradl a bral drogy a teď budeš dělat nějakou moralistiku proti mně, nemáš k tomu důvod.“ Opilý opravdu byl. Nebylo to ale tak, že by se s někým pral. Jenom se zvedl, nikoho nenapadl, všichni už byli nadraní, tak na něj naskákali a hodili ho po schodech dolů. Pak byl konflikt před policejní stanicí, nikomu se nic nestalo. Kdyby zachoval chladnou hlavu, nenechal na svou osobu něco házet, zbytečně se nenavážel do lidí, tak se nic nestalo. Druhý den se jim přišel omluvit, když ho propustili z cely, aby se na něj nezlobili. Do toho baru v [REDAKCE] přišel v podnapilém stavu, vypil čtyři malá piva – asi desítky, měl v sobě asi tři rumy. Co přesně vypil, neví. Jinak pije strašně málo. Když přišel, sedl si na bar, za barem byli tři lidé, vedle něj seděli dva. Restaurace byla plná, všechny je znal. Konflikt začal tak, že si sedl, pozdravil hosty a povídá, že si skočí na záchod a něco si objedná. Jeden z přítomných mu na rovinu řekl, aby jako feťák vypadl, že je tam uzavřená společnost, a on udělal pravý opak. Sedl si na bar, objednal si malé pivo. Pak následovaly různé pokřiky – takový pin pong. On si z nich začal dělat šoufky, třeba [REDAKCE] řekl, aby ho nemoralizoval, když sám před patnácti lety vykrádal hospody, tak aby držel hubu. Z jeho strany to bylo zoufalství, kdy vykřikoval různé nesmysly, ale aby někomu vyhrožoval, že ho podřeže a zabije, to ne. [REDAKCE] byl vyzván, aby opustil restauraci, stejně tak i [REDAKCE]. Těm řekl, že jim dá do držky. Jestli s ním mají nějaký problém, tak aby šli ven, že si to vyříkají. On ale není ten, kdo vyvolává zbytečné konflikty. Asi říkal, že je zabije nebo podřeže, ale to bylo kvůli tomu, že si ho tam mezi sebou dohadovali. Z restaurace odešel nahoru [REDAKCE], pak se vrátil dolů do hospody, chtěl se omluvit a chtěl, aby to tím skončilo, pak letěl po schodišti ven. Všichni běželi za ním, jakože ho venku dorazí, pak přijela policie. Shození ze schodů nic nepředcházelo, on nikoho nenapadl, ani nezvedl prst. Dolů ze schodů ho hodili [REDAKCE] a [REDAKCE], pak šel nahoru [REDAKCE]. Na místě hulákal, byl ožralý a hulákal, aby se šli normálně prát, ne že jich bude deset proti jednomu. V restauraci a ani před ní se s nikým nepral, ani na nikoho neútočil. Jeho psychický stav byl hodně špatný. Nejspíš chtěl, aby ho někdo ztloukl jako psa a aby už se nenadechl. Bylo mu jedno, co s ním bude.
4. Obžalovaný [REDAKCE] dále vypověděl, že někdy v [REDAKCE] převzal výzvu k nástupu trestu odnětí svobody, kdy měl nastoupit do jednoho týdne ve Věznici v [REDAKCE]. Ležel doma ze zdravotních důvodů, nemohl chodit, měl problémy s páteří, pomočoval se a neudržel

stolici. Po převezení do Věznice do [REDAKCE] byl na izolaci a na antibiotikách. Když doma marodil, jeho manželka dostala pásový opar – asi z nervů. Byla odkázána na péči osoby blízké. On sám se svými problémy marodil asi od počátku roku [REDAKCE], kdy měl vystavenou pracovní neschopnost. Dne [REDAKCE] byl ve [REDAKCE] ohledně svých osobních věcí a odtud volal i své obvodní lékařce doktorce [REDAKCE] z [REDAKCE]. Řekla mu, že mu nemůže vystavit e-mailem žádanku na CT vyšetření, ale že se za ní musí zastavit osobně, ona mu napíše žádanku i ukončí neschopenku. Taky mu jí ukončila [REDAKCE]. On by do výkonu trestu [REDAKCE] nastoupil, protože předtím jim převezli domů babičku, kterou odpojili od přístrojů, a ona umírala. Po ukončení neschopenky již byl zdravý a připraven k nástupu trestu, jenže se stalo, že před domem ve [REDAKCE] se potkal s panem [REDAKCE] – policista Obvodního oddělení [REDAKCE]. S tím se dal do řeči. Rekl mu, že v pondělí [REDAKCE] do výkonu trestu nastoupí. Pan [REDAKCE] pak volal na obvod. Čekali venku, než přijela hlídka policie. Nikam neutíkal. Taky psal žádost o odklad výkonu trestu na soud do [REDAKCE]. Zda dostal nějakou odpověď, neví. Žádost odvážela jeho matka na soud do [REDAKCE] i do věznice. Nebylo v úmyslu se nástupu trestu nějak vyhýbat. Policii informoval o tom, kde je. Během této doby bydleli u jeho matky a otce v obci [REDAKCE], nebo ve [REDAKCE], ulice [REDAKCE].

5. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že [REDAKCE] pracoval a doposud pracuje jako strážník Městské policie v [REDAKCE] a ten den v součinnosti se státní policií zadržovali jiné hledané osoby a předávali je na obvodní oddělení policie do cel. V tom slyšeli, že chtějí pomoci nějaké osobě, asi v hostinci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], tak tam přispěchali se státní policií. Tam se pan [REDAKCE] dohadoval s hosty. Součinnost si přebírala státní policie. Svědek dával panu [REDAKCE] pouta. Pan [REDAKCE] působil zjevně pod vlivem alkoholu, byl agresivní, ale nikoho před nimi nenapadal, spíš urážel. Není si jistý, zda někomu vyhrožoval, že ho zabije nebo podřízne. Žádné zranění pan [REDAKCE] na sobě neměl, byl vyslečen do půl těla, ani si na žádné zranění nestěžoval. Opilost poznal v gestikulaci ze špatné výřečnosti. Přiblížil se k němu na takovou vzdálenost, aby z něho cítil alkohol. Kromě pana [REDAKCE] tam bylo minimálně pět osob. Osoby je volaly, protože potřebovaly pomoc, jelikož pan [REDAKCE] je napadal a slovně urážel, alespoň to ty osoby říkaly. Nedokáže říct, zda byl pan [REDAKCE] pod vlivem drog. Není si jist, zda na místě vyhrožoval tím, kdo je jeho otec a matka, ale tím vyhrožuje vždycky, neboť ho zná již od malička, neboť má trvalé bydliště vedle penzionu, který patří [REDAKCE] v [REDAKCE]. Vzpomíná si na to, že pan [REDAKCE] mluvil něco o zemřelém zfetovaném mladíkovi z [REDAKCE], že to budou druhé [REDAKCE]. Ve [REDAKCE] zemřel policista. Tím jim [REDAKCE] vyhrožoval, bralí to jako výhrůžku, neboť on sám ví, že policista zemřel v důsledku napadení zfetovaným mladíkem. Na místě se ještě [REDAKCE] dohadoval s těmi hosty z hospody, něco na ně pokřikoval, snažili se ho zklidnit. Za hlídku státní policie si věc přebíral pprap. [REDAKCE], který s ním komunikoval, uklidňoval ho, ale pan [REDAKCE] byl pořád agresivní, nadával hostům. Není si jist, zda na někoho křičel, že mu urážne palici, a z místa se odejít nesnažil. Poutali ho, protože byl podezřelý z trestného činu výtržnictví, byl agresivní. Když ho spoutali, kroutil těma rukama, že pouta roztrhne. K události došlo v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE], asi pět metrů od služebny státní policie. Oznamovatelem byl asi provozní toho baru pan [REDAKCE], který říkal něco v tom smyslu, že je [REDAKCE] napadá, uráží a že ho nemůžou dostat z restaurace. Když [REDAKCE] na místě mluvil, tak křičel. Vždycky jakoby na někoho nakročil, ale oni ho zklidnili.
6. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že ten den měli v oné restauraci tesařskou závěrečnou roční schůzi, takový vánoční večírek, který nestihli před [REDAKCE]. Měli pro sebe uzavřenu jednu část hospody v tom [REDAKCE], která patří shodou okolností také jednomu tesařovi panu [REDAKCE], který je švagr svědka. Bylo tam zhruba dvacet lidí. Byly tam dvě řady stolů. On do baru přišel asi v šest hodin. Bavili se a asi bylo osm hodin, když tam najednou vstal chlap, on ho v první chvíli nepoznal. Ten přišel ke stolu a začal rvát nahlas. Také útočil na jednu paní [REDAKCE], jejíž příjmení nezná. Začal na ni mluvit sprostě o její sestře. Řval na celé kolo. Pak svědek poznal, že je to [REDAKCE]. Ten byl ožralý, tak mu řekl: „Hele, [REDAKCE], uklidni se, máme tady



akci, my jsme tady v klidu.“ [redacted] se postavil proti němu s pěstmi a říkal, jestli se budou prát. K tomu svědek řekl, že jestli se chce prát, tak ať jde ven. Načež se [redacted] uklidnil, protože vstalo asi pět chlapů, co bylo za svědkem. Pak se věc uklidnila, [redacted] odešel do druhé místnosti, tam nedělal žádný bordel, pak odešel. Asi za půl hodiny se vrátil, když ho svědek viděl, jak vchází do dveří a oslovil ho. [redacted] zařval, že: „Já tady všechny podřežu.“ Na svědka natáhl ruku. Svědek mu ji chytil. Pak přiběhli ostatní a obžalovaného povalili na zem a přes oblečení ho prošacovali, jestli náhodou nemá nůž. [redacted] se choval jako nepřičetný. Kdyby byl jen ožralý, byla by to jen mátoha, ale on byl nadupaný, tak ho chytili a stáhli ho po schodech. Dole si on sedl na zem, vzal boty a vyhazoval je ze dveří, stejně tak klíče a mobil. Oni mezi tím volali na policii a zrovna přijížděla městská policie i se státní. Vezli nějakého zadrženého. [redacted] vyběhl ven a začal utíkat. Ještě venku řval, že je podřeže a že si najde jejich rodiny. Běželi za ním a už viděli auto, že přijíždí a dohání ho. Kromě svědka a pana [redacted], byl v restauraci [redacted], [redacted] a [redacted]. To byli ti, co [redacted] zpacifikovali. Vybavuje si na hovor pana [redacted] s [redacted] o jeho trestní minulosti, ale o co šlo, neví. Jinak [redacted] řval na celou hospodu, křičel na celé kolo: „Ty krávo, já jsem ti prstoval ségru.“ To bylo na tu [redacted]. Ještě jednou, když se vracel do hospody, tak řval, že všechny podřeže.

7. Svědek [redacted] vypověděl, že vloni v prosinci byl provozovatelem restaurace [redacted] v [redacted], když to byl [redacted], kde proběhla rozlučka s tesaři, která se konala před barem v kuřácké části. Sedělo tam asi dvacet osob u dvou dalších stolů, bylo to i s manželkami, normálně v klidu, popít, pojist a popovídat. Vše probíhalo v klidu do doby, než přišel pan [redacted], kterého bezpečně poznal. Bylo to asi kolem osmé hodiny. Něco povídal o obsluze, která za svědkem přišla, jestli mu mají nalít, protože jim přišel divný. Svědek, protože ho zná, řekl, že ano, ať mu dají pivo. Pak ale začal obtěžovat manželky, nejprve slovně, říkal jim něco v básničkách, prostě narušoval atmosféru. V otevřené části pro veřejnost obtěžovat hosty, kteří přišli na večeri, tak ho požádal, aby odešel. [redacted] si ale stále povídal tu svou. Pořád se snažili v klidu to vyřešit, nějak se to ale vyhrotilo, tak pana [redacted] vyprovodili ven. On se ale za půl hodiny vrátil ještě důraznější. Začal obtěžovat manželky, všechny slečny u stolu, nadával jim a vyhrožoval. Říkal jim sprostá slova a nadával jim do kurev, do děvek. Chlapům vyhrožoval, když se mu postavili a chtěli ho vyvést, že je všechny zabije, že jim podřeže děti a zabije manželky. Svědkovi samému říkal, že si ho najde, že ho zabije. Takovými poznámkami častoval všechny. V případě pana [redacted] bylo jasné, že se s ním chce [redacted] prát, že chce nějaký konflikt, tak zaútočil na pana [redacted]. Tak všichni chlapi, co tam byli, se postavili. Čekali, kdy na to dojde, pak jenom vyskočili, [redacted] složili na zem, prohledali ho, jestli nemá u sebe zbraň. [redacted] zná z minulosti. Ví, že má konflikty. On sám s ním zažil konflikt na zábavě asi před patnácti lety a ví, že agresivní bývá. Při nesení se jim ale [redacted] šprajcoval, když ho chtěli vyvést. Chytil se za zábradlí u točených schodů. Po delší době se jim to povedlo. Pak si zouval boty, všechno vyhazoval, rozhazoval věci a křičel, že si je najde a všechny zabije. Oni mezitím volali policii, tak na příjezd policie čekali a [redacted] drželi, aby nikoho nenapadl. [redacted] nepraštili. I při zásahu policie byl [redacted] agresivní, chvíli se vzpouzel. Co se týče vyhrožování zabitím a že si najde děti, tak to bylo několikrát během návštěvy v restauraci, určitě to bylo více než třikrát. [redacted] v restauraci říkali, aby opustil bar, že je tam uzavřená společnost. On se tomu smál. Působil dojmem, že požil i něco jiného než alkohol. Bylo na něm vidět i sjetost, tedy stav použití jiných drog než alkoholu. Mluvil z cesty, měl rozšířené zorničky a zarudlé oči.
8. Svědek [redacted] vypověděl, že dne [redacted] byl v [redacted] v [redacted] v [redacted] [redacted], kde byli kamarádi a přátelé. Byl tam večírek tesařů na rozloučenou se starým rokem. V průběhu večera přišel pan [redacted], kterého zná z minulosti. Začal se do ostatních pouštět, obtěžoval lidi. Panem [redacted] byl vyzván k tomu, aby bar opustil, že tam nikdo o takové věci nestojí, že nechtějí mít problémy. [redacted] jakoby napřáhl ruku na pana [redacted], aby se s ním šel rvát, načež vstalo pár chlapů. [redacted] pak dostal strach. Nakonec asi odešel, ale po nějaké době se vrátil. Buď byl hodně pod vlivem alkoholu anebo to spíše vypadalo, že byl na drogách. Choval se

divně. Začal každému vyhrožovat, že jim podřeže děti, rodiny. Pomalu na každého ukazoval prstem a říkal, že ho zná, a ví, kde bydlí. Znovu se chtěl pustit do pana [REDAKCE]. U toho byl i pan [REDAKCE], tak [REDAKCE] zpacifikovali. Chtěli ho prohledat, protože se báli, jestli nemá zbraň. Nakonec ho vytáhli ven, on si při tom vyzul boty, vyházel své věci, jako mobil a čepici ven. Někdo z kluků zavolal policii. On pořád něco vykřikoval, ty výhrůžky. Svědka osobně vyzýval k tomu, aby se do něho pustil. I před policií byl stále [REDAKCE] agresivní. Ještě v hospodě minimálně pětkrát někomu vyhrožoval, že ho podřeže a zabije. To křičel na celou hospodu. Připadal mu, že je [REDAKCE] nadopovanéj drogama.

9. Situace na místě činu byla zachycena protokolem ohledání místa činu, pořízenou fotodokumentací a mapkou.
10. Ze spisu Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp. zn. 5 T 64/2016, bylo zjištěno, že rozsudkem tohoto soudu ze dne 24. 9. 2018, č. j. 5 T 64/2016-1707, byl obžalovaný uznán vinným pokračujícím přečinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, pokračujícím zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, přečinem zpronevěry podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku, pokračujícím přečinem podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, přečinem zkraslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1, věta první tr. zákoníku, přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy mu byly uloženy dva tresty, a to první – souhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let se zařazením do věznice s ostrahou a dále trest zákazu činnosti výkonu funkce statutárního orgánu obchodních společností a družstev na dobu šesti let, a současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 1. 2016, č. j. 5 T 103/2015-96, a výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 29. 5. 2015, č. j. 5 T 104/2015-61, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Dále byl [REDAKCE] uložen další souhrnný trest v trvání patnácti měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, a to trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu tří let, přičemž současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 15. 3. 2018, č. j. 5 T 25/2018-40, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 17. 6. 2019. Po právní moci byl obžalovaný vyzván k nástupu výkonu tohoto trestu, přičemž výzva k nástupu tohoto trestu mu byla doručena dne [REDAKCE], s tím, že mu bylo uloženo, aby tento trest nastoupil do sedmi dnů od doručení výzvy. Tato výzva byla obžalovanému [REDAKCE] doručena do vlastních rukou poštou na adresu [REDAKCE]. Dne [REDAKCE] Okresnímu soudu Českých Budějovicích byla doručena žádost obžalovaného [REDAKCE] o odklad výkonu trestu ze zdravotních důvodů. Okresní soud v Českých Budějovicích nato dne [REDAKCE] reagoval zasláním přípisu, ve kterém obžalovaného poučil o podmínkách, ze kterých je možné výkon trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů odložit, a současně jej vyzval k neprodlenému nástupu výkonu trestu s tím, aby nejpozději při nástupu předložil zprávu o svém zdravotním stavu příslušné věznici. Tento přípis byl obžalovanému doručován rovněž na adresu [REDAKCE], [REDAKCE], avšak jmenovaný si ji nevyzvedl, a tato mu byla vhozena do schránky dne [REDAKCE]. [REDAKCE] pak byl dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin na základě příkazu k dodání do výkonu trestu zadržen Policií České republiky, Obvodní oddělení [REDAKCE], a v [REDAKCE] hodin téhož dne do výkonu trestu do Věznice v [REDAKCE] byl skutečně dodán.
11. Ze znaleckého posudku znalců [REDAKCE] a [REDAKCE] bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] v době spáchání trestných činů trpěl závislostí na pervitinu, marihuaně, smíšenou poruchou osobnosti a těmito poruchami trpí i v současné době. V případě trestného činu spáchaného dne [REDAKCE] byla zjištěna středně těžká intoxikace alkoholem a spolu se smíšenou poruchou jeho osobnosti způsobila u posuzovaného nepodstatné snížení schopnosti rozpoznávat protiprávnost svého jednání a podstatné snížení jeho schopnosti své

jednání ovládat. Alkohol požil posuzovaný dobrovolně a byl znalý účinků alkoholu na svou osobu. Obžalovaný je osoba závislá na pervitinu a marihuaně a jedná se o rozvinutou závislost na obou psychoaktivních látkách. I užívání alkoholu již překročilo mez běžného konzumentství a jedná se o abusus alkoholu. Byly u něho zjištěny toxické psychózy, které vznikaly v důsledku zneužívání psychoaktivních látek. I v době znaleckého vyšetření byly příznaky přítomny. Tyto případné intoxikace psychoaktivními látkami snižovaly práh agresivity posuzovaného a mohly mít vliv na jeho jednání. Pokud se bude vyhýbat vlivu alkoholu nebo jiných psychoaktivních látek, není jeho pobyt na svobodě pro společnost nebezpečný. Pod vlivem alkoholu či psychoaktivních látek se může dopouštět obdobné trestné činnosti. Je namístě uložit mu protitoxikomanickou léčbu ústavní formou, neboť ambulantní forma léčby by pravděpodobně vzhledem k jeho osobnostním rysům nebyla úspěšná. Ve srovnání s běžnou populací je riziko agresivního chování u obžalovaného zvýšené. Za běžných okolností vychází jeho hostilní jednání z impulzivity. Jinak agresivně může jednat pod vlivem alkoholu nebo psychotických prožitků. Autoregulační mechanismy jsou dlouhodobě na nízké úrovni v souvislosti se zjištěnou poruchou osobnosti. V rámci intoxikace psychoaktivními látkami a v případě při toxické psychóze dochází k jejich dalšímu snížení. Při zkoumání jeho osobnosti byla zjištěna psychotická porucha toxické etiologie.

12. Provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě v jejich vzájemných souvislostech podle svého vnitřního přesvědčení založeném na pečlivém uvážení všech okolností a dospěl k následujícím závěrům.
13. Provedenými důkazy bylo nepochybně prokázáno, že obžalovaný dne [redacted] okolo [redacted] hodiny večerní se dostavil do [redacted] v [redacted] v [redacted] a zde se choval způsobem popsáným ve výroku I. tohoto rozsudku. Pokud se týče obhajoby obžalovaného spočívající v tom, že tvrdí, že se pouze opil, nikomu nevyhrožoval, jediné v baru řekl: „Ahoj lumpové.“ Oni ale jeho osobou opovrhovali, když se mu smáli, tak jim řekl, že se ho bojí, že je postřílí, jestli je má postřílet. Všichni na místě přítomní a soudem vyslechnutí svědci situaci popisují zcela jinak, že to byl právě obžalovaný, který konflikt na místě velmi agresivním jednáním vyvolal, kdy přišel do uzavřené společnosti, kde se konal večírek na rozloučenou s končícím rokem, a obžalovaný zde začal obtěžovat nejprve přítomné dámy hrubými a vulgárními výrazy, kterými je častoval. Poté, co byl vyzván k odchodu, se pokusil fyzicky napadnout jednoho z přítomných, v čemž mu zabránili ostatní přítomní muži tím, že vstali. Nato obžalovaný odešel. Po půl hodině se vrátil, a byl ještě agresivnější vůči přítomným. Opakovaně jim vyhrožoval zabitím jak jich, tak jejich rodin a podobně, což vyústilo v to, že přítomní muži – [redacted], [redacted], [redacted] a další – jej vyvedli z objektu. V agresivitě neustal ani venku před objektem a ještě se i vzpíral, když byl poután policií. V těchto bodech není mezi výpověďmi slyšených svědků žádných podstatných rozporů a zcela tím vyvracejí verzi obžalovaného o průběhu onoho konfliktu, který sám připouští, že na místě opilý byl a že hovořil o tom, že přítomní mají strach, že je postřílí nebo podřeže, ale nemyslel to vážně. Z těchto výpovědí svědků je naprosto jednoznačné, že to byl právě obžalovaný, který na místě konflikt vyvolal, a ještě se do předmětného baru vrátil poté, co z něj byl pro nevhodné chování vykázán, čímž konflikt ještě vygradoval. Bylo vyvráceno, že by kdokoliv z přítomných obžalovaného v jeho konfliktním jednání podporoval. Všichni se mu v něm snažili zabránit. Nebylo zjištěno nic, čím by se tyto svědci snažili obžalovanému jakkoli přitížit. Naopak to byl on, kdo na místě samém vyvolal konflikt a svědci jej z baru vyvedli (aniž by mu ublížili) až poté, kdy se na místo vrátil podruhé a jeho agresivita vůči přítomným byla ještě intenzivnější.
14. Obžalovaný tímto jednáním, zejména tím, že opakovaně a po delší čas vícero osobám vyhrožoval usmrcením jich i jejich rodin tím, že si je následně najde, skupině obyvatel vyhrožoval usmrcením a ublížením na zdraví, čímž naplnil znaky násilí proti skupině obyvatel a jednotlivci podle § 352 odst. 1 tr. zákoníku. Současně vzhledem k tomu, že se tak stalo veřejně a na místě veřejnosti

přístupném, se tak dopustil výtržností, čímž spáchal i přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku.

15. Pokud jde o nenastoupení do výkonu trestu odnětí svobody, který byl obžalovanému uložen citovaným rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích, zde mezi provedenými důkazy není žádných rozporů. Uvedeným trestním spisem Okresního soudu v Českých Budějovicích bylo jednoznačně prokázáno, že tento trest byl obžalovanému pravomocně uložen citovaným rozsudkem, následně byla obžalovanému dne [REDAKCE] doručena výzva k nástupu k tomuto trestu, kterou obžalovaný převzal do vlastních rukou a reagoval na ni žádostí o odklad výkonu trestu. O tom, že jej soud poučil, že je povinen do výkonu trestu i v tomto případě nastoupit a až při nástupu ve věznici předložit zprávu o svém zdravotním stavu, se obžalovaný pravděpodobně nedozvěděl, protože již si na adrese, kterou pro doručování sám označil, tento přípis nevyzvedl, a ani již Okresní soud v Českých Budějovicích v této věci nekontaktoval. Z toho je jednoznačné, že obžalovaný věděl, že má nastoupit do výkonu trestu, a přesto tak neučinil. V tak závažném zdravotním stavu, aby mu tento zcela bránil nástupu výkonu trestu, rozhodně nebyl. Ani lékařská zpráva založená na č. listu 63 nevylučuje, že poté, co mu byla doručena výzva k nástupu tohoto trestu, mohl do výkonu trestu nastoupit bez ohrožení svého zdraví s tím, že by zde doložil lékařské zprávy, neboť tato zpráva je z [REDAKCE], tedy předchází termínu, kdy obžalovaný do věznice měl nastoupit. O tom, že obžalovanému závažné zdravotní důvody v nástupu výkonu trestu nebránily, svědčí i to, že poté, co byl do výkonu trestu dodán prostřednictvím policie, je běžně tento trest schopen vykonávat až do současné doby. Za této situace má soud za to, že obžalovaný bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody, čímž naplnil zákonné znaky přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku.
16. Pokud jde o tresty za uvedené trestné činy, jimiž byl obžalovaný uznán vinným, je třeba zdůraznit, že obžalovaný je osobou opakovaně soudem trestanou, když v rejstříku trestů má nejméně deset záznamů za různorodou trestnou činnost, přičemž mu byly opakovaně ukládány podmíněné tresty odnětí svobody i trest obecně prospěšných prací. V posledních odsouzeních, která je třeba zdůraznit, se jedná o odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 15. 3. 2018, sp. zn. 5 T 23/2018, který byl doručen dne [REDAKCE], kdy mu byl za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku uložen peněžitý trest ve výměře sto denních sazeb po 300 Kč. Posledními dvěma odsouzeními obžalovaného jsou odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp. zn. 5 T 64/2016, která byla citována výše. V této věci za přečiny, jimiž byl obžalovaný uznán vinným pod bodem I., přichází v úvahu ukládat souhrnný trest jednak k trestnímu příkazu Okresního soudu v Písku, sp. zn. 5 T 25/2018, a současně k výroku o trestu II. z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp. zn. 5 T 64/2016, neboť předmětného přečinu se obžalovaný dopustil [REDAKCE], tedy před tím, než mu byl dne [REDAKCE] doručen citovaný trestní příkaz Okresního soudu v Písku, sp. zn. 5 T 25/2018. Za všechny tyto trestné činy, za něž byl odsouzen citovanými předchozími odsouzeními rozhodnutími Okresního soudu v Písku a Okresního soudu v Českých Budějovicích, a dále i za přečin násilí proti skupině obyvatel a proti jednotlivci podle § 351 odst. 1 tr. zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným pod bodem I. tohoto rozsudku, mu soud ukládá souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání dvaceti měsíců, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou. Vzhledem k době, která uplynula od spáchání přečinů, jichž se týká tato trestní věc, má soud za to, že zpřísnění trestu, ke kterému je ukládán souhrnný trest (původní výše nepodmíněného trestu odnětí svobody činila patnáct měsíců), pouze o pět měsíců je odpovídající všem zjištěným skutečnostem. Vzhledem k tomu, že předchozími rozhodnutími, jejichž výroky o trestu jsou tímto rozsudkem zrušeny, byl obžalovanému ukládán trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu tří let, soud mu tento druh trestu ve stejné výměře opětovně uložil.

17. Jiná situace je, co se týče přečinu maření výkonu rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným pod bodem II. tohoto rozsudku. Zde obžalovanému přichází v úvahu ukládat samostatný trest. Jako v předchozím případě je ze stejných důvodů obžalovanému ukládán nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 5 měsíců, a to cca v jedné pětině zákonem stanoveného rozpětí, které činí až dvě léta.
18. Pro výkon obou těchto nepodmíněných trestů odnětí svobody byl obžalovaný podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
19. Výše citovaný znalecký posudek znalce [REDAKCE] byl pro soud stěžejní při rozhodování ochranného opatření. Vzhledem k tomu, že z něho vyplývá skutečnost, že obžalovaný páchá trestnou činnost pod vlivem užívání omamných a psychotropních látek, je namíste mu tak ochranné opatření v podobě ochranného léčení uložit, a to podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku ochranné léčení protitoxikomanické v ústavní formě, když – jak vyplývá ze znaleckého posudku a dále i z výslechu znalce u hlavního léčení – ambulantní léčení vzhledem k osobnosti obžalovaného by nebylo úspěšné.

#### Poučení:

20. Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).
21. Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Prachatice 23. července 2020

**Mgr. Vendulka Pozniaková**

předsedkyně senátu

# USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 13. 1. 2021 v trestní věci **obžalovaného** [REDAKCE], **narozeného** [REDAKCE], vedené pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a další, o odvolání obžalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23. 7. 2020, č. j. 7 T 20/2017-500,

**takto:**

**Odvolání obžalovaného se podle § 256 tr. řádu zamítá.**

## Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 23. 7. 2020, č. j. 7T 20/2017-500, bylo rozhodnuto následovně:

*Obžalovaný*

[REDAKCE], *narozený* [REDAKCE], *trvale bytem* [REDAKCE], *tobu času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici* [REDAKCE],

*je vinen, že*

**I.**

*dne* [REDAKCE] *v době kolem* [REDAKCE] *hodin v restauraci* [REDAKCE], *okres* [REDAKCE], *kde se nevhodně choval k přítomným hostům restaurace, které obtěžoval a problašoval, že všechny podřeže, zabije a nedožije zítřka a byl pro toto své počínání napomínán a vyzván k opuštění restaurace hostem restaurace* [REDAKCE], *narozeným* [REDAKCE], *trvale bytem* [REDAKCE], *a jejím provozovatelem* [REDAKCE], *narozeným* [REDAKCE], *trvale bytem* [REDAKCE] a [REDAKCE] *opakovaně vyhrožoval, že je oba zabije a podřeže, následně restauraci opustil, přičemž následně se asi po třiceti minutách do restaurace vrátil a zde se pokusil fyzicky napadnout* [REDAKCE], *kteří jej předtím opětovně vyzval k opuštění restaurace, přičemž v tomto fyzickém napadení mu bylo zabráněno* [REDAKCE] *a dalšími hosty restaurace* [REDAKCE], *narozeným* [REDAKCE], *trvale bytem* [REDAKCE], [REDAKCE], *narozeným* [REDAKCE], *trvale bytem* [REDAKCE], a [REDAKCE], *narozeným* [REDAKCE], *trvale bytem* [REDAKCE], *kdy následně* [REDAKCE], [REDAKCE], *vyvedli* [REDAKCE] *ven před restauraci, v průběhu tohoto vyvádění a následně na ulici venku před restaurací* [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] *vyhrožoval, že je zabije a podřeže, druhý den si na ně počká a zabije je a ublíží jejich rodinám,*

*tedy*

- *skupině obyvatelů vyhrožoval usmrcením a ublížením na zdraví,*
- *veřejně a na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti,*

**II.**

*v době ode dne* [REDAKCE] *do* [REDAKCE] *hodin dne* [REDAKCE] *nenastoupil do výkonu trestu odnětí svobody v trvání tři let se zařazením do věznice s ostrahou, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 9. 2018, č. j. 5 T 64/2016-1707, jenž nabyl právní moci dne 17. 6. 2019, přestože dne* [REDAKCE] *převzal v této trestní věci do vlastních rukou výzvu k nastoupení tohoto trestu s termínem nástupu do Vazební věznice MS ČR* [REDAKCE] *nejpozději do sedmi dnů od obdržení této výzvy, a proto byl dne* [REDAKCE] *v* [REDAKCE] *hodin policií omezen na svobodě a tébož dne dodán do výkonu trestu odnětí svobody,*

*tedy*

*bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody,*

*čímž spáchal*

**ad. I.)**

*přečin násilí proti skupině obyvatel a jednotlivci podle § 352 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku,*

**ad. II.)**

*přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku,*

**a odsuzuje se**

- 1) podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za přečin násilí proti skupině obyvatel a jednotlivci podle § 352 odst. 1 tr. zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným pod bodem I.) tohoto rozsudku, dále za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 15. 3. 2018, č. j. 5 T 25/2018-40, doručeným dne 22. 3. 2018, jenž nabyl právní moci dne 4. 4. 2018, a za sbíhající přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným pod bodem 12) až 14) rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 9. 2018 č. j. 5 T 64/2016-1707, jenž nabyl právní moci dne 17. 6. 2019, za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k **souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 20 (dvaceti) měsíců**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku zaražuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všebo druhu na dobu **3 (tří) let**.

Podle § 43 odst. 2, věta druhá, tr. zákoníku se současně **zrušuje** výrok o trestu II. z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 9. 2018, č. j. 5 T 64/2016-1707, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, ke níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

- 2) Podle § 337 odst. 1 za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným pod bodem II.) tohoto rozsudku **k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pět) měsíců**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku zaražuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá ochranné opatření** – ochranné léčení protitoxikomanické v **ústavní formě**.

Dále **se** obžalovaný [redacted] podle § 226 písm. a) tr. řádu **zprošťuje obžaloby** státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Prachaticích ze dne 29. 3. 2017, č. j. ZT 99/2016-29, pro skutek spočívající v tom, že:

v době nejméně od září roku [redacted] do [redacted], s přesně nezištnými přestávkami, během soužití ve společných obydlích, a to nejméně v bytě v prvním patře domu č. [redacted] v [redacted], v bytě v domě č. [redacted] v [redacted], v domě č. p. [redacted] v obci [redacted], část [redacted], okres [redacted], v domě č. p. [redacted] v obci [redacted], část [redacted], okres [redacted], v bytě ve druhém patře domu č. p. [redacted] v [redacted], okres [redacted], v domě č. p. v obci [redacted], část [redacted], okres [redacted], v bytě ve druhém patře domu č. p. [redacted] v obci [redacted], část [redacted], okres [redacted], a v bytě v prvním patře domu č. p. [redacted] v obci [redacted], část [redacted], okres [redacted], opakovaně verbálně a fyzicky napadal a psychicky traumatizoval svou družku a později manželku [redacted], narozenou [redacted], trvale bytem [redacted], kterou nejméně jedenkrát týdně fackoval, bil pěstí, tabal jí za vlasy, házel po ní předměty, nadával jí, bránil jí ve volném pohybu a nepřiměřeně ji kontroloval, v době své nepřítomnosti ji zamýkal v bytě a bránil jí ve styku s jinými lidmi, zejména s muži, kontroloval její mobilní telefon, sledoval ji při vykonávání tělesné potřeby na toaletě, v její přítomnosti rozbíjel zařízení společně obývaných bytů, kdy během fyzických napadení [redacted] opakovaně způsobil různá drobná poranění, zejména ve formě zhmožděnin a hematomů,

čímž měl spáchat zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán, se stal.

2. Proti odsuzující části rozsudku podal v zákonné lhůtě odvolání obžalovaný [redacted]. Pokud jde o skutek pod bodem I. namítl, že soudu poskytl svou úplnou výpověď, která podle jeho názoru nebyla provedeným dokazováním vyvrácena. Připustil, že mezi ním a dalšími hosty došlo v baru k verbálnímu konfliktu, když byl v tom okamžiku pod vlivem alkoholu. Celá situace však měla původ v jeho frustraci z rodinné situace, když měl obavy o svou manželku. Popřel, že by na některého z hostů fyzicky zaútočil. Byli to právě další hosté, kteří byli iniciátory celého incidentu a kteří jej tzv. „vynesli“ z baru ven. Úroveň verbální komunikace nepřesáhla míru odpovídající místu, denní době a stavu zúčastněných, zejména s přihlédnutím k jejich ovlivnění alkoholem. Je tak otázkou, zda by nepostačilo využití mírnějších forem potrestání, zda trest za tento přečin není bez významu vedle trestu, který v současnosti obžalovaný vykonává.
3. Pokud jde o maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, tak obžalovaný popsal svoji situaci, která ho vedla k nerespektování výzvy k nástupu trestu, když měl zdravotní potíže, které byt' by byly léčitelné ve výkonu trestu, tak v konkrétním okamžiku neumožňovaly obžalovanému dobrovolný nástup do výkonu trestu. I v tomto případě vyvstává pochybnost o významu trestu za tento přečin vzhledem k trestu současně vykonávanému.

4. Obžalovaný dále poukázal na to, že v současné době vykonává trest odnětí svobody, a to vzorným způsobem. Není proti němu žádných negativních poznatků, naopak krátce po svém nástupu do výkonu trestu zachránil dusícího se vězně. Dochází tak k naplňování účelu trestu a není účelné další zvýšení výměry tohoto trestu. V závěru svého odvolání navrhl, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek podle § 257 odst. 1 písm. c) tr. řádu a rozhodl o zastavení jeho trestního stíhání.
5. *Podle § 254 odst. 1 tr. řádu, nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přiblíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu, mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání. Podle § 254 odst. 3 tr. řádu, jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výroky podáno odvolání.*
6. Ve smyslu shora citovaných zákonných ustanovení přezkoumal odvolací soud zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku zahrnutých do jeho odsuzující části, přezkoumal rovněž správnost postupu řízení, jež napadené části rozsudku předcházelo, to vše především z hlediska odvoláním vytýkaných vad. Poté dospěl k následujícím závěrům.
7. V řízení předcházejícím vyhlášení napadeného rozsudku nedošlo podle zjištění odvolacího soudu k žádným vadám, pro které by tento rozsudek nemohl bez dalšího obstát. Okresní soud provedl při hlavním líčení v souladu s procesními předpisy veškeré nezbytné důkazy k objasnění žalovaných skutků a tyto následně hodnotil způsobem korespondujícím s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu. I při zpracování odůvodnění svého rozhodnutí postupoval okresní soud v souladu se zákonem, konkrétně ustanovením § 125 odst. 1 tr. řádu. Odvolací soud se s argumentací soudu prvního stupně ve všech podstatných bodech plně ztotožnil a v podrobnostech z tohoto důvodu odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku.
8. V případě skutku pod bodem I. výroku napadeného rozsudku jsou odvolací námitky obžalovaného založeny na tvrzení, že se tehdy nacházel v nedobrému psychickém rozpoložení, byl pod vlivem alkoholu a nechal se vyprovokovat dalšími osobami přítomnými v restauračním zařízení. Nikoho však nenapadl, naopak byl prakticky vynesena z baru. Jeho jednání by mělo být posuzováno spíše jako přestupek, případně by neměl být zpříšňován trest, který má v současné době vykonat.
9. Skutková zjištění okresního soudu mají podklad v obsahu provedených důkazů. Výpovědi všech vyslechnutých svědků shodným způsobem popisují okolnosti tehdejšího incidentu, který byl iniciován právě nevhodným počínáním obžalovaného, jenž obtěžoval přítomné hosty, choval se způsobem směřujícím i k fyzické potyčce a přesto, že v prvotní fázi bar opustil, tak se zanedlouho vrátil a své nevhodné počínání vygradoval pohrůžkami usmrcením, na což již přítomnými bylo reagováno jeho vyvedením z baru a přivoláním policejních orgánů. Jednání obžalovaného, a to zejména s ohledem na jeho gradaci ve druhé fázi incidentu, již výrazněji narušilo klidné občanské soužití a veřejný pořádek. Není důvod se podívat nad tím, že přítomní hosté přistoupili k pacifikování agresivity obžalovaného, aby se přesvědčili o tom, zda není ozbrojen a následně jej vyvedli před restauraci. Provedené důkazy nenasvědčují tomu, že by obžalovaný byl k takovémuto nevhodnému jednání zaviněně vyprovokován jinými osobami. Okresní soud důvodně shledal v takovémto počínání výtržnost, již se obžalovaný dopustil veřejně a na místě veřejnosti přístupném a právem zjištěný skutek posoudil jako přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku. Opakované pohrůžky usmrcením směřované vůči skupině přítomných osob a jejich rodinným příslušníkům byly v jednočinném souběhu důvodně posouzeny i jako přečin



násilí proti skupině obyvatel a jednotlivci podle § 352 odst. 1 tr. zákoníku. Ani odvolací soud neshledal důvod pro bagatelizování tehdejšího počínání obžalovaného, pro závěr, že jde o jednání toliko v rovině přestupkové.

10. Pokud jde skutková zjištění popsána pod bodem II. výroku napadeného rozsudku, tak ta mají svůj podklad především v listinných důkazech vyplývajících ze spisu Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 5T 64/2016. Obžalovaný si byl vědom, že má nastoupit výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody, prokazatelně převzal do vlastních rukou výzvu k nástupu trestu. Podal žádost o odklad výkonu trestu, kterou příslušný soud neshledal důvodnou. Aniž by obžalovaný vyvinul jakoukoliv aktivitu za účelem zjištění stanoviska soudu, tak v období následujících dvou měsíců k výkonu trestu nenastoupil a do věznice byl dodán až na základě realizace příkazu k dodání do výkonu trestu. Přestože měl v té době určité zdravotní problémy, tak rozhodně nešlo o omezení, která by mu bránila nastoupit do příslušné věznice, aniž by byl ohrožen jeho život či zdraví. Obžalovaný se bez závažného důvodu odmítl podrobit výzvě příslušného soudu k nástupu výkonu trestu odnětí svobody a právem byl proto uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku ve znění účinném do 30. 9. 2020.
11. Okresní soud nepochybil ani při rozhodování o potrestání obžalovaného. Především správně ve věci ukládal dva tresty. Spáchání trestné činnosti ze dne [REDAKCE] předcházelo odsouzením obžalovaného za další trestné činy, jimiž byl uznán vinným v řízení před Okresním soudem v Písku sp. zn. 5T 25/2018 a před Okresním soudem v Českých Budějovicích sp. zn. 5T 64/2016. Správně proto bylo aplikováno ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku o souhrnném trestu. Předchozím rozsudkem byl obžalovanému uložen již nepodmíněný trest odnětí svobody na 15 měsíců. Jelikož souhrnný trest nemůže být mírnější než trest uložený dřívějším rozsudkem, nepřicházelo v úvahu ukládání jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody. Uložení takového trestu bylo odůvodněno především již rozsáhlejší recidivou obžalovaného, rozsahem postihovaného protizákonného jednání, skutečností, že dříve ukládané alternativní tresty se minuly svým účinkem, tím, že obžalovaný protizákonné jednání opakoval přes vedená trestní stíhání. Souhrnný trest byl ukládán celkem za pět úmyslných přečinů, a to v zákonné trestní sazbě podle ustanovení § 205 odst. 2 tr. zákoníku, tedy od 6 měsíců do 3 let. Okresním soudem stanovené zpřísnění původního souhrnného trestu o pět měsíců nelze považovat za nepřiměřeně přísné. Jde o trest vyměřený ještě v první polovině zákonné trestní sazby a jako takový odpovídá celkové závažnosti sankcionované trestné činnosti obžalovaného, jeho poměrům i možnostem jeho nápravy. Při uložení souhrnného trestu byl okresním soudem správně uložen znovu i dříve uložený vedlejší trest, a to trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na 3 roky. Důsledkem uložení souhrnného trestu je i zrušení výroku o předchozím trestu a dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, která s ohledem na zrušení pozbyla podkladu.
12. Přečin podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku již není v souběhu s další stíhanou ani dříve odsouzenou trestnou činností obžalovaného a musel být postihován samostatným trestem. Okresní soud postihl obžalovaného dalším nepodmíněným trestem odnětí svobody. Takto zvolený druh trestu je v souladu s okolnostmi, které okresní soud mohl vzít v úvahu již při rozhodování o trestu souhrnném. V neprospěch obžalovaného navíc svědčí ta okolnost, že neváhal porušit zákon i poté, co byl již pravomocně odsouzen ke dvěma nepodmíněným trestům odnětí svobody. Ani v tomto případě nezjistil odvolací soud okolnosti, které by měly svědčit pro závěr, že okresním soudem uložený trest je nepřiměřeně přísný. Jde o trest uložený v zákonné trestní sazbě, která umožňuje postih trestem odnětí svobody až na dvě léta. Okresním soudem byl trest vyměřen prakticky pod jednou čtvrtinou takovéto sazby. Odvolací soud nemohl akceptovat ani návrh obžalovaného na zastavení trestního stíhání z důvodu tzv. neúčelnosti podle § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu. Smyslem skutkové podstaty přečinu podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku [od 1. 10. 2020 písm. g) tr. zákoníku] je zabezpečit řádný výkon nepodmíněných trestů odnětí svobody trestním postihem odsouzených, kteří se nástupu tohoto trestu vyhýbají.

Takovéhoto účelu zpravidla nelze dosáhnout zastavením trestního stíhání z důvodu uvedeného v § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu. Takový postup by mohl vést k tomu, že v případě uloženého dlouhodobého nepodmíněného trestu odnětí svobody by jednání pachatele, který delší dobu jeho výkon maří, fakticky nebylo postiženo (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 3Tdo 446/2016 publikované pod č. 23/2017 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek NS).

13. Vzhledem ke shora uvedenému neshledal odvolací soud důvodnými návrhy obžalovaného na zastavení trestního stíhání, neboť nemá za splněnou podmínku, že by ukládané tresty byly zcela bez významu vedle trestů, které pro jiné činy byly již obžalovanému pravomocně uloženy. Odvolací soud nepřehlédl skutečnost, že z vyžádaného hodnocení od příslušné věznice vyplývá, že obžalovaný po dobu dosavadního výkonu trestu vykazuje prakticky bezvadné chování, ale přesto je toho názoru, že s ohledem na četnost protizákonných jednání obžalovaného, absenci významnějších polehčujících okolností, bylo potřeba reagovat na další objasněné protiprávní jednání obžalovaného zpřísněním původně ukládaného trestu a postihem dalším trestem samostatným.
14. S ohledem na závěry znalce psychiatra uložil okresní soud zcela důvodně obžalovanému i ochranné protitoxikomanické léčení v ústavní formě. U obžalovaného byla již zjištěna závislost na alkoholu a psychoaktivních látkách, která měla podstatný vliv i na spáchání stíhané trestné činnosti. Je reálná obava, že obžalovaný by v budoucnu mohl s ohledem na takovéto zjištění opakovat protizákonné jednání a je jen v jeho zájmu, aby se pod odborným lékařským vedením takovéto závislosti zbavil. Závěry znalce, že by pouhá ambulantní léčba nebyla s ohledem na osobnostní založení obžalovaného úspěšná, považuje i odvolací soud za dostatečně přesvědčivý s ohledem na způsob života obžalovaného v posledních letech před nástupem výkonu trestu, jak je dokumentován dokazováním provedeným v tomto i v předchozích trestních řízeních.
15. Ze všech shora uvedených důvodů muselo být odvolání obžalovaného zamítnuto jako nedůvodné podle § 256 tr. řádu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr. řádu, § 265e odst. 1 tr. řádu).

Dovolání mohou podat

- a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,
- b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr. řádu).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr. řádu).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda jej podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr. řádu).

Dovolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

České Budějovice dne 13. 1. 2021

JUDr. Jiří Trnka  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**TRESTNÍ PŘÍKAZ**

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 8. 8. 2023 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen tr. ř.), následující

**trestní příkaz:**

Obviněný [REDACTED], narozený dne [REDACTED], nezaměstnaný, bytem [REDACTED], t.č. [REDACTED]

**je vinen, že**

dne [REDACTED] v době okolo [REDACTED] hodin, na ulici [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED], slovně napadl [REDACTED], narozenou [REDACTED], bytem [REDACTED], okres [REDACTED], a [REDACTED], narozeného [REDACTED] bytem [REDACTED], slovy "Cikáne, zmizni do práce! Já tě pochčiju, cikánko jedna!", následně v křižovatce ulic [REDACTED] a [REDACTED], okres [REDACTED] slovně napadl [REDACTED], narozeného [REDACTED], bytem [REDACTED], a [REDACTED], narozeného [REDACTED], bytem [REDACTED], slovy "Zmrdi! Černé huby! Já vás pochčiju! Cikáni černý! Cikáni do plynu!" a poté minimálně jednou strčil do [REDACTED], narozeného [REDACTED], a dále v křižovatce ulic [REDACTED] a [REDACTED], okres [REDACTED], fyzicky napadl [REDACTED], narozeného [REDACTED], a to tak, že ho tahal za kapuci od mikiny,

příčemž tohoto jednání se dopustil přesto, že byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. 4 T 6/97 ze dne 25. 2. 1997, který nabyl právní moci dne 14. 3. 1997, mimo jiné pro trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb., v aktuálním znění, dále rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích, sp. zn. 4 T 151/2003 ze dne 25. 4. 2004 pro trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona, trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích, sp. zn. 4 T 71/2014 ze dne 31. 3. 2014, který nabyl právní moci dne 3. 5. 2014, pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního

zákoníku a rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. 1 T 64/2017 ze dne 15. 12. 2017, který nabyl právní moci dne 15. 12. 2017, pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku,

#### tedy

- užil násilí proti skupině obyvatelů pro jejich skutečnou příslušnost k etnické skupině,
- dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti a výtržnosti tím, že napadl jiného, a čin spáchal opětovně,

#### čímž spáchal

- přečin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 2 trestního zákoníku,
- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

#### a odsuzuje se

za tyto přečiny a dále za sbíhající se přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 29. 5. 2023, sp. zn. 3 T 66/2023, který mu byl do vlastních rukou doručen dne 20.7.2023, a jenž nabyl právní moci dne 29. 7. 2023, podle § 352 odst. 2 tr. zákoníku, za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku a za použití § 314e odst. 2 tr. řádu, **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 84 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá **na zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců a nad obviněným se vyslovuje dohled probačního úředníka.**

Podle § 85 odst. 3 tr. zákoníku a § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku se obviněnému ukládá **přiměřená povinnost** zdržet se v průběhu zkušební doby požívání alkoholických nápojů.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku se **ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 29. 5. 2023, sp. zn. 3 T 66/2023, který mu byl do vlastních rukou doručen dne 20.7.2023, a jenž nabyl právní moci dne 29. 7. 2023, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

#### Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Poškozený má právo žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li trestním příkazem ukládána majetková trestní sankce.

Odpor podaný v elektronické podobě musí být opatřen uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 8. srpna 2023

**JUDr. Petr Kolban**  
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích - soud pro mládež rozhodl samosoudkyní Mgr. Vendulkou Pozniakovou v hlavním líčení konaném dne 9. 9. 2020

**takto:**

**Obžalovaný**

**mladistvý** [redacted], narozený [redacted], student [redacted]  
[redacted], trvale bytem [redacted],

**je vinen, že**

1.

v období nejméně od [redacted] do [redacted], z místa svého trvalého bydliště ve [redacted], okres [redacted], a z jiných míst na okrese [redacted], na sociální síti [redacted], prostřednictvím aplikace [redacted], v rámci skupiny, kterou zde pod názvem [redacted] založil a dne [redacted] přejmenoval na [redacted], a která měla v předmětném období nejméně další tři členy, si nastavil přezdívku [redacted], do opuštění skupiny zde ostatní zdravil pozdravem Sieg Heil, a dále vyjadřoval svoje názory, kdy při komunikaci s ostatními členy skupiny mimo jiné doslova uvedl:

„Moje skupina, kterou jsem vytvořil abych si tu mohl psát co chci ne jako ve třídní skupině z který me 2 vyhodili“,

„Tady muže mít hákových křížů 3 prdele“,

„Já proti cikánům asiátům židům negrum a podobne havěti a imigrantum“,

- v diskusi na dotaz, co má skupina za význam, uvedl:“ Ten ze tady muzu šířit svůj nacismus“,





Německa s hákovým křížem, s následným komentářem obviněného mladistvého: „Já jsem příslušník této vlajky“, fotografii pořízenou pravděpodobně z koncentračního tábora zobrazující hromadu na sebe naházených mrtvých lidských těl s vloženým obrázkem „Twister“, s následně doplněným komentářem obviněného mladistvého: „Zahraješ si twister:-):-)“, „Všichni co se mi posmívali, cikáni a Židi a negři tam půjdou“, „Ještě budeš rád, že budeš dýchat cyklon B“, „Půjdeš do obnoveného auschwitzu, který pro vás Židi renovují“, jednu fotografii zobrazující podobiznu Adolfa Hitlera, kdy obviněný mladistvý před vložením této fotografie uvádí: „Chceš vidět miho kamaráda“, a po vložení fotografie uvádí: „To je on“, a dále v archivu svého profilu na sociální síti [REDAKCE] s názvem [REDAKCE] v podsložce [REDAKCE] měl obviněný mladistvý uloženou fotografii Adolfa Hitlera s textem: „Na Polsko se táhne fronty, ale děšť to asi nebude“,

- tedy** - veřejně podněcoval k nenávisti k některému národu, rase, etnické skupině,
- veřejně hanobil některý národ, některou rasu nebo etnickou skupinu,
  - veřejně schvaloval nacistické genocidium;

2.

nejméně v době od [REDAKCE] do [REDAKCE] hodin dne [REDAKCE], přestože nebyl držitelem zbrojního průkazu, přechovával v bytě domu na adrese [REDAKCE], okres [REDAKCE] zbraně, a to zkorodované torzo [REDAKCE], ráže [REDAKCE], neúplně určeného výrobního čísla [REDAKCE], bez zásobníku, a dále pistoli [REDAKCE], blíže nezjištěného popisu, které našel pod zemí za pomoci detektoru kovu,

- tedy** - bez povolení přechovával střelnou zbraň,

### čímž spáchal

ad 1.

- provinění podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“), ve spojení s § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen „z. s. m.),
- provinění hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob podle § 355 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, ve spojení s § 6 odst. 1 z. s. m.,
- provinění popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 tr. zákoníku ve spojení s § 6 odst. 1 z. s. m.,

ad 2.

- provinění nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 6 odst. 1 z. s. m.,

### a odsuzuje se

podle § 405 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 31 odst. 1 z. s. m. **k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 33 odst. 1 z. s. m. se výkon tohoto trestního opatření **podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 24 odst. 1 písm. d) z. s. m. za použití § 70 odst. 2 písm. a tr. zákoníku **se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci**, a to věci zajištěných při domovní prohlídce dne [REDAKCE] v bytě číslo [REDAKCE], nacházejícího se v budově [REDAKCE]:

- stolní počítač černé barvy, bez výrobního čísla, opatřen pečeti č. [REDAKCE],
- tablet [REDAKCE], výrobní číslo [REDAKCE],
- mobilní telefon [REDAKCE], výrobní číslo [REDAKCE], s vloženou SIM kartou účastnického čísla [REDAKCE] 8, PIN [REDAKCE], IMEI [REDAKCE],
- zkorodovaná pistole [REDAKCE] s plastovou střípkou s nápisem [REDAKCE], model [REDAKCE], ráže [REDAKCE], bez úplného výrobního čísla [REDAKCE], bez typově příslušného zásobníku.

#### **Odůvodnění:**

Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění podle § 129 odst. 2 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupce vzdal práva odvolání a obžalovaný se výslovně vzdal práva podat si odvolání za sebe i za osoby, které by mohly napadnout rozsudek v jeho prospěch ve smyslu § 247 odst. 2 tr. řádu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 9. září 2020

**Mgr. Vendulka Pozniaková**

samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Kolbanem dne 14. 12. 2023

**takto:**

**Obžalovaný**

[redacted]  
narozený [redacted], nezaměstnaný, trvale bytem [redacted], nyní bytem a adresa pro doručování mobilní dům bez č. p. v osadě [redacted], okres [redacted]

**je vinen, že**

dne [redacted] v době od [redacted] hodin do [redacted] hodin na veřejně přístupném parkovišti u obchodního domu [redacted], na adrese [redacted], okres [redacted], před nejméně třemi současně přítomnými osobami, opakovaně vykřikoval slova „Sláva Ukrajině“ a „mrdám Ukrajinu“, při tom zvedal pravou ruku (hajloval) a dále při hajlování vykřikoval „Heil Hitler“ a „Sieg Heil“, přivolané členy hlídky Městské policie [redacted] a [redacted] označoval slovy „mrdky“, „čurák“, „píča“, „bezcný hovna“ a „buzeranti“ a vyhrožoval jim, že vezme samopal a postřílí je, že jim rozbije hlavu, že si je najde, že si pamatuje jejich ksichy a vyřídí si to s nimi, načež během služebního zákroku fyzicky napadl strážníka [redacted], kterého se snažil kopnout pravým kolenem do jeho levého kolena, avšak [redacted] se úderu částečně vyhnul a tím zmírnil jeho intenzitu, a následně po příjezdu hlídky Obvodního oddělení Policie ČR [redacted] ve složení [redacted], [redacted] a [redacted] tyto verbálně napadal a vyhrožoval jim, že si je najde a vyřídí si to s nimi,

**tedy**

- užil násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,
- jinému vyhrožoval usmrcením a ublížením na zdraví v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,
- dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,
- veřejně projevoval sympatie k hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod

člověka a hlásá rasovou, etnickou a národnostní zášť,

### čímž spáchal

- přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
- přečin vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 trestního zákoníku

### a odsuzuje se

za tento přečin a dále za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 16. 10. 2023, sp. zn. 3 T 224/2023, který mu byl do vlastních rukou doručen dne 18. 10. 2023, a jenž nabyl právní moci dne 27. 10. 2023, podle § 325 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku se **ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 16. 10. 2023, sp. zn. 3 T 224/2023, který byl obžalovanému do vlastních rukou doručen dne 18. 10. 2023, a jenž nabyl právní moci dne 27. 10. 2023, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

### Odůvodnění:

1. Důkazy získanými v přípravném řízení a v průběhu hlavního líčení byl zjištěn skutkový děj popsany shora ve výrokové části tohoto rozsudku. V následujícím odůvodnění soud stručně vyloží, z jakých důkazních prostředků vycházel, a co jejich provedeními zjistil, stejně tak jako popíše rozhodné skutečnosti, jež vedly k druhům a výměrám trestů, které v dané věci ukládal. Ostatní podrobnosti či detaily ve výpovědi obžalovaného či svědků jsou součástí spisového materiálu, který je procesním stranám dobře znám, přičemž není účelem odůvodnění rozsudku v podrobnostech prakticky opisovat výpovědi jednotlivých slyšených osob, nýbrž hodnotit jejich sdělení jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a případně podpořit či vyvrátit tvrzení, která uvedl obžalovaný v rámci své obhajoby.
2. Na úvod je nutno dodat, že obžalovaný ██████ v průběhu hlavního líčení opakovaně nedbal pokynů samosoudce, choval se verbálně značně urážlivě nejenom vůči samosoudci, ale taktéž vůči státnímu zástupci a přítomné veřejnosti (studenti základní školy, které nazýval Ukrajinci či zaplaceným komparesem). V reakci na své neřízené svévolné chování byl samosoudcem v jednom případě ze soudní síně na krátkou dobu vykázán, přičemž v následujícím běhu hlavního líčení (při slyšení svědka ██████) konstatoval, že již dále nechce být přítomen v soudní síni a takto soudní síň opustil i přesto, že byl o důsledcích svého konání (tzn, že hlavní líčení bude nadále probíhat v jeho

nepřítomnosti) samosoudcem poučen; stranou nelze ponechat, že obžalovaný opakovaně cílil urážky i na předsedu vlády ČR a její ostatní členy, chtěl v soudní síni hajlovat, případně demonstroval, že by byl ochoten sáhnout příslušníkovi justiční stráže na jeho služební zbraň. K chování obžalovaného v soudní síni je zapotřebí ještě uvést, že i přes své zcestné a nevyzpytatelné emoce, které dával ostentativně najevo, byl schopen reagovat na jednotlivé dotazy soudu, případně státního zástupce, přičemž v rámci svého vyjádření pochopil význam zachování lhůty na přípravu k hlavnímu líčení (ve smyslu § 198 odst. 1 tr. řádu), když následně dal s konáním hlavního líčení souhlas.

3. **Obžalovaný** se vyjádřil ke skutku samotnému (i přesto, že opakovaně uváděl, že si jednotlivé okolnosti nepamatuje), stejně jako ke svým osobním a majetkovým poměrům. Uvedl, že denně vypije přibližně 1-2 litry tvrdého alkoholu (zpravidla vodky). V nedávné době chtěl své problémy řešit v rámci adiktologie, na kterou však nedošel. Závislost na alkoholu se u něj zintenzivnila poté, co mu v květnu tohoto roku zemřela matka. Žádného člena rodiny již nepotkává (má pouze „zkriveného“ brácha, s kterým se nevidá), pomáhá mu pouze [REDAKCE], která je s ním v pravidelném kontaktu. Poslední rok či dva je nezaměstnaný, předtím dělal práce všeho druhu; žije z úspor. Má jednu dceru, na kterou se snaží hradit výživné ve splátkách 1 000 Kč (běžné výživné) a 200 Kč (dlužné výživné); v kontaktu s ní však není. Dříve byl závislý na pervitinu, nyní konzumuje alkohol, což bere jako jakousi formu sebevraždy (sám by rád dostal kulku do hlavy a vše ukončil). Obžalovaný sám přiznal, že pod vlivem alkoholu je agresivní zvláště, když jej někdo naštvě (což je zejména v případě, kdy mu někdo omezuje osobní svobodu). Jeho zdravotní stav aktuálně není dobrý, bolí jej z alkoholu, za něj utratí cca 10 000 Kč měsíčně, [REDAKCE], hodně pobírá [REDAKCE]. Co se týče závislosti na alkoholu, uvedl, že pokud pravidelně alkohol nekonzumuje, trpí abstinenčními příznaky v podobě třesu, pocení, zimnice, přičemž takovéto příznaky pokaždé odezní, jakmile alkohol opět pozře. Ke své dřívější trestní minulosti uvedl, že je mu známo, že se v době předmětného skutku nacházel ve zkušební době podmíněného odsouzení u Okresního soudu v Kolíně, popř. že mu byl uložen píseckým Okresním soudem trest obecně prospěšných prací; tento trest však nevykonal, neboť jej ponižovala Městská policie v [REDAKCE]. Peněžitý trest uložený zdejším soudem pod sp. zn. 3 T 224/2022 neuhradil, neboť nemá bankovní účet.
4. K samotnému skutku z inkriminovaného dne se vyjádřil v tom směru, že byl již od ranních hodinách pod vlivem alkoholu. Než jej dovezla do Obchodního domu [REDAKCE] jeho kamarádka paní [REDAKCE], vypil přibližně tři čtvrtě litru vodky. Prapočátkem konfliktu před obchodním domem byla rozmlůvka mezi jím samotným a příslušníkem security obchodního domu, neboť obžalovaný osahával v obchodním domu [REDAKCE] rohlíky a zastal se jedné paní; dostal se tedy do sporu s takovýmto členem ochrany. Své projevy před obchodním domem činil v úmyslu upozornit občany na skutečnost, že ve vládě jsou fašouni, že předseda vlády je debil zkrvencený, popřípadě že tělocvikář z [REDAKCE] (myšleno pravděpodobně Vít Rakušan) je pedofil. Slova „Sláva Ukrajině“ tak provolával proto, že přesně takhle mluví Petr Fialovič (myšleno předseda vlády). Takováto hesla jsou úplně stejná jako když zvedne pravici, a proto i pravou ruku vztyčil na podporu daného sousloví. Svým projevem se snažil lidi přítomné před obchodním domem konfrontovat. Pojmy jako „Sieg Heil“ či „Heil Hitler“ mu jsou známy. I přesto, že například knihu Mein Kampf nečetl, zjišťoval si mnoho okolností na internetu, kde vyhledával zakázaná videa. Obžalovaný si vybavil, že po krátké chvíli na místo před obchodním domem dojeli příslušníci městské policie v hlídce ve složení jeden starší muž a jedna žena (blondýnka). Snažili se jej omezit na osobní svobodě i přesto, že demonstroval jiný názor. Obžalovaný po předestření jednotlivých slov obsažených v návrhu na potrestání (například mrdky, čurák, píča a podobně) uvedl, že je možné, že takováto slova užil, neboť pod vlivem alkoholu dokáže být vulgární; reakci policistů si však nevybavil. I přesto, že obžalovaný tvrdil, že si ze zásahu příslušníků městské policie, popřípadě Policie České republiky,

ničeho nepamatuje, dodal, že jeden z příslušníků hlídky městské policie mu strkal telefon do obličeje a nahrával si jej.

5. Pokud se jedná o fyzický kontakt s příslušníkem hlídky městské policie, tak ten si obžalovaný nevybavil, stejně tak jako si nevybavil, že by došlo k určitému konfliktu mezi ním a příslušníky Policie České republiky v průběhu eskorty na celu v [REDACTED]. Pokud se jedná o výhrůžky střelby samopalem, tak jak je popsána v návrhu na potrestání, tak obžalovaný uvedl že tak činil z legrace, že doma má kulomet a samopal, načež následně toto negoval a uvedl, že má pouze silácké řeči.
6. K souslovím, která pronášel na adresu Ukrajiny (Sláva Ukrajině či mrdám Ukrajinu) uvedl, že z videí a fotek se dozvěděl, že na Ukrajině kvete nacismus a že lidi, kteří zde žijí, zde mohou žít ve lži. Jeho názory na historické události okolo NSDAP či Hitlera a nacismu shrnul v tom směru, že je proti jakémukoliv vyhlazování lidí, názor si však na to není schopen udělat. I přesto je však toho názoru, že na Ukrajině vzkvétá nacismus, k tomuto zaujímá negativní postoj, stejně tak jako zaujímá negativní postoj k pomoci Ukrajině ze strany České republiky a vládních činitelů.
7. **Svědék** [REDACTED] – příslušníka Policie ČR rozeznal obžalovaného a spojil si jej se zásahem před Obchodním domem [REDACTED], kam byl povolán jako člen hlídky spolu se svým kolegou panem [REDACTED] a panem [REDACTED] na podnět Městské policie [REDACTED], která uváděla, že mají s obžalovaným problémy, že se dopouští před obchodním domem výtržnictví a hajluje. Svědek zaregistroval při příjezdu k obchodnímu domu oba členy městské policie i obžalovaného, jak stojí v prostorách nákupních košíku (obžalovaný byl oblečen v maskáčové bundě, dle svědka té samé, kterou měl v den hlavního líčení při sobě). Když zajížděli k obchodnímu domu, svědek si zcela zjevně všiml, že obžalovaný najednou prudce vykročil vůči příslušníkovi městské policie (svědek [REDACTED]). Žádné napadení však neviděl, neboť mu ve výhledu bránil stánek s točenou zmrzlinou. Když spolu s kolegy vystoupili ze služebního vozu, svědek [REDACTED] již držel obžalovaného za ruku a vyzýval jej, aby jednání zanechal. Se svými kolegy si rozdělili role, když kolega [REDACTED] odešel do obchodního domu zajistit svědky události, on s kolegou [REDACTED] zůstal u obžalovaného. Obžalovaný byl v ten moment silně opilý, neustále řval „Sláva Ukrajině“, hajloval, vyhrožoval jak svědkovi, tak jeho kolegovi, kterého mimo jiné poznal z jiné své trestní kauzy; vyhrožoval jim, že si je najde, oslovoval je různými vulgárními výrazy (například hajzlové) a vyhrožoval fyzickou likvidací. Obžalovaný neučinil žádný fyzický výpad vůči zasahujícím policistům, nicméně se je snažil různě vyprovokovat. Nadávky adresoval též příslušníkům městské policie, když například na strážníka [REDACTED] adresoval nadávky typu uklízecí mrdka, pča, čuráci a podobně. K příslušníkům Policie České republiky byl taktéž vulgární v průběhu eskorty, kdy jim nadával, že jsou buzeranti, že jsou bezcenný a další zástup vulgárních výrazů. Zásah před obchodním domem trval vcelku krátkou dobu (přibližně 10 minut), následně příslušníci policie ČR obžalovaného zadrželi. Obžalovaný projevil prvky agresivního jednání až v policejní cele, kde zničil záchodové prkénko. Po přibližně hodině pobytu v policejní cele se domáhal propuštění z cely s poukazem, že už je v ní dva dny. Svědek však zcela jistě uvedl, že obžalovaný nejenom v policejní cele, ale taktéž před obchodním domem, s jednotlivými osobami naprosto normálně artikuloval, reagoval na jednotlivé výzvy, popřípadě se projevoval takřikajíc zacykleně (neustále opakoval jednotlivé vulgarity a nadávky). Svědek taktéž uvedl, že obžalovaný zmiňoval střelbu se samopalem, stejně tak, jako že strážník [REDACTED] sdělil, že ho obžalovaný měl kopnout nebo chtít kopnout.
8. K věci byl též slyšen **svědek** [REDACTED] – strážník Městské policie [REDACTED], jenž potvrdil datum a čas zásahu. K zásahu byl volán spolu s kolegyní [REDACTED] na popud oznámení ze strany [REDACTED], která oznámila, že obžalovaný před obchodním domem trpí nepřístojností, uráží lidi a že ona se schovává na toaletách. Na místo se s kolegyní dostali ve služebním vozidle oděni do policejních stejnokrojů. Hned od začátku museli čelit nadávkám ze

strany obžalovaného, kterého ze začátku zásahu velmi rozčiloval příslušník ochrany obchodního domu, s nímž hrozil konflikt (tuto osobu vyzval svědek [REDAKCE], aby z místa odešla, aby nedošlo k další eskalaci). Obžalovaný spustil na oba zasahující policisty záplavu nadávek typu plešatá mrdka, sračky, kolegyni nazval kundou, jeho plešatou mrdkou, neustále zvedal ruku a vykřikoval jednou „Sláva Ukrajině“, jednou „smrt Ukrajině“ či „mrdám Ukrajinu“. Svědkovi nadával, že je nácek, že všichni jsou buzeranti, hovna, šašci a podobně; to, že by obžalovaný nadával v německém jazyce si svědek nevybavil. Jelikož obžalovaný nedbal výzev městské policie, situace eskalovala, přivolali na místo příslušníky Policie ČR. Před příjezdem takovéto hlídky byl svědek obžalovaným napaden, a to tak, že se pokusil kolenem své pravé nohy kopnout do svědkovo levé nohy přibližně do oblasti stehen (chtěl mu dát tzv. koňára); do doby svého napadení pak svědek celou událost natáčel na mobilní telefon. Když přijela státní policie, obžalovaný začal vykřikovat, že veškeré policisty vystřelí samopalem, zákonných výzev k tomu, aby přestal s takovými výhrůzkami, nedbal. Poté, co se jej obžalovaný pokusil napadnout, užil k jeho zpacifikování hmatů a chvatů, a to mimo jiné i proto, že byl neustále čím dál tím agresivnější. Počinání obžalovaného před obchodním do domem přihlížela celá řada lidí, kteří jej mimo jiné i nabádali, aby svého jednání zanechal. Mírnit agresivitu obžalovaného se pokoušela i svědkyně [REDAKCE], která nakonec obžalovanému úspěšně vzala láhev vodky. Z obžalovaného taktéž byl cítit alkohol. Svědkovi obžalovaný vyčítal, že jenom chrání Ukrajince a vyhrožoval mu, že až jej potká v civilu, že si to s ním vyřídí. K členům hlídky Policie České republiky se choval obdobně jako k nim samotným (vystřelení pak adresoval nejenom policistům, ale obecně všem osobám kolem).

9. V obdobném duchu jako svědek [REDAKCE] se vyjádřila též ve své svědecké výpovědi [REDAKCE] [REDAKCE], která nad rámec výpovědi svědka [REDAKCE] uvedla, že obžalovaného bezpečně poznala v soudní budově, kdy opouštěl soudní síň a ona čekala na svůj výslech. Svědkyně taktéž uvedla, že předtím, než obžalovaného našli u obchodního domu, přijali ještě jedno oznámení od svědkyně [REDAKCE], která sdělila, že obžalovaný jezdí pod vlivem alkoholu v osobním motorovém vozidle po [REDAKCE] v blízkosti obchodního domu [REDAKCE], zde jej však s kolegou [REDAKCE] nenalezli. Pokud soud předestřel svědkyni jednotlivá hesla a nadávky, která měl obžalovaný dle návrhu na potrestání provolávat, svědkyně bezpečně uvedla, že přesně takovéto nadávky obžalovaný říkal; to, že by říkal nějaké nadávky či hesla v němčině si však nevybavila. Svědkyně uvedla, že obžalovaný napadl jejího kolegu [REDAKCE] bezprostředně předtím, než přijeli příslušníci Policie České republiky, přičemž periferně zahlédla, jak se obžalovaný snaží jeho kolegu kopnout do oblasti nohou (později svědkyně uvedla, že si není jistá, jestli obžalovaný napadl jejího kolegu před nebo až poté, co příslušníci Policie České republiky přijeli na místo činu). Svědkyně potvrdila, že obžalovaný vyhrožoval též jejich usmrcením, vyhrožoval likvidací, jak jí, tak jejímu kolegovi, že si je najde, nevybavila si však, že by hrozil střelbou samopalem či že by si vybavil totožnost některého z příslušníků Policie České republiky. Svědkyně také uvedla, že obžalovaný reagoval na jejich zákonné výzvy zpravidla dalšími nadávkami, stejně jako vypověděla, že obžalovaný byl orientován v inkriminovanou dobu (např. rozeznal, který příslušník je členem tzv. státní policie a který městské policie).
10. **Svědka** [REDAKCE] dosvědčila, že obžalovaného zná přibližně 11 let, zpočátku byl jejich vztah kamarádský, poté byla i naděje, že by mohli spolu začít chodit, následně však z toho sešlo, neboť obžalovaný začal mít problémy s alkoholem. Ona je nyní prakticky jedinou osobou v jeho životě, která se o něj stará. Vaří mu, pere, dováží potraviny či alkohol do mobilního domu, v kterém žije osamocen. Celou svou snahu vůči obžalovanému činí z důvodu, slibu, který dala jeho nedávno zesnulé matce; od doby její smrti se násobně zhoršila závislost obžalovaného na alkoholu, stejně tak jako se vyostřil jeho extremistický přístup. I přesto, že obžalovaný dříve neuznával nacistické Německo, nyní jej adoruje, chtěl by si přečíst knihu Mein Kampf, k Ukrajině se staví značně

negativně, což svědkyně sama dobře ví (například ve chvíli, kdy by měla obžalovanému představit nějakého ze svých kamarádů, kteří jsou Ukrajinci, tak by toto nedělala, neboť by se bála konfliktu).

11. K projednávanému skutku došlo dle svědkyně na počátku [REDAKCE] okolo [REDAKCE], kdy již při cestě do obchodního domu obžalovaný dělal problémy. V obchodním domě si chtěl koupit láhve vodky, avšak svědkyně odmítla s ním do obchodního domu jít, neboť byl značně opilý (obžalovaný byl opilý prakticky pořád opilý poslední čtyři měsíce před daným konfliktem, byl střízlivý pouze jeden den, když byl hospitalizován v nemocnici). I přestože byl obžalovaný opilý, dokázal ten den po celou dobu komunikovat a reagovat na to, co mu říkala; již toho dne vypil dopoledne přibližně 1-2 půllitrové láhve tvrdého alkoholu (zpravidla za celý den vypije 4-5 takovýchto láhví). Obžalovaného hnedka při příjezdu k obchodnímu domu [REDAKCE] rozčílilo několik vozidel, které měly ukrajinskou poznávací značku, na což reagoval značně neslušně (např. že jsou ukrajinský mrdky, ať táhnou, ať si bojují ve své zemi, že mi je zde platíme). Když se obžalovaný vrátil s několika zakoupenými láhvemi, vyváděl jej z obchodního domu příslušník bezpečnostní služby, neboť se obžalovaný pokoušel kopnout do bezpečnostní brány u samoobslužných pokladen, kterou si nemohl otevřít; již v moment, kdy jej příslušník security vyváděl, byl velmi naštvaný a adresoval všemožné nadávky vůči Ukrajině a jejím občanům (obžalovaný Ukrajince ani Ukrajinu jako takovou neuznává, takovéto příslušníky v České republice nesnese, nechce je tady, chápe je jako zlo, považuje je za podlidi, mrdky, pro něj to prakticky nejsou lidé, které navíc platíme z peněz daňových poplatníků, což tvrdí i přesto, že již několik let nepracuje a nehradí ani sociální, ani zdravotní pojištění). Poté, co na místo přijela městská policie (policista a policistka), nedbal jejich slušné domluvě, začal hajlovat, přičemž jej ještě více vyprovokovalo, když strážník městské policie začal celou situaci natáčet. Verbální útoky směřoval i vůči zasahující policistce, kterou urážel, že neví, jestli je muž nebo žena, jestli má penis a že na ni vytáhne svůj. Nadával policistům, že jsou mrdky, že chcípnou, hajloval a provolával dle svědkyně zcela jasně hesla jako „Sieg Heil“ nebo „Heil Hitler“ (tímto si svědkyně byla naprosto jistá a byla si i vědoma toho, že obžalovaný ví, co takováto slova znamenají). Poté chtěl městského policistu kopnout do holeně nártem nebo bokem nohy, načež se mu takovýto policista vyhnul a zpacifikoval obžalovaného hmaty a chvaty. I poté, co přijela státní policie, byl obžalovaný stále agresivní; ostatně jakmile vidí policejní uniformu, tak to jej vždycky vyprovokuje. Všem policistům vyhrožoval, že si bude pamatovat jejich ksichty, že chcípnou, že je zabije, vyhrožoval všem policistům postřílením a samopalem, neboť si dle něj nezaslouží žít.
12. V poslední době obžalovaný taktéž přehodnotil některá svá stanoviska a začal jí říkat, že Hitler to v podstatě nemyslel v rámci své politiky zas tak špatně, konstatoval, že Židé si takovýto svůj osud zasloužili, že si vláda České republiky zaslouží to samé.
13. Svědkyně se taktéž vyjádřila ke zdravotnímu stavu obžalovaného. Uvedla, že ten není dobrý, neboť má silný [REDAKCE], s kterým byl hospitalizován, avšak z nemocnice byl jakožto problémový pacient propuštěn. Nevydrží být ani chvíli střízlivý. Jakmile je bez alkoholu, projevují se u něj typické abstinenci příznaky. Agresivita obžalovaného se v poslední době zintenzivnila i vůči svědkyni samotné, neboť ji krátce po incidentu před obchodním domem fyzicky napadl v místě jeho bydliště, kde jej našla silně podnapilého. V takovémto stavu ji urážel a když chtěla odejít, chytl ji [REDAKCE] a [REDAKCE], následně ji začal psát výhrůžné zprávy. Pokud se jedná o plnění jiných druhů trestů, které byly obžalovanému dříve uloženy, uvedla, že před třemi týdny s obžalovaným navštívila probační a mediační službu, vzhledem k tomu, že obžalovanému uplyne v lednu roku 2024 lhůta pro výkon trestu obecně prospěšných prací, na probační a mediační službě bylo obžalovanému doporučeno, aby závislost na alkoholu řešil prostřednictvím adiktologa.
14. I přes veškeré shora uvedené skutečnosti, stejně tak jako i přes napadení v nedávné době, svědkyně uzavřela, že obžalovaný není špatný člověk, nicméně je v jádru zlomeným, má své stinné stránky,



hlavně ve chvíli, kdy je pod vlivem alkoholu, jinak s ním umí být sranda, je empatický, je fajn, umí ji vyslechnout; pod vlivem alkoholu je však zlý. Za života jeho matky veškeré záležitosti obžalovaného vyřizovala právě ona.

15. Soud provedl v souladu s § 213 odst. 1 tr. řádu jednotlivé **listinné důkazy**. Z úředních záznamů Městské policie [REDAKCE] vyplývá, že hlídku městské policie přivolala svědkyně [REDAKCE], kterou přivolala celkem dvakrát; v jednom případě oznamovala, že obžalovaný řídí v podnapilém stavu motorové vozidlo tovární značky [REDAKCE] v prostoru mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], při dalším oznámení oznámila, že obžalovaný se nachází před prodejnou [REDAKCE], kde hajluje a provádí jiné výtržnosti. Po příjezdu hlídky městské policie užíval opakovaně vůči zasahujícím příslušníkům vulgární výrazy, hajloval, provolával jednotlivá hesla vůči Ukrajině, což vedlo k přivolání příslušníků obvodního oddělení Policie České republiky, kterým taktéž začal verbálně nadávat. Před příjezdem příslušníků Policie České republiky se obžalovaný pokusil strážníka [REDAKCE] napadnout kopy do oblasti dolních končetin. Po příjezdu hlídky Policie České republiky taktéž obžalovaný vyhrožoval tím, že vezme samopal a vystřelí to tady, posléze byl eskortován příslušníky obvodního oddělení. Z kamerových záznamů pořízených z prostranství před obchodním domem se podává, že obžalovaný zvedal pravou ruku nad hlavu, verbálně nadával zasahujícím příslušníkům městské policie, pronášel nadávky vůči státu Ukrajina, byl opakovaně příslušníky městské policie nabádán, aby jednání zanechal, že se může jednat o trestný čin a byl takovými příslušníky taktéž vyzýván, aby opustil prostranství před obchodním domem. Taktéž vyzýval zasahující policisty, aby ho nechali na pokoji nebo že jim rozbije hlavu, [REDAKCE] jej celou dobu uklidňovala a vyzývala jej, aby s jednáním přestal. Listinné důkazy (opis evidence rejstříku trestů, opis evidence přestupků, zpráva o pověsti, výpis z katastru nemovitostí, výpis centrální evidence exekucí, trestní příkaz žurnalizovaný ve spisu u zdejšího soudu pod sp. zn. 3 T 224/2023 a doručka obviněného k němu) souhrnně **k osobě obžalovaného** dokládají, že obžalovaný je prověřován pro přestupek proti občanskému soužití vůči své dřívější manželce [REDAKCE], kterou měl verbálně urážet, na jeho osobu není vedeno žádné vlastnické právo k nemovitosti. Obžalovaný byl v minulosti celkem pětkrát soudně trestán, přičemž vzhledem k účinkům zahlazení je možné přihlížet toliko k třem odsouzením, když obžalovaný projednávanou trestnou činností páchal nejenom ve zkušební době podmíněného odsouzení (trestní příkaz Okresního soudu v Kolíně sp. zn. 4 T 26/2021), ale taktéž v době, kdy mu byl s právními účinky ke dni 26. 10. 2022 uložen trest obecně prospěšných prací Okresním soudem v Písku pod sp. zn. 7 T 66/2022; projednávaná trestná činnost je posléze v souběhu s trestnou činností, pro kterou jej Okresní soud v Prachaticích postihoval trestním příkazem doručeným do vlastních rukou obžalovaného dne 18. 10. 2023 ve věci sp. zn. 3 T 224/2023, přičemž z předmětného spisového materiálu nevyplývá, že by obžalovaný peněžitý trest jakkoliv uhradil.
16. Všechny shora vyčtené důkazy nadepsaný soud provedl a hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeném na pečlivém uvážení všech okolností jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu a dospěl k jednoznačnému závěru o vině obžalovaného projednávaným skutkem v rozsahu uvedeném ve výrokové části rozsudku.
17. Vzhledem k velmi podrobnému provedení jednotlivých důkazních prostředků (zejména výslechů všech svědků) je patrné, že obžalovaný se před obchodním domem v [REDAKCE] dopouštěl dne [REDAKCE] neslušného a velmi vulgárního jednání, které mělo prapůvod v konfliktu, který měl s příslušníkem ochranky uvnitř obchodního domu. Jednotliví slyšení svědci doložili, že před obchodním domem byl vcelku normální pohyb osob, některé osoby se zastavovaly a nad chováním obžalovaného podívovaly. Obžalovaný opakovaně provolával nejenom nadávky, které jsou uvedené ve skutkové větě výrokové části rozsudku, ale i další nadávky, které adresoval jen tak do éteru. Dokazováním taktéž bylo zcela jasně prokázáno, že obžalovaný provolával nacistická hesla, popřípadě zvedal před sebe svou vztyčenou pravou ruku, v souvislosti se situací,

kteřá nyní probíhá na Ukrajině (uvedené činil i přesto, že byl upozorňován na nevhodnost a nezákonnost svého jednání). Bylo též prokázáno, že příslušníky takového státu nemá rád, považuje je za méněcenné a přítěž české společnosti. I přesto, že jej zasahující policisté nabádali k tomu, aby takového jednání zanechal, svou agresi eskaloval a namířil ji právě vůči příslušníkům strážníkům městské policie, což vyústilo až v pokus o fyzické napadení (kopem) strážníka [REDACTED]; takovýto kop doložil nejenom napadený strážník, ale taktéž jeho kolegyně svědkyně [REDACTED], popř. kamarádka obžalovaného svědkyně [REDACTED]. Verbální agresivitu následně popsali též svědek [REDACTED], jenž potvrdil, že agresivita obžalovaného přetrvávala i při eskortování do cely v [REDACTED].

18. Pokud při dokazování skutkového stavu vznikly určité pochybnosti ohledně toho, zdali obžalovaný provolával nacistická hesla „Heil Hitler“ i „Sieg Heil“, neboť svědek [REDACTED] popřel, že by obžalovaný nadával v německém jazyce, vyšel zde soud z výpovědi svědkyně [REDACTED], která zcela jasně uvedla, že takováto hesla obžalovaný provolával, čímž si byla naprosto jista. U takovéto svědkyně nelze shledat žádnou zášť vůči obžalovanému ani úmysl obžalovanému škodit, a to i přesto, že svědkyně byla před nedávnou dobou obžalovaným napadena. Ze svědkyně bylo patrné, že k obžalovanému zaujímá kladný postoj a že v obžalovaném vidí hodného člověka, pokud se nachází ve stavu, kdy není příliš ovlivněný alkoholem. Nelze ani přehlédnout, že daná svědkyně obžalovaného neopustila ani v případě, kdy začal silně zneužívat alkohol a snaží se mu v jeho soukromém životě pomoci. Ze svědkyně bylo patrné, že spíše než nenávisť vůči obžalovanému cítí nad celou situací lítost a mrzí ji, že i přesto, co pro obžalovaného všechno vykonala, tak se k ní chová velmi urážlivým způsobem, neboť ji v jednom případě napadl. Pro soud jsou tedy tvrzení takovéto svědkyně značně věrohodná, neboť koresponduje nejenom s výpovědí zasahujícího policisty obvodního oddělení Policie České republiky v [REDACTED] [REDACTED], ale též odpovídá projevům obžalovaného z inkriminovaného dne tak, jak byly zachyceny na kamerový záznam snímající prostranství před obchodním domem. Skutečnost, že si svědek [REDACTED] nemusel vybavit, zdali obžalovaný provolával německá hesla, lze přisoudit i faktu, že jmenovaný svědek v době služebního zásahu daleko více koncentroval svou pozornost na riziko útoku ze strany obžalovaného, čímž logicky mohl určité okolnosti (např. nadávky) přeslechnout. Svědkyně [REDACTED] je pak pro soud velmi věrohodná, a proto není důvod její svědectví (včetně německých nadávek) zpochybnovat.
19. Obdobnou dedukci použil soud i při objasnění faktu, zdali obžalovaný vyhrožoval zasahujícím policistům střelbou ze samopalu, když i zde bylo vycházeno ze svědectví svědkyně [REDACTED]. Taktéž nebylo možno přehlédnout, že obžalovaný svou agresivitu neustále stupňoval a že zasahujícím policistům v obecné rovině vyhrožoval jejich fyzickou likvidací (že si je v civilu najde), popřípadě též své výhrůžky začal realizovat, když se pokusil fyzicky atakovat strážníka [REDACTED]; výhrůžky střelbou tak zapadají do zvyšující se agresivity obžalovaného. Nakonec agresivita obžalovaného vyvrcholila v policejní cele, v níž obžalovaný likvidoval její zařízení.
20. Za stávající situace byl tak skutkový stav prokázán v dostatečném rozsahu a bez důvodných pochybností na základě slyšených svědků, přičemž soud neprovedl důkaz výsledkem dalších, v návrhu na potrestání vyjmenovaných osob ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] či [REDACTED]), neboť skutkový děj byl dostatečně objasněn slyšením obžalovaného, obou příslušníků městské policie, stejně tak jako jedním z členů hlídky Policie České republiky, Obvodního oddělení [REDACTED]. Slyšení osob, které se k hlavnímu líčení jakožto svědci nedostavily, by tak bylo nadbytečné a odročení hlavního líčení by bylo v rozporu se zásadou ekonomie řízení.
21. S ohledem na shora uvedené dospěl soud při právním hodnocení skutku k závěru, že obžalovaný bez důvodných pochybností naplnil veškeré zákonné znaky přečinu násilí proti úřední osobě podle

§ 325 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když takovéhoho přečinu se dopustí ten, kdo užije násilí v úmyslu působit na výkonu pravomoci úřední osoby.

22. Objektem zmíněného přečinu je zájem na ochraně narušeného výkonu pravomoci úřední osoby při plnění pravomocí, které z její funkce vyplývají. Podle § 127 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku se pak za úřední osobu považuje mimo jiné příslušník bezpečnostního sboru nebo strážník obecní policie, přičemž v řízení bylo prokázáno, že jak příslušníci městské policie, tak i příslušníci Policie České republiky, Obvodní oddělení [REDAKCE], byli oděni do služebních stejnokrojů, na místo se dostavili ve služebním vozidle, s obžalovaným jednali v rámci své služební činnosti. Obžalovaný tedy svými nadávkami a fyzickým výpadem vůči strážníkovi [REDAKCE] zasáhl objekt, který trestní zákoník chrání.
23. Co do subjektivní stránky, obžalovaný zcela evidentně jednal v úmyslu přímém, neboť věděl a chtěl svými jednotlivými projevy působit na strážníky městské policie/příslušníky Policie České republiky, neboť takovýmito výhrůžkami a nadávkami chtěl ovlivnit policisty v rámci výkonu jejich služebních povinností.
24. Co do znaků objektivní stránky zmíněného přečinu, násilím se rozumí použití jak fyzických, tak i verbálních ataků vůči úřední osobě. Pokus o napadení kopem strážníka, výhrůžka postřílení policistů samopalem, popřípadě tím, že si obžalovaný policisty v civilu vyhledá, rozbije jim hlavu, popřípadě jednotlivé vulgární nadávky, představují ve svém důsledku přesně tu formu násilí, kterou trestní zákoník předpokládá a vyžaduje, přičemž takovéto násilí bylo využito obžalovaným s úmyslem působit na výkon pravomoci zasahujících policistů při výkonu jejich pravomoci.
25. Jednání obžalovaného taktéž v jednočinném souběhu vykazuje veškeré zákonné znaky přečinu vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když zmíněného přečinu se dopustí ten, kdo jinému vyhrožoval usmrcením a ublížením na zdraví v úmyslu působit na výkonu pravomoci úřední osoby.
26. Objektem zmíněného přečinu je zájem na ochraně nerušeného výkonu pravomoci úřední osoby při plnění úkolu státu nebo společnosti, popř. ochrana před rušením vyhrožováním. V projednávané věci bylo prokázáno, jak ostatně plyne z odůvodnění přečinu dle § 325 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, že se zasahující policisté nacházeli při výkonu služebních povinností oděni ve stejnokrojích, tedy že se jednalo o úřední osoby, přičemž obžalovaný vůči nim nejenom že užil faktického násilí, ale taktéž pohrůžek násilí, když jim vyhrožoval likvidací, střelbou ze samopalu, popřípadě že chčipnou a rozbije jim hlavu či že si je najde takzvaně „v civilu“. Dle názoru soudu je možný jednočinný souběh přečinů dle § 325 odst. 1 písm. a) a § 326 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť oba dva přečiny nejsou vůči sobě ve vztahu speciality, popř. subsidiarity, nýbrž každý z nich chrání co do objektu jiný zájem společnosti (v případě přečinu násilí proti úřední osobě se jedná o ochranu úředních osob před užitím násilí /i v případné verbální nikoli jen fyzické formě/, zatímco u přečinu vyhrožování s cílem působit na úřední osobu se jedná o ochranu před jednotlivými výhrůžkami, které jsou úřední osoby adresovány při výkonu její pravomoci, a mají za cíl výkon její funkce ovlivnit).
27. I v tomto případě obžalovaný co do subjektivní stránky jednal v úmyslu přímém, přičemž v rámci odůvodnění subjektivní stránky lze zcela odkázat na odůvodnění subjektivní stránky ve vztahu k přečinu dle § 325 odst. 1 písm. a) a výše. Pokud se jedná o znaky objektivní stránky zmíněného přečinu, myslí se výhrůžkou jakékoliv jednání, které je způsobilé vyvolat u úřední osoby obavu ze svého života či zdraví. Výhrůžky střelbou ze samopalu či rozbitím hlavy jsou bezesporu výhrůžkami ve smyslu dané skutkové podstaty. Výhrůžky pak byly adresovány zasahujícím policistům při výkonu služební činnosti, tedy při výkonu jejich pravomoci.

28. Obžalovaný svým jednáním taktéž naplnil veškeré zákonné znaky přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, neboť se dopustil veřejně a na místě výtržnosti přístupným výtržností tím, že napadl jiného.
29. Objektem zmíněného přečinu je zájem společnosti na ochraně klidného občanského soužití stejně jako zájem na předcházení závažnějším útokům narušujícím veřejný klid a pořádek, popřípadě zdraví a majetek jednotlivých osob. Obžalovaný takovýto zájem chráněný tr. zákoníkem porušil, o čemž mj. svědčí již samotná reakce osob, které se nacházely v prostranství před obchodním domem a které se podivovaly nad neslušným chováním obžalovaného, popř. mu též oponovaly.
30. Co do objektivní stránky se výtržností rozumí takové jednání, které závažným způsobem (hrubě) narušuje veřejný klid a pořádek, přičemž je pro něj typický zjevně neuctivý a neukázněný postoj pachatele k zásadám občanského soužití (srovnej například R44/1990, popřípadě usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 7. 12. 1989, sp. zn. 6 T Z 37/89); jedná se zpravidla o takové fyzické nebo psychické násilí, které je namířeno proti osobám či věcem. I přesto, že každé z takovýchto jednání, i když je činěno veřejně či na místě veřejnosti přístupném, nemusí naplňovat skutkovou podstatu přečinu výtržnictví podle § 358 tr. zákoníku, je nutné v projednávané věci zdůraznit, že obžalovaný zcela zjevně věděl, že vulgárními výrazy jako je mrdka, čurák či píča, popřípadě zvedáním pravice a provoláváním hesel „Sieg Heil“ nebo „Heil Hitler“ naruší veřejný klid a pořádek, neboť způsobí u přítomných osob pohoršení nad svým jednáním. Nelze taktéž přehlédnout, že samotný odpor proti jednání obžalovaného vyvolává již samotný fakt, že uvedená hesla jsou spojená s totalitním režimem, jenž svou činností fakticky způsobil druhou světovou válku a který stojí za vyhlazením více jak 6 milionů Židů, Romů a jiných národnostních, rasových či politických skupin, popřípadě menšin. Verbální a hrubě neslušné jednání vůči zasahujícím policistům je taktéž projevem, který narušuje veřejný klid a pořádek, a z něhož plyne zcela neuctivý a neukázněný postoj; do jisté míry z takového chování plyne i určitý despekt k příslušníkům bezpečnostních sborů České republiky (ostatně samotnou antipatii doložila svědkyně [REDACTED], jenž uvedla, že policejní uniforma je pro obžalovaného jako „červený hadr pro býka“). Obžalovaný se takového přečinu dopustil veřejně ve smyslu ustanovení § 117 písm. b) tr. zákoníku, což plyne ze skutečnosti, že trestnou činnost páchal před obchodním domem v pracovní den (jednoho se o pondělí krátce po poledni), tedy v době, kdy před nákupním střediskem zcela běžně bývá rušno. Svědkyně [REDACTED] doložila, že okolo obžalovaného procházela celá řada lidí, popřípadě takovýto lidé obhlíželi místo, kde se obžalovaný nacházel a vykřikoval a jinak hrubě jednal, tedy zcela evidentně se na místě muselo nacházet více osob současně přítomných, než jsou tři osoby. Prostranství před obchodním domem lze taktéž chápat jako místo veřejnosti přístupné, neboť se jedná o nákupní středisko, kam si běžně občané, nejenom okresního města, dojíždějí nakoupit potraviny a jiné potřebné věci.
31. Co do subjektivní stránky vykazuje jednání obžalovaného znaky úmyslu přímého, jelikož jednotlivé verbální výpady, popřípadě fyzický atak vůči strážníkovi městské policie, provedl obžalovaný zcela vědomě a taktéž záměrně.
32. Paradoxně nejsložitější bylo dokazování a právní hodnocení skutku ve vztahu k přečinu dle § 404 tr. zákoníku. Nicméně i v tomto případě soud dospěl k závěru, že obžalovaný naplnil bez důvodných pochybností a beze zbytku veškeré zákonné znaky přečinu projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka.
33. Objektem zmíněného přečinu je zájem společnosti na zachování rovnosti lidí bez rozdílu národnosti, příslušnosti k etnické skupině, rase, náboženství, třídě či jiné skupině, předmětem ochrany je tak zájem společnosti na tom chránit a podporovat toleranci vůči jednotlivým skupinám obyvatelstva a vyvarovat se jakékoliv diskriminace, ba dokonce vyhlazení takovýchto osob či skupin (jedná se o typický příklad tzv. hate crime). Obžalovaný zmíněný zájem porušil, neboť provolával

hesla, která se zcela evidentně bez jakýchkoliv pochybností vztahují k ideologii, kterou hlásilo nacistické Německo za dob tzv. Třetí říše, tedy za vlády NSDAP. Takovéto hesla pak obžalovaný doprovázel pozdravem vztyčené pravé ruky, což byl opět typický pozdrav, který činily jednotlivé osoby na znamení projevu, oddanosti a respektu v období nacistického Německa.

34. Co do subjektivní stránky uvedeného přečinu je soud toho názoru, že obžalovaný jednal v úmyslu nepřímém. Obžalovaný se sice bránil tvrzením, že se snažil poukázat na skutečnost, že v České republice vládou fašisti, kteří podporují fašistický stát – Ukrajinu. Takovéto tvrzení je však zavádějící, neboť svědkyně [REDAKCE] doložila, že obžalovaný se v posledních měsících značně extremizoval, začal obdivovat Adolfa Hitlera, respektive uvedl, že si Židé za svůj osud (myšleno pravděpodobně vyhlazení v rámci Holocaustu) mohou sami. Pokud určitá osoba takto vnitřně smýšlí a pokud veřejně provolává zmíněná hesla, popřípadě vztyčuje pravou ruku, nejedná se o určitou rebelii či provokaci přítomných osob/zasahujících policistů, nýbrž se jedná o demonstraci svého vnitřního přesvědčení navenek. Obžalovaný tak projeveným jednáním demonstroval své vnitřní přesvědčení a musel být tudíž srozuměn, že poruší zájem, který trestní právo chrání, zvláště v okamžiku, kdy byl opakovaně poučován zasahujícími policisty o nevhodnosti svého konání.
35. Co do objektivní stránky uvedeného přečinu, se projevením sympatií veřejně myslí demonstrace jakékoliv kladné náklonnosti, tedy pozitivního smýšlení, k určitému hnutí, přičemž dle § 117 písm. b) tr. zákoníku může k takovémuto jednání dojít na veřejném prostranství, například před obchodním domem, tedy nejenom před nejméně třemi přítomnými osobami ale taktéž na místě veřejnosti přístupném. Pod pojmem hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka a hlásá rasovou, etnickou a národnostní zášť, lze naprosto s přehledem podřadit vládnoucí elity z dob tzv. Třetí říše, popřípadě politickou a faktickou činnost NSDAP, tedy vládnoucí strany nacistického Německa, která směřovala zcela evidentně vůči tehdejšímu židovskému obyvatelstvu s cílem jej vyhladit, tedy směřovala vůči rasové menšině s cílem nerespektovat její základní lidská práva a svobody. Projevem sympatie pak bezesporu může být zvednutí pravé ruky a provolávání hesel „Heil Hitler“ a „Sieg Heil“ (k tomu blíže například usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 11. 3. 2020, sp. zn. 6 Tdo 194/2020, či ze dne 31. 1. 2012, sp. zn. 6 Tdo 1122/2011).
36. V rámci dokazování soud zaměřil svou pozornost taktéž na ověření, zdali se obžalovaný nenacházel v důsledku intoxikace alkoholem v inkriminované době ve stavu nepřičetnosti, popřípadě zmenšené přičetnosti (ve smyslu § 26 či 27 tr. zákoníku). V tomto směru soud vycházel z výpovědí všech přítomných svědků, kteří uvedli, že z obžalovaného byl sice cítit silný zápach alkoholu, nicméně, že nikterak nedrmolil, řádně artikuloval a taktéž v případě, kdy sám chtěl, reagoval na jejich dotazy, výzvy či jednotlivá tvrzení. Obžalovaný i přesto, že je osobou silně na alkoholu závislou, zná účinky alkoholu, ví, jak takovýto alkohol na jeho osobu a chování působí (například obžalovaný sám doznal, že pod jeho vlivem je zvýšení agresivní), přičemž nebylo prokázáno, že by obžalovaný v daný moment páčání trestného činu trpěl projevy, které by jen nepatrně nasvědčovaly, že by se nacházel ve stavu halucinace či v jiném obdobném stavu vylučujícím jeho ovládací či rozpoznávací schopnosti. V dané věci ani nebylo prokázáno, že ovládací a rozpoznávací schopnosti obžalovaného byly podstatně sniženy (ve smyslu § 27 tr. zákoníku), neboť (jak doložila svědkyně [REDAKCE] či svědci [REDAKCE] a [REDAKCE]) obžalovaný reagoval na jednotlivé jejich podněty a s určitou mírou úspěšnosti bylo možné jeho agresivitu zmírňovat, což se ostatně částečně dařilo díky přispění svědkyně [REDAKCE].
37. Soud při úvahách o stanovení druhu a výše trestu přihlédl dle ustavení § 39 odst. 3 tr. zákoníku ve spojení s ustanovením § 41, 42 tr. zákoníku k společenské škodlivosti jednání obžalovaného, stejně jako k jeho pohnutkám, dosavadnímu způsobu vedení života a možnostem nápravy. Obžalovanému nepolehčuje žádná ze zákonných polehčujících okolností. Ke svému jednání se

doznal pouze částečně, spíše jej bagatelizoval a přenášel vinu na zasahující policisty. Naproti tomu soudu nemohlo ujít, že obžalovaný byl nejenom inkriminovaného dne, ale taktéž i v průběhu hlavního líčení, osobou značně vznětlivou, verbálně agresivní, arogantní a ve svém chování značně nevyzpytatelnou. Takovéto projevy jsou bezesporu způsobené nadměrným užíváním alkoholu, nad kterým obžalovaný nemá jakoukoliv kontrolu, neboť při, byť jen malé střízlivosti, trpí abstinenčními příznaky. Pobyt takovéto osoby na svobodě je tudíž již ze své samotné podstaty (vysoká závislost na alkoholu spojená s agresivitou) značně nebezpečný. Obžalovaný nadto páchal trestnou činnost v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení Okresním soudem v Kolíně, stejně tak jako v době, kdy měl vykonávat trest obecně prospěšných prací, z něhož nevykonal ani hodinu i přesto, že je po dobu dvou let osobou nezaměstnanou, žijící pouze z úspor. Je tak evidentní, že dříve ukládané alternativní tresty nevedly obžalovaného k nápravě a nepohly jej k řádnému způsobu vedení života; ba naopak obžalovaný přešel od méně závažnější trestné činnosti (přečin dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku) k jejím závažnějším formám, které jsou zejména spojeny s jeho agresivními rysy osobnosti.

38. I přesto, že byl obžalovaný projednáván pro trestné činy, které jsou dle tr. zákoníku postižitelné trestem odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby do pěti let, nemohl soud uložit (ve smyslu § 55 odst. 2 tr. zákoníku) jiný trest než trest odnětí svobody. Obžalovaný je alkoholikem, recidivistou se sklonem k agresivnímu jednání, jenž je nevyzpytatelný. S ohledem na jeho nepříznivý zdravotní stav způsobený užíváním alkoholických nápojů pak paradoxně trest odnětí svobody může být pro jeho život zachraňující, neboť v rámci výkonu trestu bude zcela striktně abstinovat a bude mu taktéž poskytnuta potřebná lékařská a terapeutická pomoc.
39. Pokud se jedná o výměru trestu odnětí svobody, neztotožnil se soud s návrhem státního zástupce ohledně délky souhrnného trestu ve výměře 8-10 měsíců z následujících důvodů. Obžalovaný je postihován pro větší počet trestných činů postižitelných v rámci jejich horní hranice trestní sazby od dvou do čtyř let trestu odnětí svobody. Dále v projednávané věci soud musel přistoupit k ukládání souhrnného trestu ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku, neboť obžalovaný zmíněný přečin spáchal dne ██████████, tedy dříve, než mu byl ve věci vedené u podepsaného soudu pod sp. zn. 3 T 224/2023 doručen dne 18. 10. 2023 trestní příkaz; tzn. dříve, než byl v dané věci uveden u Okresního soudu v Prachaticích vyhlášen odsuzující rozsudek. Soud tudíž fakticky postihuje obžalovaného pro celkem pět trestných činů, přičemž ukládaný souhrnný trest musí být přísnější než dříve ukládaný trest.
40. Pokud soud v dřívější věci uložil obžalovanému peněžitý trest ve výměře 160denních sazeb, tedy při dané přeměně peněžitého trestu trest odnětí svobody ve výměře 320 dnů, je souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 12 měsíců ukládan ještě v nižší výměře, než by připadalo v dané věci u obžalovaného za vhodné. Důvodem, proč soud nepřistoupil k daleko přísnějšímu postihu obžalovaného, je skutečnost, že v případě nynějšího pravomocného odsouzení lze důvodně očekávat, že obžalovanému bude takzvaně přeměněn podmíněný trest Okresním soudem v Kolíně, respektive přeměněn trest obecně prospěšných prací Okresním soudem v Písku; obžalovaný tak bude čelit přeměně trestů v celkové délce 14 měsíců. Vzhledem k tomu, že obžalovaný doposud nikdy ve výkonu trestu odnětí svobody nebyl, lze jeho celkový postih rozhodnutími Okresního soudu v Kolíně, v Písku a Prachaticích, ve výměře 26 měsíců, považovat za dostatečné potrestání všemi delikty, kterých se obžalovaný doposud dopustil.
41. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařadil soud obžalovaného pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou, neboť pro takovéto zařazení byly splněny zákonné podmínky.
42. Nad rámec odůvodnění shora je nutno na závěr toliko dodat, že soud neviděl důvod k doplnění dokazování a následnému případnému uložení ochranné léčby (ať už v podobě ústavní či ambulantní), neboť podle názoru soudu výsledky dokazování nevedly k závěru o naplnění

podmínek vtělených do ustanovení § 99 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. Dle přesvědčení soudu tak samotný výkon trestu přispěje k dlouhotrvající abstinenci obžalovaného a k možnosti na jeho osobu terapeuticky působit. Tím dojde k vzniku naděje, že se obžalovaný do budoucna zdrží užívání návykových látek (alkoholu) pod jejichž vlivem trestnou činnost páchá.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Odvolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 197/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 14. prosince 2023

**JUDr. Petr Kolban**  
samosoudce