

Podatel:

[REDACTED]

Adresát:

Okresní soud v Prachaticích
Pivovarská 3
383 18 Prachatice

V [REDACTED], 29. 3. 2024

Žádost o poskytnutí informací

Podatel tímto žádá, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, výše nadepsaný soud o poskytnutí následujících informací:

- Rozsudky v právní moci vydané v roce 2022, které nebyly napadené odvoláním ani jiným opravným prostředkem nebo které byly napadeny odvoláním, ale nebyly odvolacím soudem změněny nebo zrušeny, a které se týkají vyživovací povinnosti vůči neprovdané manželce podle § 920 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

Prosím o poskytnutí výše požadovaných informací datovou schránkou ID: [REDACTED].
V případě dotazů mne kontaktujte na [REDACTED]. Za poskytnutí informací předem velice děkuji.

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 20/2024

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 9. dubna 2024

Vážený pan

Vážený pane [REDAKCE],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, sděluji, že lustrací v informačním systému bylo zjištěno, že v roce 2022 byla vydána dvě rozhodnutí, která nebyla napadena odvoláním ani jiným opravným prostředkem, nebo která byla napadena odvoláním, ale nebyla odvolacím soudem změněna nebo zrušena, a která se týkala vyživovací povinnosti vůči neprovdané manželce podle § 920 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Jedná se o usnesení ve věcech vedených pod sp. zn. 1 C 61/2022 a sp. zn. 1 C 179/2021. Rozhodnutí Vám poskytují v anonymizované podobě.

S pozdravem

JUDr. Simona Vojíková
předsedkyně soudu

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudcem Mgr. Davidem Neradem ve věci

žalobkyně:

[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou [redacted]
sídlem [redacted]

proti

žalovanému:

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem [redacted]
sídlem [redacted]

o výživné neprovdané matky

takto:

I. Soud **schvaluje** smír účastníků uzavřený v tomto znění:

Žalovaný se zavazuje přispívat žalobkyni na její výživu částkou 3 000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne příslušného kalendářního měsíce od 14. 4. 2022 do 13. 4. 2024.

Nedoplatek na výživném nevznikl.

Žádný z účastníků nepožaduje náhradu nákladů řízení.

II. Žalovaný **je povinen** zaplatit České republice, Okresnímu soudu v Prachaticích na soudním poplatku částku 720 Kč, a to do tří dnů od právní moci usnesení o schválení smíru na účet č. 3703-1821281/0710, variabilní symbol 0111006122.

Odůvodnění:

- Žalobkyně se svou žalobou domáhala, aby žalovanému byla uložena povinnost přispět na její výživu počínaje dnem 1. 2. 2022 částku 3 000 Kč měsíčně a počínaje 1. 10. 2022 částkou 6 000 Kč měsíčně.
- Při soudním jednání dne 16. 6. 2022 uzavřeli účastníci smír ve znění uvedeném v I. výroku tohoto usnesení a navrhli, aby soud tento smír schválil.
- Podle ustanovení § 99 odst. 1 věty první zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem, připouští-li to povaha věci.
- Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy (§99 odst. 2 věta první občanského soudního řádu).
- Vzhledem k tomu, že v daném případě povaha věci nevylučuje skončení řízení soudním smírem a uzavřený smír zároveň není v rozporu s právními předpisy, soud tento smír schválil.
- O náhradě nákladů řízení nebylo soudem rozhodováno, neboť ujednání o ní je obsaženo v účastníky uzavřeném smíru.

7. Z důvodu osvobození od soudních poplatků na straně žalobkyně, přešla poplatková povinnost podle ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, na žalovaného, který nemá proti žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení. K přechodu poplatkové povinnosti došlo v rozsahu, ve kterém byla žalobkyně úspěšná (vycházeno je z částky, ohledně které byl uzavřen smír). Výše poplatku vyplývá z ustanovení § 6 odst. 3 věty první zákona o soudních poplatcích ve spojení s položkou 7 písm. b) sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení **není** odvolání přípustné [§ 202 odst. 1 písm. f) občanského a soudního řádu] a proti výroku II. **nelze** podat odvolání, neboť žalovaný se práva podat odvolání po vyhlášení usnesení vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, může se oprávněná domáhat splnění této povinnosti cestou soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Prachatice 16. června 2022

Mgr. David Nerad
soudce

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudcem Mgr. Davidem Neradem ve věci

žalobkyně:

[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem [redacted]
sídlem [redacted]

proti

žalovanému:

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem [redacted]
sídlem [redacted]

o výživné neprovdané matky a úhradu nákladů spojených s těhotenstvím a porodem

takto:

I. Soud **schvaluje** smír účastníků uzavřený v tomto znění:

Žalovaný se zavazuje přispívat žalobkyni na její výživu částkou 3 000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 20. dne příslušného kalendářního měsíce od 20. 5. 2022 do 20. 5. 2023.

Nedoplatek na výživném nevznikl.

Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni náklady spojené s jejím těhotenstvím a porodem ve výši 15 000 Kč do 20. 6. 2022.

Žádný z účastníků nepožaduje náhradu nákladů řízení.

II. Žalovaný **je povinen** zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Prachaticích na soudním poplatku částku 540 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení na účet č. 3703-1821281/0710, variabilní symbol: 0111017921.

Odůvodnění:

- Žalobkyně se svou žalobou domáhala, aby žalovanému byla uložena povinnost přispět na její výživu částkou 115 500 Kč a uhradit jí náklady spojené s těhotenstvím a porodem ve výši 20 000 Kč.
- Při soudním jednání dne 10. 5. 2022 uzavřeli účastníci smír ve znění uvedeném v I. výroku tohoto usnesení a navrhli, aby soud tento smír schválil.
- Podle ustanovení § 99 odst. 1 věty první zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem, připouští-li to povaha věci.
- Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy (§99 odst. 2 věta první občanského soudního řádu).
- Vzhledem k tomu, že v daném případě povaha věci nevylučuje skončení řízení soudním smírem a uzavřený smír zároveň není v rozporu s právními předpisy, soud tento smír schválil.

6. O náhradě nákladů řízení nebylo soudem rozhodováno, neboť ujednání o ní je obsaženo v účastníky uzavřeném smíru.
7. Z důvodu osvobození od soudních poplatků na straně žalobkyně, přešla poplatková povinnost podle ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, na žalovaného, který nemá proti žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení. K přechodu poplatkové povinnosti došlo v rozsahu, ve kterém byla žalobkyně úspěšná (vycházeno je z částky, ohledně které byl uzavřen smír). Výše poplatku vyplývá z ustanovení § 6 odst. 3 věty první zákona o soudních poplatcích ve spojení s položkou 7 písm. b) sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení **není** odvolání přípustné [§ 202 odst. 1 písm. f) občanského a soudního řádu] a proti výroku II. **nelze** podat odvolání, neboť žalovaný se práva podat odvolání po vyhlášení usnesení vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, může se oprávněná domáhat splnění této povinnosti cestou soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Prachatice 10. května 2022

Mgr. David Nerad
soudce