



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ivanou Průšovou jako samosoudkyní ve věci [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], neznámého pobytu, zastoupeného opatrovníkem [redacted], advokátem se sídlem [redacted], [redacted], o návrhu statutárního Města [redacted], se sídlem nám. [redacted], [redacted], zastoupeného [redacted], advokátem se sídlem [redacted], na prohlášení za mrtvého,

t a k t o :

I.

Soud **p r o h l a š u j e** [redacted] z otce [redacted] a matky [redacted] za mrtvého a dnem smrti stanoví den [redacted].

II.

Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel podal u zdejšího soudu dne 8.1.2015 *Návrh na zahájení řízení o prohlášení za mrtvého* [redacted], který k výzvě soudu doplnil podáním ze dne 16.9.2015. Navrhovatel se domáhá vydání rozsudku, jímž by soud prohlásil [redacted] za mrtvého. Svůj právní zájem na tom, aby shora jmenovaný byl prohlášen za mrtvého, dovozuje z toho, že navrhovatel je majoritním vlastníkem pozemku p.

č. [REDAKCE] zapsaného v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Plzeňský Kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE], pro obec a katastrální území [REDAKCE] na LV č. [REDAKCE], jmenovaný [REDAKCE], který je v katastru nemovitostí evidován jako minoritní vlastník pozemku, je v současné době nezvěstný a pokud by byl prohlášen za mrtvého, mohlo by být projednáno dědictví po něm a následně by navrhovatel mohl jednat o dalším nakládání se shora uvedenou nemovitostí s dědicem jmenovaného. Na předmětné nemovitosti je přitom plánovaná akce „Silnice [REDAKCE]“, a žádosti o vydání stavebního povolení může být vyhověno pouze tehdy, souhlasí-li všichni spoluvlastníci nemovitosti. Navrhovatel má zájem na tom, aby měl vědomost o konkrétním žijícím dostatečně určitě identifikovaném spoluvlastníkovi, se kterým by mohl jednat o dalším nakládání s předmětným pozemkem. Bez ustanovení dědice je právní postavení navrhovatele jako spoluvlastníka předmětného pozemku ohroženo. Vzhledem ke všem okolnostem případu jmenovaný již nežije, neboť od data jeho narození již uplynula doba 129 let.

Místní příslušnost nadepsaného soudu je dána § 54 odst. 1 z.ř.s., když aktuální pobyt [REDAKCE] není znám a jeho poslední zjištěný pobyt byl v obvodu Okresního soudu v Písku, jak plyne ze zpráv Státního oblastního archivu v Třeboni a Státního oblastního archivu v Plzni.

Podle ust. § 71 občanského zákoníku na návrh osoby, která na tom má právní zájem, prohlásí soud za mrtvého člověka, o němž lze mít důvodně za to, že zemřel a určí den, který se pokládá za den jeho smrti.

Výpisem z katastru nemovitostí – listem vlastnictví č. [REDAKCE] pro katastrální území [REDAKCE] ve spojení s Odevzdací listinou ze dne 30.srpna 1917 a výpisem z pozemkové knihy bylo prokázáno, že [REDAKCE] je vlastníkem spoluvlastnického podílu o velikosti 7/4800 na pozemku parc. č. [REDAKCE] – ostatní plocha komunikace v katastrálním území [REDAKCE], přičemž vlastníkem podílu 53/90 na tomto pozemku je žalobce.

Ze zpráv Státního oblastního archivu v Třeboni a Státního oblastního archivu v Plzni bylo zjištěno, že [REDAKCE] se narodil dne [REDAKCE], s domovským právem v [REDAKCE], okres [REDAKCE]. Během studia na Reálném gymnáziu [REDAKCE] bydlel na adrese [REDAKCE] a maturitní zkoušku úspěšně složil dne 20.6.1904. S největší pravděpodobností se po studiích do [REDAKCE] nevrátil, o čemž svědčí skutečnost, že ve sčítacích operátech z roku 1910 figurují pouze jeho rodiče [REDAKCE] a podle sčítacích listů z roku 1921 již žádní [REDAKCE] nebydleli. Ve sčítacích operátech z roku 1921 Obec [REDAKCE] není uveden ani [REDAKCE], ani jeho rodiče či sourozenci.

Na základě provedených důkazů soud učinil následující skutkové a právní závěry: [REDAKCE] je osobou neznámého pobytu a jeho věk by k datu rozhodování soudu činil více než 130 let. Poslední dohledanou zprávou o osobě [REDAKCE] [REDAKCE] je ukončení jeho středoškolských studií v roce 1904. I přes podrobné šetření soudu se nepodařilo získat směrem k osobě [REDAKCE] žádné jiné poznatky. Vysoký věk [REDAKCE] a absence zpráv o jeho osobě vedou k závěru, že je nanejvýš pravděpodobné, že [REDAKCE] již nežije. Z uvedených zjištění vyplývá, že smrt [REDAKCE] se vzhledem k okolnostem případu jeví jako vysoce pravděpodobná a to i přes absenci přímého důkazu o této skutečnosti. Navrhovatel má právní zájem na prohlášení [REDAKCE] za mrtvého, jak vyplývá z obsahu usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6.9.2016 č.j. 8 Co 1058/2016-76, jímž byl k odvolání navrhovatele zrušen rozsudek Okresního soudu v Písku ze dne 26.1.2016

č.j. 1 Nc 1101/2015-54 o zamítnutí návrhu pro nedostatek právního zájmu navrhovatele, když okresní soud je právním názorem Krajského soudu v Českých Budějovicích o existenci právního zájmu navrhovatele vázán. Soud tedy uzavřel, že [REDAKCE] již nežije, a proto návrhu vyhověl podle § 71 občanského zákoníku. Současně soud určil den stých narozenin [REDAKCE] jako den, který se pokládá za den jeho smrti.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 1 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb. ve spojení s § 150 o.s.ř., když v daném případě povaha řízení neumožňuje o nákladech řízení rozhodnout podle zásady procesního úspěchu ve věci.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu nadepsaného.

Okresní soud v Písku dne 1.11.2016

**JUDr. Ivana Průšová ,v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení:
Marie Vaňatová

Toto rozhodnutí Okresního soudu v Písku ze dne 1.11.2016, č.j. 1 Nc 1101/2015-85 nabylo právní moci dne 25.11.2016. Doložku připojila dne 6.2.2017 Marie Vaňatová