



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem JUDr. Josefem Kuříkem ve věci

nezletilých:

████████████████████
████████████████████
████████████████████
████████████████████

oba zastoupení opatrovníkem městem ██████████

dětí rodičů:

████████████████████
████████████████████

zastoupená ██████████

██
██
██
██

o úpravu rodičovské odpovědnosti a výživného před i po rozvodu manželství rodičů nezletilých

takto:

- I. Nezletilé děti ██████████ a nezletilý ██████████
██████████ se svěrují do péče matky ██████████.

- II. Otec [REDACTED] je povinen platit výživné v částce 4 500 Kč měsíčně na nezletilou [REDACTED] a 3 000 Kč měsíčně na nezletilého [REDACTED], jež jsou splatné vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám [REDACTED] od 1. 8. 2021.
- III. Nedoplatek na výživném za období od 1. 8. 2021 do 21. 4. 2022 v částce 40 000 Kč na nezletilou [REDACTED] a v částce 26 500 Kč na nezletilého [REDACTED], otec matce **zaplatí** do 1 roku od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Nezletilé děti [REDACTED] **se svěřují** do péče matky [REDACTED] od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů nezletilých dětí.
- V. Otec [REDACTED] je povinen platit výživné v částce 4 500 Kč měsíčně na nezletilou [REDACTED] a 3 000 Kč měsíčně na nezletilého [REDACTED], jež jsou splatné vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám matky nezletilých [REDACTED], od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů nezletilých dětí.
- VI. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka podala návrh na úpravu rodičovské odpovědnosti a výživného k nezletilým dětem tak, aby byly svěřeny do její výchovy před i po rozvodu manželství a otcí bylo určeno výživné. Otec s tímto souhlasil jen z části.
2. Zástupkyně kolizního opatrovníka navrhovala svěřit po toto období děti do péče matky a výživné otcí stanovit v částce 5 000 Kč na nezletilého [REDACTED], 6 000 Kč na nezletilou [REDACTED].
3. Z obsahu spisu je nepochybné, že z manželství pochází obě nezletilé děti, jak [REDACTED], tak i její bratr [REDACTED].
4. Ze zprávy zaměstnavatele matky je nepochybné, že její průměrný čistý měsíční příjem činil za období od února 2021 do července 2021 11 929 Kč, za období od srpna 2020 do ledna 2021 11 939 Kč, dále za období od srpna 2021 do listopadu 2021 17 273 Kč na průměrné čisté měsíční mzdě, za období od září 2021 do února 2022 17 565 Kč na průměrné čisté měsíční mzdě.
5. Z několika zpráv kolizního opatrovníka je nepochybné, že k rozpadu společné domácnosti došlo k 1. 8. 2021, na čemž se shodli oba rodiče. Matka poukázala na to, že má celkem dvě vyživovací povinnosti, nepobírá sociální dávky, splácí hypotéku společně s otcem 6 000 Kč měsíčně a úvěr ze stavebního spoření 3 700 Kč měsíčně. Otec bydlí v domě, který je v jeho vlastnictvím, pracoval jako řidič kamionu, kdy měl příjem asi 11 000 Kč měsíčně a cestovní náhrady. Má také dvě vyživovací povinnosti, dávky sociální nepobíral, splácel spotřební úvěr 8 000 Kč měsíčně. Ohledně hypotéky je patrné, že nyní jí platí matka. Nezletilá [REDACTED] je v 2. ročníku čtyřletého gymnasia v [REDACTED]. Obědy stojí zhruba 1 000 Kč, zdravotní stav nezletilé je dobrý, hraje kopanou, což je asi 1 200 Kč za pololetí. Nezletilý [REDACTED] je ve 3. třídě základní školy [REDACTED]. Obědy a družina stojí 1 000 Kč, zdravotní stav nezletilého je dobrý. Mezi rodiči nedošlo k dohodě ohledně úpravy poměrů s tím, že matka nyní bydlí v [REDACTED] s dětmi. Obě děti uvedly, že by spíše chtěly bydlet s matkou a s otcem se vídat.

6. Ze zprávy sociálně psychologického centra [REDAKCE] je patrné, že rodiče na podzim minulého roku byli v kontaktu s tímto zařízením a strávili tam dvě konzultace. K určitému sblížení stanovisek došlo, nicméně přetrvávaly rozpory mezi rodiči.
7. Dle usnesení tohoto soudu č. j. 1 Nc 2342/2021-50 ze dne 14. 1. 2022 o předběžném opatření je zřejmé, že otci byla uložena povinnost platit výživné, a to na [REDAKCE] 3 500 Kč a na [REDAKCE] 2 000 Kč měsíčně.
8. Ze zprávy Úřadu práce ČR z 16. 3. 2022 plyne, že je velmi intenzivní nabídka pracovních míst profese řidič kamionové dopravy, kde se pohybují výdělků v hrubé mzdě od 20 000 Kč až po 50 000 Kč hrubého měsíčně.
9. Ze sdělení Českého statistického úřadu z 15. 3. 2022 je patrné, že u řidičů nákladních automobilů tahačů a speciálních vozidel je průměrná mzda v loňském roce 28 043 Kč.
10. Z výslechu matky před soudem je nepochybné, že stále pracuje u stejného zaměstnavatel. Syn [REDAKCE] nyní navštěvuje Základní školu [REDAKCE]. Matka s dětmi nyní bydlí u své sestry v [REDAKCE]. Styk mezi otcem a nezletilým není pravidelný. Výživné, které bylo stanoveno otci v předběžném opatření, není placeno, děti dostaly asi kolem 500 Kč na Vánoce. V minulosti probíhalo v rodině domácí násilí, to si děti pamatují a proto ten kontakt mezi dětmi a otcem je poměrně řídký.
11. Z výslechu otce před soudem je zřejmé, že na adrese v [REDAKCE] se zdržuje občasně, jinak bydlí u přítelkyně v [REDAKCE], pracuje brigádně přes pracovní agenturu, příjem má asi 10 000 Kč měsíčně. Nemá žádné úspory, má Střední zemědělskou školu s maturitou. Má za to, že výživné matka nepotřebuje, protože on nevidí důvod, ani po předběžném opatření, toto výživné platit. Došlo k určitému vzájemnému napadení mezi nimi v rámci rodiny, nicméně nejednalo se o tak zásadní situaci. Poslední pracovní poměr ukončil z důvodu, že nesouhlasil s celkovou situací nejenom v té firmě, ale i ve společnosti v době pandemie. Nesouhlasil rovněž ani s prezenční výukou ve škole, preferoval distanční výuku, nesouhlasil s hygienickými opatřeními. Momentálně se s chlapcem vídá, jejich kontakty jsou poměrně málo intenzivní. Když ještě pracoval v Německu v minulé době, tak měl příjem asi 85 000 Kč čistého měsíčně.
12. Soud dospěl k závěru po dokazování, že v zásadě mezi rodiči došlo k určité dohodě v tom směru, že budou děti svěřeny do péče matky před i po rozvodu manželství. To samé si přály vlastně i obě děti, když byly slyšeny při pohovoru u kolizního opatrovníka, tudíž tam je situace vcelku vyjasněná a je možné rozhodnout o svěřením dětí do péče matky před i po rozvodu manželství v intencích § 906 a následující o. z.
13. Jde-li o výživné, je situace komplikovanější. Otec pracoval v zahraničí, tam měl příjem, jak uvedl velmi dobrý, v poslední době pracoval u zaměstnavatele tuzemského, kde měl příjem, jak uváděl, asi 11 000 Kč čistého měsíčně a nespécifikované cestovní náhrady. Tento příjem nebyl ve spise zjištěn z jiné strany než z vyjádření otce, ale ve spise jsou záznamy o možnostech zaměstnání v obdobných oborech jaké měl otec (řidič kamionové dopravy) a je tam i příjem, který by mohl dosahovat z hlediska statistického přehledu, který vypracovával Český statistický úřad v Praze, tudíž z toho lze vycházet při úvaze o výživném. Je nutné znát potřeby dětí, které byly plasticky zjištěny ve spise. Nezletilá už se blíží k věku zletilosti a [REDAKCE] je sice výrazně mladší, ale také narůstají jeho potřeby, tudíž je i výživné diferencováno u obou těchto dětí v intencích § 913 odst. 1 o. z., s přihlédnutím k dalším ustanovením občanského zákoníku a výživné je tedy stanoveno od doby, kdy se rozpadla společná rodinná domácnost, což bylo rodiči nesporně prohlášeno ve spise k datu 1. 8. 2021. Výživné tedy je stanoveno v té částce, která je dána výrokem II. a V., pro

obě tato časová údobí před i po rozvodu manželství rodičů. Sice bylo vydáno předběžné opatření, avšak otec toto výživné neplatí, tudíž mu byl vyčíslen nedoplatek na výživném ve výroku III. a mechanismus jeho zaplacení, přiměřeně podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

14. Současně je rozhodnuto i o nákladech řízení v intencích § 23 z. ř. s. ve výroku VI.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze odvolání podat do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím podepsaného soudu trojmo.

V Písku dne 21. 4. 2022

JUDr. Josef Kuřík
samosoudce