

Odůvodnění:

1. Matka žádala úpravu poměrů k nezletilým dětem s tím, aby byly svěřeny do její výchovy a výživné, aby bylo stanoveno na obě nezletilé děti od doby, kdy se o ně matka stará.
2. Otec navrhoval, aby byly děti svěřeny do péče matky a jemu určeno výživné.
3. Z obsahu spisu je nepochybné, a to z rodných listů dětí, že obě děti jsou dětmi, které vyrůstaly ze vztahu mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Z dohody mezi rodiči z 11. 2. 2013 bylo patrné, že se dohodli o tom, že děti budou v péči matky a otec bude platit výživné na nezletilou [REDAKCE] v částce 100 Kč a na [REDAKCE] v částce 100 Kč měsíčně. Dohoda byla z 11. 2. 2013.
4. Ze zprávy zaměstnavatele matky je nepochybné, že její průměrný čistý měsíční příjem za období od prosince 2016 do listopadu 2017 činil 20 990 Kč.
5. Ze zprávy kolizního opatrovníka vyplynulo, že matka bydlí v pronajatém bytě o třech místnostech ve staré zástavbě ve středu [REDAKCE], pracuje ve společnosti [REDAKCE] od roku 2014, příjem má zhruba 21 000 Kč měsíčně na čisté mzdě, nemá žádné sociální dávky, pracuje ve směnném provozu. Její rodiče žijí v [REDAKCE]. Matka přišla do [REDAKCE] právě z tohoto místa za práci v roce 2014, nejdříve bydlela na Ubytovně [REDAKCE], a protože tam nemohly být ubytovány děti, dočasně se starala o tyto nezletilé děti její matka. Od září 2016 jsou děti v plné péči matky. Nájemní smlouvu má do 31.3.2018, za bydlení platí zhruba 9 800 Kč. Matka zatím zvládá hradit náklady spojené s bydlením. Bude si nyní vyřizovat příspěvek na bydlení od Úřadu práce ČR – kontaktní pracoviště v Písku. S otcem dětí dlouhodobě nežije, měli uzavřenou mimosoudní dohodu v roce 2013 o svěřeni dětí do péče matky, otec měl na každé dítě hradit 100 Kč, ovšem toto otec neplnil. O děti neprojevuje žádný zvláštní zájem. Nezletilá [REDAKCE] je žákyní 4. třídy [REDAKCE], je ve sportovní třídě, obědy se platí kolem 700 Kč měsíčně, sportuje ve volném čase, hraje tenis, platí se pololetně 600 Kč. Se školou byla na lyžařském výcviku, matka hradila 3 800 Kč. Dále musela půjčovat lyžařské vybavení, což je stále 1 350 Kč. Má dobrý zdravotní stav. Nezletilá [REDAKCE] dochází do Mateřské školy [REDAKCE], za školku se platí obědy 600 Kč a dále výuka angličtiny 550 Kč, chodí také na taneční kroužek. Děti působily jako dobře vychované, matce pomáhají. Matka s nimi dobře komunikovala. Bytové podmínky jsou dobré.
6. Z vyjádření matky před soudem je nepochybné, že v domácnosti, kde bydlela s otcem dětí bylo domácí násilí ze strany otce. Policie musela také otce dětí vykazovat z bytu. Nízké výživné, které dohoda s otcem v roce 2013 bylo dáno tím, že otec nebude mít vůči dětem žádné požadavky, ale výživné nikdy neplatil ani o děti zájem neprojevoval. Děti zůstaly ještě po jejím přestěhování do [REDAKCE] v roce 2014 v péči jejích rodičů v [REDAKCE] a ona se o ně stará až od 1. 9. 2016. Mladší dcera si otce ani příliš nepamatuje, starší dcera ho viděla, když byla ještě poměrně malá. V době dovolené zaměstnavatele jezdí s dětmi do [REDAKCE] k rodičům. Někdy se tam otec s dětmi náhodně potká. Mladší dcera má časté respirační choroby. Matka pracuje jako operátorka a má pracovní smlouvu na dobu neurčitou.
7. Z výsledku otce před dožádaným soudem je nepochybné, že nízké výživné, které bylo v dohodě mezi rodiči ohledně úpravy poměrů k dětem uzavřeno se týká toho, že matka chtěla mít poskytnuty dávky od státu, a proto chtěla nízké výživné. Nikdy potom už komunikace mezi rodiči už větší nebyla. Matka před tím otce nijak nekontaktovala ohledně placení výživného, dluh výživného po něm nevymáhala. Toto výživné otec nikdy platit nepočal, měl zato, že to je pouze formalita. Bydlí s družkou [REDAKCE], a má další vyživovací povinnost k [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]. Již osm let jsou ve vztahu s touto družkou a vedou společnou domácnost zhruba 5 let. Bydlí v podnájmu, za bydlení platí asi 12 000 Kč měsíčně. Od počátku roku 2017 do konce září minulého roku byl v evidenci Úřadu práce [REDAKCE], pak byl z evidence

vyřazen, odmítl práci za minimální mzdu. Našel si práci jako řidič, ale to nakonec nebylo možné realizovat. Podporu v nezaměstnanosti ani sociální dávky nikdy neměl. Živil se občasnými zednickými výpomocemi, kdy byl schopen si vydělat zhruba 2 000 až 3 000 Kč měsíčně. Jiný příjem neměl. Od října roku 2017 je zaměstnán jako leštič kovů. Práci vykonává pro firmu [REDACTED] se sídlem v [REDACTED] a to u personální agentury, vydělává zhruba 10 500 až 11 000 Kč čistého měsíčně, jiný příjem nemá. Do práce dojíždí s kamarádem automobilem, za benzín platí asi 2 000 Kč měsíčně. Má smlouvu na dobu určitou do konce března letošního roku. Má základní vzdělání a praxi v oboru zednických prací, zdravotní stav je dobrý. Je zcela nemajetný, nevlastní žádné hodnotnější věci ať už movité, či nemovité, splácí půjčku, jeho družka je na rodičovské dovolené. Příjem má zhruba 7 000 Kč měsíčně, jiné dávky nemá. Chlapec [REDACTED] je s družkou celodenně doma. On sám se s nezletilou [REDACTED] dlouhodobě nestýká. Ze zprávy zaměstnání otce je patrné, že aktuálně měl v minulosti příjem u [REDACTED] za rok 2015 za I. pololetí 7 693 Kč a za II. pololetí 9 277 Kč a nyní má příjem za období od listopadu 2017 do ledna 2018 u stejného subjektu 10 794 Kč.

8. Soud tedy musel vážít tyto skutečnosti, které byly řečeny jak oběma účastníky, tak byly zjištěny i z důkazů, které soud probral při dvou jednáních, které proběhly před tímto soudem. Je zřejmé, že rodiče spolu nežijí, tudíž, že se naplňují zákonné požadavky, které má na mysli občanský zákoník v rodinně právní části v § 908, když se aktuálně rodiče nedohodli na úpravě poměrů k nezletilým dětem, tak se rozhodne o tom, že se děti svěří do péče jednoho z rodičů, popř. se zvolí jiná forma úpravy poměrů, ale nyní zde v této věci přicházela v úvahu pouze forma výlučné péče matky, s čímž souhlasil i otec a obě děti tedy byly svěřeny do péče své matky [REDACTED], jak plyne z výroku I.
9. Současně se pak rozhoduje v rámci úpravy péče také o úpravě výživného v intencích § 913 o.z. s tím, že soud zjistil, jaká je příjmová relace ohledně výdělků otce, což on sám uváděl a byla zde i zpráva ve spisu, že skutečně se jeho příjem blíží k částce 11 000 Kč čistého měsíčně. Má tři vyživovací povinnosti a výživné doposud na děti neplatil ani podle dohody, která byla již v minulosti mezi rodiči uzavřena. Soud tedy dospěl k závěru při zhodnocení odůvodněných potřeb dětí a schopností a možnosti a majetkových poměrů otce, že výživné odpovídající tomuto by bylo 800 Kč na nezletilou [REDACTED] a 600 Kč na nezletilou [REDACTED], jak je dáno výrokem II.
10. Pokud jde o počátek platby tohoto výživného, je nutné vidět, že matka měla děti fakticky nyní v péči po odchodu z [REDACTED] od 1. 9. 2016, kdy skončila péče jejich rodičů o děti a od té doby také výživné je dáno otci a vzniká mu tudíž na výživném nedoplatek, jak vyčíslil výrok III a stanovil současně i mechanismus splátek výživného v intencích § 160 odst. 1 o.s.ř.
11. Nikdo z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jak je běžné v tomto typu řízení, která lze zahájit i bez návrhu dle § 23 z.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Písek 21. března 2018

JUDr. Josef Kuřík v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Vaňatová.