

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se domáhala rozvodu manželství, s tím, že manželství bylo uzavřeno dne 21. 4. 2018 před Městským úřadem v [REDACTED]. Z manželství se nenarodily žádné společné děti. Ze strany manžela docházelo k opakovanému fyzickému i psychickému napadání manželky a domácí násilí mezi manžely řešila v trestním řízení Policie ČR. Manžel souhlasil s rozvodem manželství s tím, že byla uzavřena dohoda o vypořádání majetku pro dobu po rozvodu a vyřešení otázky výživného a otázky společného bydlení.
2. Z oddacího listu soud zjistil, že manželství účastníků bylo uzavřeno dne 21. 4. 2018 před Městským úřadem v [REDACTED] v kostele [REDACTED], když oddací list je veden v knize manželství matričního úřadu v [REDACTED] ve svazku [REDACTED], ročník 2018, strana [REDACTED], pořadové číslo [REDACTED].
3. Z potvrzení o vykázání ze dne 26. 2. 2019 soud zjistil, že [REDACTED] [REDACTED], byl vykázán ze společného obydlí s [REDACTED] [REDACTED], a to na dobu deseti dnů, když toto potvrzení je vedeno Policií ČR, územním odborem [REDACTED], obvodním oddělením [REDACTED] pod č. j. [REDACTED].
4. Ze sdělení Policie ČR územního odboru [REDACTED], Obvodní oddělení [REDACTED] z 27. 2. 2019 č. j. [REDACTED] soud zjistil, že bylo sděleno podezření [REDACTED] [REDACTED] z přečinu nebezpečné vyhrožování, kdy poškozenou je [REDACTED].
5. Z dohody o vypořádání majetku pro dobu po rozvodu a vyživovací povinnosti pro dobu po rozvodu manželství a bydlení pro dobu po rozvodu manželství soud zjistil, že tato byla podepsána dne 2. 5. 2019, a to ověřenými podpisy obou účastníků.
6. Z výsledku manželky soud zjistil, že manželka trvá na návrhu na rozvod manželství, dohodu o vypořádání majetku pro dobu po rozvodu, tj. vypořádání majetkových vztahů, otázky společného bydlení pro dobu po rozvodu a vyživovací povinnosti sjednali manželé prostřednictvím právních zástupců. Manželé spolu nežijí déle než šest měsíců a obnovení manželského soužití manželka vylučuje.
7. Soud upustil od výsledku manžela ve smyslu § 389 odst. 1 o. s. ř., neboť provedení výsledku manžela by bylo spojeno s velkými obtížemi, když manželka uváděla jako zásadní důvod pro rozvod manželství domácí násilí ze strany manžela vůči manželce a manžel byl vykázán ze společného bydlení, jak bylo prokázáno provedeným dokazováním, a bylo mu sděleno podezření z trestného přečinu nebezpečného vyhrožování.
8. Skutkovým závěrem soudu je, že účastníci jsou manželé, manželství uzavřeli dne 21. 4. 2018 před Městským úřadem v [REDACTED], účastníci spolu ke dni rozhodování soudu nežijí a z manželství se nenarodily žádné společné děti. Manželé předložili soudu dohodu o vypořádání majetkových vztahů, vyživovací povinnosti a společného bydlení pro dobu po rozvodu a shodně uvedli, že souhlasí s rozvodem manželství a že společně nežijí déle než šest měsíců.
9. V souzené věci aplikoval soud v ustanovení § 757 o. z. a § 756 o. z. a dospěl k závěru, že byly v dané věci splněny podmínky tohoto ustanovení, když manžel se připojil k návrhu manželky na rozvod manželství a nebylo tedy třeba zjišťovat příčiny rozvratu manželství, neboť soud dospěl k závěru, že shodná tvrzení manželů, pokud se jedná o rozvrat manželství a o záměr dosáhnout rozvodu, jsou pravdivá a byly splněny i tři podmínky ustanovení § 757 písm. a), b) a c) o. z. Soud

proto manželství rozvedl, neboť má za to, že soužití manželů je trvale, hluboce a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení ve smyslu § 755 odst. 1 o. z.

10. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání (§ 395 z. ř. s.).

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců od právní moci rozsudku o rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá zpět své dřívější příjmení.

Účastníci jsou povinni do 15 dnů od právní moci výroku o rozsudku manželství požádat příslušný městský úřad o vydání nového občanského průkazu.

Písek 9. 5. 2019

Mgr. Daniela Špeldová v. r.
samosoudkyně