

vztahu bez větších problémů. Problémy nastaly až v roce 2006, kdy se manželka dopustila nevěry. Manželé se sice posléze snažili obnovit vzájemné soužití, ale manželství již bylo narušeno. Manželé proto spolu zůstávali zejména kvůli nezletilým dětem a kvůli společnému podnikání. Postupně však nebyli schopni shodnout se na běžných věcech ohledně společného soužití, měli rozpory i ohledně výchovy dětí. Vše vyvrcholilo v rozpad manželství, kdy manželka se v roce 2016 odstěhovala do domu na [REDAKCE], krátce na to se sice vrátila, ale od 1. 6. 2017 účastníci žijí odděleně. Manžel tak dovozuje, že manželství účastníků neplní svoji funkci, když manželé žijí odděleně a ani jeden z nich nehodlá soužití obnovit. Manželství je tedy hluboce a trvale rozvráceno.

2. Manželka ve svém vyjádření k návrhu ze dne 27. 2. 2018 uvedla, že je pravdivé tvrzení manžela, že manželství neplní svou funkci a je hluboce rozvráceno. Pokud se týká počátku rozpadu manželství, pak ty dle manželky spadají do roku 2006, kdy manžel zvláště hrubým způsobem porušil svoje povinnosti při správě společného jmění manželů a bez vědomí manželky neúspěšně investoval finanční prostředky ve výši 3,6 miliónu Kč na kapitálových trzích. Ztrátu z neúspěšné investice manžela a negativní dopad na SJM se podařilo snížit jen díky včasné právní obraně manželky, která se úspěšně dovolala relativní neplatnosti právních úkonů manžela při uzavírání výše uvedených smluvních vztahů. Soud přisvědčil názoru manželky, že jednání manžela šlo daleko za rámec obvyklé správy majetku. Tento pravomocný výrok byl následně potvrzen Nejvyšším soudem ČR a i Ústavním soudem ČR. Přesto jednání manžela vedlo ke ztrátě asi 1,7 miliónu Kč. Tyto dlouhotrvající soudní spory se odrazily v kvalitě manželství a společného soužití. Manžel se snažil uniknout od reality mimopodnikatelskými aktivitami (hazard, návštěvy herny) a nárůstem agresivity vůči manželce gradujícím do podoby domácího násilí. Dne 27. 7. 2014 manžel v opilosti požadoval po manželce peníze do herny, ta mu je však odmítla vydat. Manžel v přítomnosti dětí fyzicky manželku napadl, která byla následně opakovaně nucena vyhledat lékařské ošetření. Dle manželky k dalším projevům domácího násilí došlo dne 19. 2. 2017 a dne 31. 5. 2017. Po této poslední události opustila dům v [REDAKCE] a přestěhovala se do domu v ulici [REDAKCE]. Pouze záměr, aby děti nebyly vystaveny traumatu z trestního stíhání a pravděpodobného následného odsouzení svého otce, vedl manželku k rozhodnutí nepožádat ve věci opakovaného domácího násilí o asistenci orgány činné v trestním řízení. Manžel své chování přenesl i do oblasti společného podnikání, kdy se pokusil zneužít situace a zbavit svou manželku faktického vlivu na chod obchodní společnosti, jejíž jsou oba manželé jedinými společníky a jednateli. Ze znaleckého posudku ohledně zdravotní způsobilosti manželky k výkonu funkce v období let 2014-2017 vyplývá, že manželka byla omezena v důsledku působení nepříznivých zevních činitelů, zejména nutné péče o těžce nemocné rodiče a psychického i fyzického násilí ze strany manžela. Na závěr svého vyjádření manželka navrhl, aby soud manželství účastníků rozvedl.
3. Soud ve věci opakovaně nařizoval jednání (na den 20.10.2017, 24.11.2017,17.1.2018,22.2.2018, 28.3.2018), která však z důvodu nemoci manželky byla odročena na jiný termín. Naposledy bylo jednání soudu odročeno 9.5.2018. Dne 8. 5. 2018 (státní svátek) byl soudu doručen nepodepsaný e-mail, kterým manželka [REDAKCE] z vážných důvodů zdravotních omlouvala svoji nepřítomnost u jednání a žádala o odročení tohoto jednání. Konstatovala, že oproti předpokladům došlo k neplánovanému zhoršení zdravotního stavu, které si vyžaduje neodkladné vykonání operace ještě ve specifikovaném týdnu s předcházející i následnou hospitalizací, a to i v době konání soudního jednání. K této omluvě manželka doložila ambulantní zprávu ze dne 24. 4. 2018, jejímž obsahem je zpráva [REDAKCE] o tom, že pacientka je objednána k operaci na čtvrtek 10. 5. 2018, přičemž ale není zcela rozhodnuta, a proto je objednána předběžně. Soud na základě této informace kontaktoval jmenovaného lékaře, který konstatoval, že plánovaný výkon dne 10. 5. 2018 byl manželkou zrušen, ta telefonicky přímo jmenovanému lékaři sdělila, že je nemocná, a že se tak nemůže operaci podrobit. Jelikož výkon nebyl akutní, jak

lékař konstatoval, bylo možno jej odložit. Soud s ohledem na shora uvedené skutečnosti proto věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti manželky, neboť omluvu manželky považoval za nedůvodnou. Z veškerých další okolností této věci, kdy manželka se opakovaně z jednání soudu omluvila a mařila tato jednání, soud dovodil, že provedení výsledku manželky by bylo spojeno s velkými obtížemi a proto od výsledku manželky upustil.

4. Z oddacího listu vydaného v [REDAKCE] dne 23. 8. 2017 bylo zjištěno, že manželství účastníků bylo uzavřeno dne 26. 10. 1996 před Městským úřadem v [REDAKCE], manželka je rozená [REDAKCE].
5. Z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 31. 3. 2009, právní moc dne 22. 3. 2010, č. j. 6 C 257/2007-121 je zjištěno, že žalované společnosti [REDAKCE] byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni [REDAKCE] 1 699 381 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku a současně této společnosti byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 142 270 Kč. Žalovaným 1. byl [REDAKCE]. Rozsudek nabyl právní moci dne 22.3.2010.
6. Z ambulantních zpráv ze dne 27.7.2014, ze dne 29.7.2014, ze dne 19.2.2017 a ze 31.5.2017 bylo zjištěno, že manželka opakovaně vyhledala lékařské ošetření s tvrzením, že byla napadena manželem.
7. Z výsledku manžela bylo zjištěno, že s manželkou jsou celkově každý jinak založeni, a to se projevilo, když odrostly děti. Samozřejmě k té situaci nepomohly ani nevěry ze strany manželky a ani nevěry ze strany manžela. Manželé měli rozpory ohledně vedení domácnosti, když manželka se o domácnost v podstatě vůbec nestarala. Manžel má za to, že to je důvod, proč děti žijí s ním. Prvotní problémy v manželství nastaly ještě předtím, než se narodila dcera, i když je pravda, že manžel byl hodně pracovně vytížený a řadu potíží neviděl. Další potíže se začaly projevovat od roku 2002-2004. V roce 2006 proběhly nevěry ze strany manželky, což se prokázalo až v roce 2009 a od té doby bylo manželství účastníků hodně špatné. Pokud se týká finanční situace, pak ta nebyla přesně tak, jak se podává z rozsudků, provedených důkazů, nicméně následně manžel potvrdil, že se to v podstatě tak stalo, přičemž manželství to ovlivnilo tak, že manžel začal ještě více pracovat, aby tu situaci nějak napravil. Manželka ve firmě přestala pracovat a firma začala i lépe prosperovat. Následně se provalila nevěra manželky. Pokud se týká domácího násilí, pak manžel popřel, že by manželku napadl v tom rozsahu, jak se podává ze zpráv. Potvrdil rozbroje mezi účastníky, nějaké strkanice, ale rozhodně ne v rozsahu vyplývajícím ze spisu. Situaci v manželství manžel řeší až nyní proto, že čekal, až děti dospějí. Manžel chtěl být s nimi v rodině, kdy se o ně mohl postarat, mohl se postarat o chod domácnosti, aby děti vyrůstaly v rodinném prostředí. Pokud se týká trávení volného času, je to tak 3-4 roky zpátky, kdy manželé jezdili na dovolenou společně, nicméně mají odlišný přístup ke sportu, manžel lyžuje, děti lyžují, manželka nelyžuje. I letní dovolenou si manželé představovali každý jinak. Manžel je aktivnější, rád poznává. Manžel měl období, kdy chodil po barech, byla to doba, kdy přišel na opakované nevěry manželky. Nakonec však i on byl manželce nevěrný, manželka to zjistila, s tou partnerkou se manžel následně rozešel a tehdy chodil do baru a také pil. Nebylo to však tak, že by chodil denně, šel např. jednou za měsíc. Manžel vypověděl, že manželství účastníků již žádné funkce neplní, žijí odděleně přes rok. Pokud se týká výchovy dětí, měli mezi sebou manželé zásadní spory. Manželka všechny hodně omezuje, děti se nemohly vyvíjet jako samostatné osoby, nevedla je k žádnému řádu.
8. Provedeným dokazováním soud zjistil následující skutkový stav. Účastníci uzavřeli dne 26. 10. 1996 před Městským úřadem v [REDAKCE] manželství, které dosud trvá. Děti narozené v manželství účastníků jsou zletilé. Oba manželé s rozvodem souhlasili, oba manželství označili za hluboce, trvale a nenapravitelně rozvrácené bez naděje na jeho obnovení. Manželé spolu nežijí ve společné domácnosti od 1.6.2017. Ani jeden z manželů nevidí naději, že by se manželství dalo obnovit. Manželství účastníků dlouhodobě neplní své funkce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Hanžlová.

9. Podle § 755 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“) manželství může být rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení.
10. Podle § 756 odst. 1 OZ soud, který rozhoduje o rozvodu manželství, zjišťuje existenci rozvratu manželství, a přitom zjišťuje jeho příčinu, pokud dále není stanoveno jinak.
11. Soud pečlivě hodnotil provedené důkazy, ze kterých při hodnocení skutkové a právní situace vycházel. V daném případě bylo prokázáno, že soužití manželů je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a obnovení manželského soužití nelze očekávat. Jak z výsledku manželů, tak z písemného vyjádření manželky vyplynulo, že manželství účastníků neplní dlouhodobě své funkce, oba manželé jej považují za rozvrácené, ani jeden z nich nechce v manželském soužití pokračovat. Mezi manžely panují dlouhodobě neshody, které manžel spatřuje jednak v nevěře manželky, v rozdílném názoru účastníků na výchovu dětí, dále v rozdílnosti povah manželů, což ve svém důsledku vedlo k neustálým a dlouhodobým rozporům mezi účastníky a k rozvratu manželství. Účastníci pak nebyli schopni se shodnout ani na běžných záležitostech, týkajících se manželského a rodinného soužití. Manželka rozpory účastníků spatřuje v porušování povinnosti manžela při správě majetku ve společném jmění manželů, když neúspěšně bez vědomí manželky investoval částku 3,6 mil. Kč, dále v nárůstu agresivity ze strany manžela až do podoby domácího násilí, a též v rozporech účastníků v oblasti jejich společného podnikání. Ve svém vyjádření manželka nepotvrdila skutečnost, že by manželovi byla nevěrná. Manžel ani tímto směrem žádné další důkazy nenavrhol, při vědomí, že výpověď manželky s ohledem k obtížím, s nimiž by provedení výsledku bylo spojeno, prováděna nebude. Výpověď manžela ohledně tvrzené nevěry manželky je tak osamoceným důkazem a soud ji nepovažuje za prokázanou. Naopak manžel při svém výsledku vypověděl, že sám se nevěry v manželství dopustil. Potvrdil i okolnosti týkající se soudních sporů jeho manželky a obchodní společnosti, jejímž prostřednictvím provedl neúspěšnou investici. Soud dovodil, že tyto dlouhotrvající soudní spory s ohledem k důvodům, pro které byly vedeny, rozhodně negativně ovlivnily fungování manželství účastníků. Pokud manželka tvrdila agresivitu manžela, která vyústila v domácí násilí, pak to prokázáno nebylo. Lékařské zprávy, které soud k důkazu provedl, svědčí pouze o tom, že manželka vyhledala lékařskou pomoc s tvrzením o tom, že byla fyzicky napadena manželem. Toto však manžel popřel, resp. konstatoval, že v době, kdy už jejich manželství bylo fakticky rozvráceno, došlo při hádkách ke „strkanicím“, bylo však oboustranné a rozhodně nedosahovalo intenzity, která byla uvedena manželkou při vyšetření u lékaře. V tomto směru tedy manželka neprokázala existenci domácího násilí ze strany manžela. Navíc nutno poukázat i na to, že rozpory v manželství účastníků počaly již v roce 2006 a s ohledem k dalšímu zjištěnému průběhu manželství je zřejmé, že pokud manželka tvrdí fyzické napadání ze strany manžela v roce 2014 a 2017, bylo již manželství účastníků v té době rozvráceno a tvrzená agresivita manžela nemohla tedy být samotnou příčinou rozvratu manželství účastníků.
12. Za stávajícího zjištěného skutkového stavu soud učinil závěr, že manželství účastníků je rozvráceno, když rozvrat lze v tomto případě jednoznačně považovat za hluboký, trvalý a nenapravitelný. Obnovení manželského soužití s ohledem na neměnná stanoviska obou manželů nelze očekávat. Příčinami rozvratu manželství účastníků je jejich rozdílný pohled na manželské soužití, na hospodaření rodiny, kdy dlouhotrvající soudní spory vedené v důsledku neúspěšné investice manžela účastníky postupně odcizovaly, na výchovu dětí, na vedení společného podnikání, Vzniklé, dlouhodobě neřešené, konflikty mezi účastníky vedly ke stavu vzájemného citového ochladnutí z obou stran, kdy ani jeden z manželů již v manželství setrvat nechce. Manželství neplní dlouhodobě své funkce, je jen formálním svazkem. Vzhledem k tomu, že byly splněny podmínky stanovené v § 755 odst. 1 OZ, když byla prokázána existence rozvratu manželství a jeho příčiny, soud návrhu na rozvod manželství vyhověl a v souladu s § 755 OZ ve spojení s § 756 OZ manželství rozvedl. Pokud se týká nevěry manžela, o které sám manžel při

své výpovědi vypověděl, soud ji za příčinu rozvratu manželství nepovažoval. Manželka ve svém vyjádření s tou okolností vůbec neargumentovala, je zřejmé, že důvody rozvratu manželství spatřovala sama v jiných okolnostech. Nicméně tímto svým jednáním manžel rozhodně porušil povinnost vyplývající z § 687 odst. 2 OZ. Soud neprováděl žádné další důkazy, zamítl je, když s ohledem na zjištěný skutkový a právní stav věci je považoval za nadbytečné a bylo by neekonomické je provádět.

13. Ohledně náhrady nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 23 z.ř.s., podle kterého v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. V daném případě soud neshledal žádné okolnosti, které by odůvodňovaly náklady řízení přiznat některému z manželů a proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do jednoho měsíce po právní moci rozsudku o rozvodu oznámit příslušnému matričnímu úřadu, že přijímá opět své dřívější příjmení, popř., že upouští od užívání společného příjmení vedle příjmení dřívějšího.

Účastníci jsou povinni do 15 dnů od právní moci výroku o rozvodu požádat příslušný městský úřad o vydání nového občanského průkazu.

Písek 9. května 2018

Mgr. Martina Petříková v. r.
samosoudkyně