



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Krále a přísedících Ing. Evy Kalinové a Mgr. Jiriny Pospíšilové v hlavním líčení konaném dne 31. 5. 2022 v trestní věci obžalovaného [REDACTED]

takto:

Podle § 206b odst. 3 trestního řádu, § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu uzavřená dne 31. 5. 2022 u Okresního soudu v Písku mezi státním zástupcem [REDACTED] a obžalovaným [REDACTED] zastoupeného obhájcem [REDACTED], advokátem se sídlem [REDACTED] a na základě této dohody o vině a trestu se vydává tento rozsudek:

Obžalovaný:

se uznává vinným, že

- 1) přestože byl dne 13. 2. 2021 v 15:38 hodin jako kontaktní osoba vyrozuměn formou SMS zprávy na své telefonní číslo [REDACTED] od [REDACTED], že [REDACTED], [REDACTED], ukrajinské státní příslušnosti, měla pozitivní výsledek vyšetření na vysoce

nakažlivý koronavirus SARS-CoV-2 způsobující nemoc COVID-19 a v této SMS zprávě byl upozorněn na povinnost [REDACTED] dodržovat pravidla izolace minimálně po dobu 10 dnů od testu, a dále i přes to, že byl seznámen s lékařskou zprávou [REDACTED] vydanou Centrální laboratoří [REDACTED] o pozitivním výsledku vyšetření provedeném dne 13. 2. 2021, označenou kódem [REDACTED], číslo vzorku [REDACTED], kterou osobně převzal dne 15. 2. 2021, tuto skutečnost [REDACTED] nesdělil a dne 16. 2. 2021 se za účelem ohlášení jejího pobytu na území ČR společně s ní dostavil na pracoviště Odboru cizinecké policie, oddělení pobytových agend v [REDACTED], přičemž nejméně pracovníci oddělení pobytových agend [REDACTED], vystavil nebezpečí nákazy koronavirem SARS-CoV-2 a na tomto oddělení jménem [REDACTED], jako jednatel společnosti [REDACTED], zprostředkovávající zaměstnání a potřebné podklady pro práci cizinců na území České republiky, předložil výše uvedenou lékařskou zprávu, kterou však předtím bez jejího vědomí pozměnil tak, aby prokazovala negativní výsledek vyšetření,

a tohoto jednání se dopustil za situace, kdy byl na území České republiky usnesením vlády České republiky č. 957 ze dne 30. září 2020 (publikováno ve Sbírce zákonů pod č. 391/2020 Sb.) vyhlášen pro celé území České republiky nouzový stav od 00:00 hodin dne 5. října 2020 na dobu 30 dnů, kdy tento nouzový stav byl mimo jiné usnesením vlády České republiky č. 55 ze dne 22. ledna 2021 (publikováno ve Sbírce zákonů pod č. 21/2021 Sb.) prodloužen do 14. února 2021, a to z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu vysoce nakažlivého koronaviru SARS-CoV-2 způsobující nemoc COVID-19, tedy v době extrémně škodlivého stavu, v rámci kterého je potřeba směřovat veškeré lidské zdroje právě a toliko k odstranění tohoto stavu,

- 2) přestože byl dne 22. 3. 2021 v 07:36 hodin jako kontaktní osoba vyrozuměn formou SMS zprávy na své telefonní číslo [REDACTED] od [REDACTED], že [REDACTED], [REDACTED], ukrajinské státní příslušnosti, měla pozitivní výsledek vyšetření na vysoce nakažlivý koronavirus SARS-CoV-2 způsobující nemoc COVID-19 a v této SMS zprávě byl upozorněn na povinnost [REDACTED] dodržovat pravidla izolace minimálně po dobu 14 dnů od testu, a dále i přes to, že byl seznámen s lékařskou zprávou [REDACTED] vydanou Centrální laboratoří [REDACTED] o pozitivním výsledku vyšetření provedeném dne 21. 3. 2021, označenou kódem [REDACTED], číslo vzorku [REDACTED], kterou osobně převzal dne 22. 3. 2021, tuto skutečnost [REDACTED] nesdělil a dne 30. 3. 2021 se za účelem ohlášení jejího pobytu na území ČR společně s ní dostavil na pracoviště Odboru cizinecké policie, oddělení pobytových agend v [REDACTED], přičemž nejméně pracovníci oddělení pobytových agend [REDACTED], vystavil nebezpečí nákazy koronavirem SARS-CoV-2 a na tomto oddělení jménem [REDACTED] jako jednatel společnosti [REDACTED], [REDACTED], zprostředkovávající zaměstnání a potřebné podklady pro práci cizinců na území České republiky, předložil výše uvedenou lékařskou zprávu, kterou však předtím bez jejího vědomí pozměnil tak, aby prokazovala negativní výsledek vyšetření,

a tohoto jednání se dopustil za situace, kdy byl na území České republiky usnesením vlády České republiky č. 196 ze dne 26. února 2021 (publikováno ve Sbírce zákonů pod č. 96/2021 Sb.) vyhlášen pro celé území České republiky nouzový stav od 00:00 hodin dne 27. února 2021 na dobu 30 dnů, a to z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu vysoce nakažlivého koronaviru SARS-CoV-2 způsobující nemoc COVID-19, tedy v době extrémně škodlivého stavu, v rámci kterého je potřeba směřovat veškeré lidské zdroje právě a toliko k odstranění tohoto stavu,

tedy

ad 1), 2)

úmyslně zvýšil nebezpečí rozšíření nakažlivé nemoci u lidí, a takový čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život a zdraví lidí,

podstatně změnil obsah lékařské zprávy v úmyslu užít ji v řízení před jiným orgánem veřejné moci, a v řízení před jiným orgánem veřejné moci takovou zprávu užil jako pravou,

čímž spáchal

ad 1), 2)

pokračující zločin šíření nakažlivé lidské nemoci podle § 152 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

pokračující přečin padělání a vystavení nepravdivé lékařské zprávy, posudku a nálezu podle § 350 odst. 1 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 152 odst. 2, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **32 (třiceti dvou) měsíců.**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu byl vyhotoven tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť státní zástupce, obhájce i obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Zároveň s tím obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojitě vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Písek 31. 5. 2022

Mgr. Martin Král, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Helena Šípková