



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyně Mgr. Martinou Petříkovou v hlavním líčení konaném dne 14. února 2023 v Písku,

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████, narozený ██████████, státní příslušník ██████████  
██████████, nezaměstnaný, trvale bytem ██████████, adresa pro účely doručování:  
██████████,

**se uznává vinným, že**

v době od měsíce července 2021 nejméně do 18. 11. 2022 v ██████████, okres ██████████, poté, co náhodně na ulici potkal poškozenou ██████████, narozenou ██████████, a s touto chtěl navázat kontakt tím, že ji oslovil a začal na ni mluvit, si tuto po neúspěšném fyzickém oslovení následně vyhledal na sociálních sítích a začal ji žádat o přátelství na sociální síti Facebook a Instagram, a když jeho žádosti o přátelství nevyhověla, začal jí psát z různých účtů na sociální síti pod jmény ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ nevyžádané zprávy na mobilní telefon, a to třeba 10 zpráv za den s různými několika denními pauzami, žádal ji ve svých zprávách, aby se s ním sešla, žádal ji o sex, za který jí nabízel i finanční úplatu, a když na zprávy nereagovala, tak jí začal kolem období Vánoc 2021 psát zprávy typu "Půjdeš na pohřeb rodičům a pak ty zemřeš", "Tady někdo stejně umře", "Přijdu se podívat jaký hrob ti udělali", kdy toto již v poškozené vzbudilo obavy

strachu z jeho osoby, následně když šla někde po ulici v [REDAKCE], tak k ní přistupoval s dotazem, zda je [REDAKCE], toto mu ze strachu vždy negovala a při těchto kontaktech byl opakovaně upozorněn, že o to nestojí, aby ji oslovoval, a aby svého jednání zanechal, posléze však své jednání stupňoval, když mimo ní začal psát zprávy jejímu přítelovi [REDAKCE] s obsahem, že "jebe jeho holku" a že [REDAKCE] se narodila pro něho, je [REDAKCE] a on (myšleno [REDAKCE]) je jen kost, kdy toto se opakovalo s různou intenzitou až do července 2022, dále formou zpráv zkoušel zjišťovat o poškozené informace i od její kamarádky, následně jej poškozená opakovaně potkávala v [REDAKCE], kdy za ní chodil ulicemi a sledoval ji, naposledy, než věc oznámila na Policii České republiky z důvodu strachu z jeho osoby, ji sledoval do míst [REDAKCE], kam šla na trénink a zde na ni před budovou čekal, proto ze strachu nechtěla vyjít ven a zavolala o pomoc Městskou policii [REDAKCE], mezitím vyšel nahoru k tanečním sálům, kde se poškozená nacházela, odkud ho její kamarádka a následně správce budovy vykážali, čímž uvedeným jednáním vzbuzoval v poškozené [REDAKCE] obavu o její život i zdraví,

### tedy

- jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví, vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronické komunikace písemně kontaktoval,

### čímž spáchal

- přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c) trestního zákoníku,

### a odsuzuje se

podle § 354 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

### Odůvodnění:

1. Obžalovaný [REDAKCE] r je na základě obžaloby ze dne 9. 1. 2023, č. j. Zt 235/2022-14, stíhán pro přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c) trestního zákoníku. Na základě provedeného dokazování byl zjištěn skutkový stav tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný [REDAKCE] se k hlavnímu líčení nařízenému na den 14. 2. 2023 nedostavil, přičemž za splnění všech zákonných podmínek bylo v souladu s ustanovením § 202 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, rozhodnuto tak, že hlavní líčení bude konáno v nepřítomnosti obžalovaného. Při hlavním líčení byla v souladu s ustanovením § 207 odst. 2 trestního řádu čtena výpověď obžalovaného z přípravného řízení, který k věci uvedl, že je pravdou, že poškozenou [REDAKCE] otravoval. [REDAKCE] říkala, že ji má nechat, obžalovaný však ani neví, proč ji otravoval. Psal jí i blbé zprávy. Je pravda, že jí psal na Facebooku, chodil za ní, ale asi jenom dvakrát. Dle jeho názoru se

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.

nejednalo o nebezpečné pronásledování. Obžalovaný potvrdil, že poškozenou kontaktoval opakovaně i po zahájení trestního stíhání, psal jí, aby věc stáhla.

3. Poškozená [REDACTED] v rámci své svědecké výpovědi u hlavního líčení vypověděla, že obžalovaný jí poprvé potkal na ulici v červenci 2021, když šla v [REDACTED] směrem k [REDACTED], kde měla brigádu. Začal se jí vyptávat, jak se jmenuje, kolik jí je. Obžalovanému není dobře rozumět, mluví zvláště. Svědkyně mu na tyto dotazy neodpovídala, on šel stále za ní a stále se vyptával, zda má přítele, tehdy mu řekla, že ano, což v té době nebyla pravda, chtěla, aby jí dal pokoj. Obžalovaný se následně otočil a šel pryč. Asi týden nato jí přišla žádost o přátelství, nejdříve na Facebooku, pak to začalo na Instagramu, tyto žádosti chodily i několikrát za den, pak třeba 3 dny se nic nedělo a pak zase obžalovaný začal psát. Nejdříve zprávy chodily na Messengeru. Svědkyně však nikdy žádost o přátelství nepřijala. Obsah zpráv nebyl z počátku nijak zásadní, pak začaly chodit zprávy, kdy obžalovaný nabízel za sex s poškozenou peníze, nabízel peníze za setkání, psal jí, ať jde ven, ať jde k němu domů, psal jí, kde bydlí. Takových zpráv chodilo třeba deset za den, klidně i víc, pak se 2 dny nic nedělo. Poškozená na tyto zprávy nereagovala. Po nějaké době obžalovaný začal psát zprávy typu, že poškozená půjde na pohřeb rodičům, že se půjde podívat na hrob, který jí udělali. Z toho už začala mít poškozená strach. Zprávy od obžalovaného chodily pořád. Protože poškozená studuje v [REDACTED], tak přes rok obžalovaného nepotkávala, ale následující léto v roce 2022 jej potkávala často, nejdříve jí psal, zda je [REDACTED], ptal se jí, jak se má, opakovaně se stalo, že šel osobně za ní s tím, že poškozená mu říká, že nechce, aby za ní chodil, aby na ni mluvil, chce, aby šel pryč. Většinou obžalovaný nakonec poslechl, ale někdy také ne. Poškozená šla například do kulturáku na trénink, po celou dobu šel obžalovaný za ní, poškozená mu říkala, ať jde pryč, on však šel stále za ní i nepříjemně blízko. Z okna, kde měla trénink, viděla, že obžalovaný čeká před sálem, nechoval se úplně normálně, skoro ani nemohl stát, buď byl opilý nebo na něj něco působilo. Poškozená se opravdu bála, takže ani nepustila děti, které zde trénovala, ven a volala městskou policii. Poškozená se bála toto dříve oznámit, měla obavy z obžalovaného. Svědkyně potvrdila, že obžalovaný jí psal z účtů, které jsou označeny v obžalobě a to nejenom z nich, těch účtů bylo mnohem více. Obžalovaný psal také zvláštní věci, např. že je [REDACTED]. I poté, co poškozená věc oznámila Policii ČR, ji obžalovaný kontaktoval, psal jí, ať trestní oznámení stáhne, psal jí vícekrát, i se několikrát potkali. Obžalovaný za ní stále chodí, např. v sobotu, když chodí na tréninky. Naposledy jí psal včera, dále jí psal před 4 dny, před týdnem jí psal ze 3 různých účtů. Psal jí zprávy jako "máš šanci ostat nesmrtelná", "do pátku otěhotníš a potom potratíš", "nejdeš von, dám ti tisícovku ještě, pojď jdeme na drink". Svědkyně uvedla, že z obžalovaného měla strach, bála se o život, bála se, že jí ublíží. Svědkyně se bojí i dnes, bojí se, že ho potká. Svědkyni je rovněž známo, že o ní zjišťoval informace u jejích kamarádek, psal např. [REDACTED], aby jí vyřídila, že ji miluje a psal i více lidem. Jednalo se až o 5 lidí z [REDACTED].
4. Svědkyně [REDACTED] u hlavního líčení vypověděla, že ji obžalovaný oslovil, chtěl vědět ohledně poškozené [REDACTED] kde je, zda by mu svědkyně nemohla dát její telefonní číslo. Obžalovaný zjistil, že svědkyně je kamarádkou [REDACTED] a tak si ji vždycky po škole odchytl a na [REDACTED] se vyptával. Toto se dělo tak 1x do týdne nebo 2x za 3 týdny, a to v loňském roce. Ptal se, kde [REDACTED] je, zda na ni svědkyně má kontakt, zda by jí nemohla napsat, že se s ní chce obžalovaný sejit. Svědkyně to [REDACTED] řekla s tím, že ta odpověděla, že je dobře, že ji o tom informovala, že to bude muset už asi řešit. Svědkyni poprosila, aby obžalovanému nic neříkala. Rozhodně uvedla, že jednání obžalovaného je jí nepříjemné.
5. Svědek [REDACTED], bývalý přítel poškozené, vypověděl, že obžalovaný jej kontaktoval na sociálních sítích, psal mu zprávy, kterým svědek moc nerozuměl, nedávaly smysl, ale týkaly se [REDACTED] s tím, že ji obžalovaný chce vidět. Tyto zprávy chodily svědkovi až po rozchodu s poškozenou, tzn. od srpna 2022. Zprávu od obžalovaného dostal ještě před 2 týdny, kdy jej obžalovaný prosil, aby nějak zařídil, aby se celá věc stáhla, že nechce jít do vězení. Obžalovaný

svědkovi psal, že když [REDAKCE] nechá, tak že dostane nějaké super schopnosti a svědek bude nadčlověk. Potvrdil, že mu obžalovaný psal, že [REDAKCE] se narodila pro obžalovaného. Psal mu něco i v tom smyslu, že obžalovaný je [REDAKCE] a že svědek je kost. Obžalovaný posílal svědkovi zprávy s obsahem že "jebe jeho holku". Ty zprávy nějakou dobu chodily, pak to ustalo, např. na měsíc a pak to zase začalo. Svědek se tím nijak nezaobíral, zprávy smazal. Již v době, kdy svědek s poškozenou chodil, tak ta se mu svěřila s tím, že jí obžalovaný píše, že ji nějakým způsobem oslovuje, že jí slovně napadá, že se jí pokouší kontaktovat.

6. Svědek [REDAKCE], strážník [REDAKCE], se s obžalovaným setkal při události v září loňského roku. Tehdy jim volala slečna [REDAKCE] s tím, že šla do [REDAKCE] na cvičení, tam ji sledoval opilý [REDAKCE] a slovně ji nějakým způsobem urážel, že z něj má strach a že tato událost není ojedinělá, že se to děje poměrně často, že ji sleduje i na sociálních sítích. Svědek s kolegou se okamžitě vypravili na místo, přičemž než tam dojeli, tak jim ještě volal pan [REDAKCE], že stojí za [REDAKCE] a vidí nějakého muže, který se snaží dostat dovnitř do [REDAKCE], resp. nějakým způsobem fyzicky napadal zaměstnance [REDAKCE] pana [REDAKCE], který mu bránil, aby do kulturáku vstoupil, protože tam neměl obžalovaný co dělat. Když přijeli na místo, tak k fyzickému napadání už nedocházelo. Obžalovaný svědkovi řekl, že se chtěl podívat dovnitř z toho důvodu, že chtěl vidět, jak holky cvičí a jak vypadají. Pana [REDAKCE] obžalovaný napadal prý proto, že ho tam nechtěl pustit. Následně se kolega vrátil od poškozené s tím, že kvůli bezpečnosti a ochraně dívek bude lepší, pokud obžalovaného odvezou domů, aby děvčata mohla v klidu odejít. Pan [REDAKCE] s tím souhlasil, naložili ho do auta a odvezli ho do místa jeho bydliště. Po celou dobu obžalovaný na svědka působil tak, že je buď pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, pořád se ošíval, chodil sem tam, v jednu chvíli nadával, byl agresivní, snažil se vyvolat nějakou potyčku, vykřikoval, že je [REDAKCE], pak se zase na chvíli zklidnil a následně se to opakovalo. Pan [REDAKCE], který byl také na místě u kulturáku, uvedl, že obžalovaný [REDAKCE] se dostal dovnitř [REDAKCE], dostal se do chodby, ale až k děvčatům se nedostal.
7. Soud ve věci dále provedl listinné důkazy, z nichž učinil následující skutková zjištění. Z úředního záznamu policejního orgánu ze dne 5. 11. 2022, jehož obsahem je vyhodnocení komunikace mezi [REDAKCE] a odesílatelem vedeným pod jménem [REDAKCE], vyplývá, že všechny zprávy zasílané příjemci zpráv [REDAKCE] jsou vedeny ve snaze přimět ji, aby zprostředkovala komunikaci nebo kontakt mezi obžalovaným a poškozenou [REDAKCE], s tím, že obžalovaný s ní potřebuje mluvit a [REDAKCE] žádal o následné přeposlání zpráv od poškozené [REDAKCE]. [REDAKCE] na tyto zprávy odpovídá stroze, neurčitě, poukazuje na to, že pokud si její [REDAKCE] zablokovala, tak měla důvod. Některé věty odesílatele jsou nesrozumitelné. Konkrétní obsah této komunikace, včetně časů, kdy byly zasílány, vyplývá z protokolu o ohledání věci a fotografické dokumentace označené komunikace. Z komunikace zasílané obžalovaným poškozené [REDAKCE], tak jak je obsaženo v úředním záznamu policejního orgánu ze dne 19. 10. 2022, je zjištěn seznam účtů na sociální síti, ze kterých obžalovaný poškozené psal a časové vymezení této komunikace, včetně její mnohosti. Z přípisu Policie ČR, Obvodní oddělení [REDAKCE], Městskému úřadu [REDAKCE] ze dne 15. 7. 2021 o odevzdání věci k projednání přestupku vyplývá, že obžalovaný [REDAKCE] se pokusil kontaktovat poškozenou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], kdy tato profily, ze kterých byla kontaktována, blokovala, a dále, že ve dnech 25. 3. 2021 a 26. 4. 2021 ji obžalovaný [REDAKCE] opakovaně náhodně potkal na různých místech v [REDAKCE], usmíval se, snažil se jí oslovit, v jednom případě se za ní rozběhl, přičemž tato věc byla odevzdána k projednání přestupku, neboť provedeným šetřením bylo zjištěno, že jednáním [REDAKCE] nedošlo k naplnění skutkové podstaty přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

8. K osobě obžalovaného [REDAKCE] bylo z aktuálního opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob zjištěno, že tento byl doposud 3x soudně trestán. Trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 31. 10. 2022, č. j. 2 T 115/2022-47, který nabyl právní moci dne 25. 11. 2022, byl obžalovaný [REDAKCE] odsouzen za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin. S výkonem tohoto trestu obžalovaný doposud nezapočal. Obžalovaný byl dále odsouzen rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 7. 6. 2022, č. j. 3 T 41/2022-150, který nabyl právní moci dne 7. 6. 2022, za zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2021 k trestu odnětí svobody na 26 měsíců podmíněně odloženým na zkušební dobu 3 roky. Trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 19. 4. 2021, sp. zn. 7 T 38/2021, s právní mocí ke dni 14. 5. 2021, byl obžalovaný odsouzen za přečin poškození cizí věci k trestu odnětí svobody ve výměře 4 měsíce podmíněně odloženým na 12 měsíců, přičemž následně došlo k prodloužení zkušební doby o dalších 12 měsíců. Z opisu z evidence přestupků vyplývá, že zde je evidován v případě osoby obžalovaného 1 přestupek proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb.
8. Veškeré důkazy soud zhodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech a za prokázaný považuje skutkový stav věci popsany ve výroku tohoto rozhodnutí. Obžalovaný vinu popírá, resp. uvádí, že je pravdou, že poškozené psal nevhodné zprávy a chodil za ní, nicméně rozhodně dle jeho názoru tímto způsobem poškozenou nepronásledoval a jeho jednání tak nelze považovat za označený přečin. Obžalovaný je však ve svém jednání jednoznačně usvědčován především výpovědí samotné poškozené, která chování obžalovaného v podobě dlouhodobého pronásledování v konkrétních formách jednání věrohodně popsala, potvrdila vyhrožování ublížením na zdraví, což jí bylo s ohledem na jeho intenzitu nepříjemné a obtěžující a vyvolalo v ní obavy o její život a zdraví. Ostatně tento stav u poškozené přetrvává, jak uvedla, v důsledku neustálých obav z obžalovaného se pohybuje s doprovodem. Poškozená rozhodně ve své výpovědi není osamocena, její tvrzení je doloženo zajištěnými zprávami, které poškozené obžalovaný z mnoha účtů zasílal a jejichž obsah zpočátku vyjadřuje návrhy na setkání za účelem sexu, což postupně s ohledem na pasivitu poškozené vedlo obžalovaného k vyhrůžkám použití násilí proti poškozené či jejím blízkým. Z výpovědi poškozené ve spojení s výpovědí svědkyně [REDAKCE] je prokázáno, že obžalovaný permanentně vyhledával osobní blízkost poškozené, sledoval ji, vytrvale ji prostřednictvím elektronické komunikace písemně kontaktoval, což se snažil činit i prostřednictvím jejích známých a kamarádů, které za tímto účelem oslovoval, ať již formou elektronických komunikací či osobně. O těchto dalších snahách obžalovaného o kontakt s ní byla poškozená informována od svědků. Vyslechnutí svědci, včetně strážníka Městské policie [REDAKCE] potvrdili, že poškozená byla z chování obžalovaného rozrušena, obžalovaného se obávala, když toto intenzivní obtěžování rozhodně ohrozilo její psychickou integritu. Skutečnost, že obžalovaný poškozené zasílal velké množství zpráv prostřednictvím elektronické komunikace vyplývá i z listinných důkazů, zejména z fotodokumentace zachycených zpráv. Za této situace soud považuje za prokázaný skutkový stav věci popsany ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť důkazy, které byly v řízení provedeny, potvrzují vinu obžalovaného a dle závěru soudu naprosto spolehlivě obžalovaného z jednání, které mu bylo kladeno za vinu, usvědčují.
8. Pokud se týká právní kvalifikace jednání obžalovaného, pak soud uzavřel, že obžalovaný svým jednáním tak naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b, c) tr. zákoníku, jehož se dopustí ten pachatel, který jiného dlouhodobě pronásleduje tím, že mu vyhrožuje ublížením na zdraví, vyhledává jeho osobní blízkost nebo jej sleduje a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací písemně kontaktuje a toto jeho jednání bylo způsobilé vzbudit důvodnou obavu o jeho život a zdraví. Obžalovaný dlouhodobě zasílal poškozené přes její negativní postoj zprávy prostřednictvím sociálních sítí Facebook a Instagram, v těchto zprávách ji oslovoval s nabídkou

sexu a vyhrožoval jí poškozením zdraví, sledoval ji a vyhledával její blízkost, kdy toto chování vyústilo v zákrok Městské policie v [REDACTED]. Toto jednání obžalovaného nejenom, že bylo způsobilé vzbudit v poškozeného důvodnou obavu o její život a zdraví, ale rozhodně tato se o své svůj život a zdraví s ohledem na soustavné a neúnavné jednání obžalovaného obávala. Tyto projevy v celkovém kontextu je třeba považovat za pronásledování. Jednání, jež je obžalovanému kladeno za vinu, se tento dopustil v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

8. Při rozhodování o konkrétním druhu a výměře trestu soud podle § 39 trestního zákoníku hodnotil povahu a závažnost spáchaného trestného činu, osobní, majetkové, rodinné a další poměry obžalovaného, dosavadní způsob života, možnosti nápravy, přičemž povahu a závažnost hodnotil soud zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění, pohnutkou, záměrem nebo cílem. V tomto konkrétním případě soud při hodnocení povahy a závažnosti jednání obžalovaného hodnotil osobu samotného obžalovaného, který byl opakovaně soudně trestán, a to i za trestnou činností závažného násilného charakteru. Dosud však byly obžalovanému ukládány tresty alternativní, které na něj evidentně neměly žádný výchovný účinek v tom směru, aby se obžalovaný žádné další trestné činnosti nedopouštěl. Současně je třeba poukázat, že obžalovaný se projednávané trestné činnosti dopouštěl v době běžící zkušební doby podmíněného odsouzení ve věci Okresního soudu v Písku sp. zn. 7 T 38/2021 a ve věci Okresního soudu ve Strakonici sp.zn. 3 T 41/2022. Byť obžalovaný jednání popsané ve výroku rozsudku nepopíral, je evidentní, a to i z jeho následného chování, kdy poškozenou i její okolí neustále kontaktuje, že k tomuto jednání je naprosto nekritický. Soud dále přihlédl k tomu, že jednáním obžalovaného nebyl způsoben žádný závažný následek, na druhé straně přihlédl i k charakteru jednání obžalovaného, k faktu, že toto vyústilo v zásadní obavy poškozené o její zdraví, život i k intenzitě jednání, které se neomezilo pouze na vyhledání přítomnosti poškozené, ale dokonce v kontaktování dalších osob blízkých poškozené. S přihlédnutím ke všem těmto okolnostem, zejména k osobě obžalovaného pak soud dospěl k závěru, že na obžalovaného již nelze působit žádným z alternativních trestů a je možno uvažovat již pouze o trestu spojeném s přímým výkonem, tj. trestu nepodmíněnému. S ohledem na výměru trestu, kterým byl obžalovaný ohrožen, tj. trestem odnětí svobody v trvání až na 1 rok, se soudu jako přiměřený a odpovídající jeví nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 6 měsíců, tj. v polovině zákonné trestní sazby, a to právě s ohledem na osobu obžalovaného a charakter trestné činnosti. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojitým vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.

osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 14. února 2023

Mgr. Martina Petříková v. r.  
samosoudkyně

**Právní moc dne 4. 5. 2023**

Doložku PM vyznačila Pavla Kutinová dne 6. 6. 2023.

ke sp. zn.: 3 T 41/2022 - čin byl spáchán ve zkušební době po podmíněném odsouzení

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.