



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Písku Mgr. Martin Král vydal dne 30. března 2022 v Písku podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. ř.“), následující

trestní příkaz:

Obviněná [REDACTED], narozená [REDACTED], místem narození [REDACTED], bytem [REDACTED], t. č. [REDACTED],

je vinna, že

za měsíce říjen a listopad roku 2020 neoprávněně pobírala dávku státní sociální podpory - rodičovský příspěvek, který pobírala od 5.2.2020 na syna [REDACTED], jelikož při žádosti o tento rodičovský příspěvek, kterou podala dne 17.2.2020 na Úřad práce České republiky – Krajskou pobočku v [REDACTED], Kontaktní pracoviště [REDACTED], byla písemně na formuláři č. j. [REDACTED] poučena, že je povinna písemně ohlásit místně příslušné krajské pobočce Úřadu práce ČR do osmi dnů změny ve skutečnostech rozhodných pro trvání nároku na dávku, její výši nebo výplatu, o této povinnosti byla následně opakovaně poučována v rozhodnutích, kterými jí daná dávka byla přiznána a její výše byla i upravována, a přes toto poučení, s jehož obsahem byla prokazatelně seznámena, nesdělila písemně a ani jinak Úřadu práce České republiky, Krajské pobočce v [REDACTED], Kontaktnímu pracovišti [REDACTED], skutečnost, že na základě žádosti ze dne 30.11.2020 podané u společnosti [REDACTED], sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED], jí byla od 27.10.2020 přiznána dávka ze systému nemocenského pojištění - peněžitá pomoc v mateřství, která jí byla Okresní správou sociálního zabezpečení [REDACTED] vyplácena, tuto výplatu peněžité pomoci v mateřství přijala, ale její příjem v zákonné lhůtě osmi dnů nesdělila písemně a ani jinak Úřadu práce České republiky, Krajské pobočce v [REDACTED], Kontaktnímu pracovišti [REDACTED], sídlem [REDACTED], čímž zapříčinila, že jí na dávce státní sociální podpory - rodičovském příspěvku vznikl

přeplatek v celkové výši 20.540 Kč (2.940 Kč za říjen 2020, 17.600 Kč za listopad 2020), a tímto jednáním způsobila Úřadu práce České republiky, Krajské pobočce v [REDAKCE], kontaktnímu pracovišti [REDAKCE], sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], škodu ve výši 20.540 Kč,

tedy

sebe obohatila tím, že zamlčela podstatné skutečnosti, a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou.

čímž spáchala

přechin podvod podle § 209 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. ř. k **trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tří) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u Okresního soudu v Písku odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Písek 30. března 2022

Mgr. Martin Král, v. r.
samosoudce