

ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jiřiny Roubíčkové a soudců Mgr. Mileny Vránkové a Mgr. Zdeňka Pořízka ve veřejném zasedání konaném dne 3. 5. 2023 projednal odvolání, které proti rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 7. 3. 2023, č. j. 7 T 25/2023-61, podal obžalovaný

**xxxxxxxxxxxx** v Písku, invalidní důchodce, trvale bytem xxxxxxxxxxx Písek, nyní ve vazbě ve Vazební věznici MS ČR v Českých Budějovicích,

a rozhodl o něm

**takto:**

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu se k odvolání obžalovaného napadený rozsudek zrušuje ve výroku o trestu a způsobu jeho výkonu.

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu nově rozhodnuto takto:

**Obžalovaný**

**xxxxxxxxxxx** v Písku, invalidní důchodce, trvale bytem xxxxxxxxxx Písek, nyní ve vazbě ve Vazební věznici České Budějovice,

se při nezměněném výroku o vině

**odsuzuje**

podle § 357 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání  **18 (osmnáct) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

**Odůvodnění:**

1. Shora označeným rozsudkem Okresního soudu v Písku byl obžalovaný xxxxxx uznán vinným přečinem šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měl dopustit dne 19. 12. 2022 v Písku.
2. Za tento přečin byl soudem I. stupně odsouzen podle § 357 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 let, pro jehož výkon byl zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou.
3. Předmětný rozsudek právní moci nenabyl, neboť v zákonem stanovené lhůtě proti němu podal obžalovaný prostřednictvím soudem ustanovené obhájkyně odvolání, které směřuje do výroku o uloženém trestu. Obžalovaný připomíná, že se k jednání, které mu bylo kladeno za vinu již v přípravném řízení v plném rozsahu doznal, na této své výpovědi setrval i následně u hlavního líčení. Obžalovaný považuje trest, který mu byl soudem uložen za nepřiměřeně vysoký, neboť při rozhodování soudu měly být zohledněny polehčující okolnosti uvedené v § 41 trestního zákoníku, a to zejména:
* spáchal trestný čin pod vlivem tíživým osobních poměrů, které si sám nezpůsobil, zejména z důvodu, že neměl kde bydlet a v prosinci 2022 na pobyt venku byla velká zima,
* svůj trestný čin sám oznámil úřadům,
* napomáhal při objasňování své trestné činnosti,
* trestného činu upřímně litoval,
* vedl před spácháním trestného činu řádný život.
1. Vzhledem k výše uvedenému proti obžalovaný navrhuje, aby mu byl ze strany Krajského soudu v Českých Budějovicích trest zmírněn.
2. Ve veřejném zasedání konaném dne 3. 5. 2023 obhájkyně obžalovaného odkázala na písemné odůvodnění odvolání. Připomněla, že je podáváno výhradně do výroku o uloženém trestu. Ve věci neučinila návrhů na doplnění dokazování.
3. Státní zástupkyně k odvolání obžalovaného uvedla, že trest uložený obžalovanému je zákonný a přiměřený. Okresní soud zhodnotil veškerá rozhodná kritéria tak, jak je rozepsal v bodě 6 odůvodnění napadeného rozsudku, kde je zdůrazněna poměrně vysoká společenská škodlivost. V trestní sazbě odnětí svobody 1 – 5 let byl trest ukládán při spodní hranici. Státní zástupkyně tedy označila podané odvolání za nedůvodné a navrhla postupovat podle § 256 trestního řádu, když pro průběh veřejného zasedání rovněž nevznesla požadavek na doplnění dokazování.
4. V rámci veřejného zasedání dokazování doplněno o čtení důkazů listinné povahy. Nejprve konstatován zcela aktuální opis rejstříku trestů obžalovaného, z něhož se podávají jeho dřívější soudní postihy, a to za stejnorodou trestnou činnost, která se stala předmětem stávajícího trestního řízení. Připomenut obsah vazebního usnesení Okresního soudu v Písku ze dne 30. 12. 2022, č.j. 2 Nt 2304/2022-8. Ze spisu Okresního soudu ve Strakonicích sp.zn. 3 T 83/2017 čten rozsudek ze dne 8. 8. 2017, č.j. 3 T 83/2017-135, taktéž i rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 9. 2017, č.j. 4 To 543/2017-151.
5. Po takto doplněném dokazování obhájkyně obžalovaného v rámci konečného návrhu uvedla, že obžalovaný by žádnou bombu nikam nedal a ani by nic jiného podobného nespáchal. Obžalovaný trestnou činností řešil bytovou situaci. Byt, který mu patřil, daroval svému bratrovi, s tím, že mu v bytě zajistí bydlení. To se bohužel nestalo, a naopak bratr obžalovaného z bytu nechal vystěhovat. Vzhledem k tomu, že se dostal do této smutné situace nikoli svou vinou, nadále řeší ještě smutnějším způsobem své bydlení, a to tak, že se chce dostat do věznice. Obžalovaný není nikterak nebezpečný, a proto by mu měl být trest zmírněn. Státní zástupkyně odkázala na konečný návrh, který učinila v předchozím přednesu. Obžalovaný v rámci práva posledního slova svého činu litoval. Dle něho šlo o unáhlené jednání.
6. Krajský soud ve smyslu ustanovení § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal k odvolání obžalovaného xxxxxxxxxx rozsudek soudu I. stupně v dotčeném výroku o trestu, přezkumné povinnosti podrobil taktéž i zákonnost řízení, které jeho vydání předcházelo. Po náležitém přezkumu dospěl ke stanovisku, že odvolání obžalovaného lze z důvodů níže uvedených vyhodnotit jako důvodné.
7. Odvolací soud předesílá, že v celém průběhu trestního řízení, v němž byl obžalovaný stíhán vazebně, neshledal žádného porušení procesních norem. Ve věci bylo rozhodováno zákonnou soudkyní, kterou byl v plném rozsahu respektováno právo obžalovaného na jeho obhajobu. Okresní soud v Písku ve věci konal řádně a při zachování veškerých zákonných lhůt hlavní líčení dne 7. 3. 2023, v jehož průběhu zcela nesporně poskytl obžalovanému náležitý prostor vyjádřit se ke všem skutečnostem kladeným mu za vinu a k důkazům o nich, v ostatních směrech pak plně šetřil i jeho zákonem zakotvená práva. Řízení napadenému rozsudku předcházející, tedy netrpí žádnými procesními vadami, v důsledku nichž by vyvstala nutnost zrušit napadený rozsudek Okresního soudu v Písku z důvodu rozvedených v § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
8. Předně nutno uvést, že obžalovaný xxxxxxx dobrovolně a bez nátlaku prohlásil, že je vinen jednáním popsaným v obžalobě Okresního státního zastupitelství v Písku pod sp.zn. ZT 257/2022, souhlasil též s popisem skutku a právní kvalifikací, čímž splnil všechny požadavky pro aplikaci ustanovení § 206c trestního řádu. Procesní soud následně v souladu s ustanovením § 206c odst. 6 trestního řádu za souhlasu státní zástupkyně prohlášení viny obžalovaného přijal a provedl dokazování v projednávané trestné činnosti v omezeném rozsahu.
9. S ohledem na výše řečené se proto odvolací soud ke skutkovým závěrům soudu I. stupně a jím užité právní kvalifikaci nebude vyjadřovat.
10. Odvolací soud konstatuje, že soud I. stupně striktně postupoval při ukládání trestu obžalovanému xxxxxxx podle zásad konkretizovaných v § 38 a § 39 trestního zákoníku s dostatkem se zabýval i všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi, které na jeho straně mohl ve smyslu ustanovení § 41 a § 42 trestního zákoníku ke dni svého rozhodnutí shledat. Pokud tedy procesní soud u obžalovaného přistoupil z důvodů, které zcela logicky vyargumentoval na straně 3 – 4 napadeného rozsudku k uložení trestu nepodmíněnému, nelze tvrdit, že jeho úvahy o uložení represivního trestu v trvání 2 let by byly zcela chybné. Lze přisvědčit tvrzení procesního soudu, že obžalovaný je speciálním recidivistou ve vztahu k přečinu podle § 357 trestního zákoníku. Obžalovanému byl v minulosti za naprosto stejnou trestnou činnost nejprve uložen trest podmíněně odložený, který však byl přeměněn v nepodmíněný trest odnětí svobody. Dále obžalovanému uložen již nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 1 roku. Poslední výstup z výkonu tresu je u obžalovaného datován dnem 22. 1. 2019. Procesní soud zcela z logických a oprávněných důvodů proto u obžalovaného opětovně přistoupil k trestní represi, neboť dovodil, že žádné dříve ukládané tresty neměly na něho požadovaný výchovný dopad. Procesní soud ani neshledal podmínky pro ukládání trestu alternativní povahy.
11. Po provedeném dokazování v rámci veřejného zasedání odvolací soud zkoumal, zda nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 2 let se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou je trestem vyváženým, spravedlivým a především zákonným. Odvolací soud vědom si všech přitěžujících okolností shledaných na straně obžalovaného, které v dostatečném rozsahu popsány v odůvodnění napadeného rozsudku, znovu a velmi pečlivě posuzoval na straně druhé i všechny okolnosti obžalovanému polehčující a uzavřel, že na obžalovaného lze působit v rámci trestní represe trestem kratšího trvání, než byl stanoven Okresním soudem v Písku. Obžalovanému zcela zásadně polehčuje jeho doznání a kritický postoj k věci, kdy v řízení před soudem I. stupně prohlásil svou vinu a soud ji přijal. Procesní soud zohlednil zcela oprávněně absenci následku trestního jednání obžalovaného, který však nenastal výhradě díky postupu pracovnice pošty. Z pohledu odvolací soudu musí být vzato v potaz, že jednání obžalovaného nebylo posouzeno jako dokonaný trestný čin, nýbrž jako pokus podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Odvolací soud se v neposlední řadě zabýval i způsobem provedení trestně právního jednání obžalovaného. Po vyhodnocení nejen přitěžujících okolností, ale i okolností polehčujících, dospěl odvolací soud ke stanovisku, že na obžalovaného je možno působit sice trestem represivním, avšak trestem mírnějším. Odvolací soud proto na základě opravného prostředku obžalovaného xxxxxxxxxxxxx podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu zrušil napadený rozsudek ve výroku o uloženém trestu a způsobu jeho výkonu a podle § 259 odst. 3 trestního řádu nově rozhodl o potrestání obžalovaného tak, že mu podle § 357 odst. 3 trestního zákoníku uložil trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, tedy mírně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby, a pro jeho výkon jej zařadil do věznic s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Takovýto trest považuje odvolací soud na základě všech shora uvedených skutečností za adekvátní, zákonný. Uložený trest je zcela přiměřenou reakcí soudu na opakující se protiprávní jednání obžalovaného xxxxxxxxxx.
12. Ze všech shora konstatovaných a zevrubněji rozebraných důvodů, kdy odvolací soud přisvědčil argumentaci opravného prostředku obžalovaného a taktéž i motivu jím spáchané trestné činnosti, rozhodl o jeho odvolání způsobem, který se podává z výrokové části jeho rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do dvou měsíců od jeho doručení dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně prostřednictvím soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Dovolání mohou podat:

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, za který byla obžalovanému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových a trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů.

Tábor dne 3. 5. 2023

JUDr. Jiřina Roubíčková v.r.

předsedkyně senátu