



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jiřiny Roubíčkové a soudců Mgr. Mileny Vránkové a Mgr. Zdeňka Pořízka ve veřejném zasedání konaném dne 3. 5. 2023 projednal odvolání, které proti rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 7. 3. 2023, č. j. 7 T 25/2023-61, podal obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, invalidní důchodce, trvale bytem ██████████, ██████████, nyní ve vazbě ve Vazební věznici MS ČR v ██████████,

a rozhodl o něm

**takto:**

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu se k odvolání obžalovaného napadený rozsudek zrušuje ve výroku o trestu a způsobu jeho výkonu.

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu nově rozhodnuto takto:

**Obžalovaný**

██████████, narozený ██████████ v ██████████ invalidní důchodce, trvale bytem ██████████, ██████████, nyní ve vazbě ve Vazební věznici ██████████,

se při nezměněném výroku o vině

**odsuzuje**

podle § 357 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnáct) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

### Odůvodnění:

1. Shora označeným rozsudkem Okresního soudu v Písku byl obžalovaný ████████ uznán vinným přečinem šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měl dopustit dne 19. 12. 2022 v Písku.
2. Za tento přečin byl soudem I. stupně odsouzen podle § 357 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 let, pro jehož výkon byl zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou.
3. Předmětný rozsudek právní moci nenabyl, neboť v zákonem stanovené lhůtě proti němu podal obžalovaný prostřednictvím soudem ustanovené obhájkyne odvolání, které směřuje do výroku o uloženém trestu. Obžalovaný připomíná, že se k jednání, které mu bylo kladeno za vinu již v přípravném řízení v plném rozsahu doznal, na této své výpovědi setrval i následně u hlavního líčení. Obžalovaný považuje trest, který mu byl soudem uložen za nepřiměřeně vysoký, neboť při rozhodování soudu měly být zohledněny polehčující okolnosti uvedené v § 41 trestního zákoníku, a to zejména:
  - spáchal trestný čin pod vlivem tíživým osobních poměrů, které si sám nezpůsobil, zejména z důvodu, že neměl kde bydlet a v prosinci 2022 na pobyt venku byla velká zima,
  - svůj trestný čin sám oznámil úřadům,
  - napomáhal při objasňování své trestné činnosti,
  - trestného činu upřímně litoval,
  - vedl před spácháním trestného činu řádný život.
4. Vzhledem k výše uvedenému proti obžalovaný navrhuje, aby mu byl ze strany Krajského soudu v Českých Budějovicích trest zmírněn.
5. Ve veřejném zasedání konaném dne 3. 5. 2023 obhájkyne obžalovaného odkázala na písemné odůvodnění odvolání. Připomněla, že je podáváno výhradně do výroku o uloženém trestu. Ve věci neučinila návrhů na doplnění dokazování.
6. Státní zástupkyně k odvolání obžalovaného uvedla, že trest uložený obžalovanému je zákonný a přiměřený. Okresní soud zhodnotil veškerá rozhodná kritéria tak, jak je rozepsal v bodě 6 odůvodnění napadeného rozsudku, kde je zdůrazněna poměrně vysoká společenská škodlivost. V trestní sazbě odnětí svobody 1 – 5 let byl trest ukládán při spodní hranici. Státní zástupkyně tedy označila podané odvolání za nedůvodné a navrhla postupovat podle § 256 trestního řádu, když pro průběh veřejného zasedání rovněž nevznesla požadavek na doplnění dokazování.
7. V rámci veřejného zasedání dokazování doplněno o čtení důkazů listinné povahy. Nejprve konstatován zcela aktuální opis rejstříku trestů obžalovaného, z něhož se podávají jeho dřívější soudní postihy, a to za stejnorodou trestnou činnost, která se stala předmětem stávajícího trestního řízení. Připomenut obsah vazebního usnesení Okresního soudu v Písku ze dne 30. 12. 2022, č.j. 2 Nt 2304/2022-8. Ze spisu Okresního soudu ve Strakonících sp.zn. 3 T 83/2017 čten rozsudek ze dne 8. 8. 2017, č.j. 3 T 83/2017-135, taktéž i rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 9. 2017, č.j. 4 To 543/2017-151.
8. Po takto doplněném dokazování obhájkyne obžalovaného v rámci konečného návrhu uvedla, že obžalovaný by žádnou bombu nikam nedal a ani by nic jiného podobného nespáchal. Obžalovaný trestnou činností řešil bytovou situaci. Byt, který mu patřil, daroval svému bratrovi, s tím, že mu v bytě zajistí bydlení. To se bohužel nestalo, a naopak bratr obžalovaného z bytu nechal vystěhovat. Vzhledem k tomu, že se dostal do této smutné situace nikoli svou vinou, nadále řeší ještě smutnějším způsobem své bydlení, a to tak, že se chce dostat do věznice. Obžalovaný není nikterak nebezpečný, a proto by mu měl být trest zmírněn. Státní zástupkyně odkázala na konečný návrh,

který učinila v předchozím přednesu. Obžalovaný v rámci práva posledního slova svého činu litoval. Dle něho šlo o unáhlené jednání.

9. Krajský soud ve smyslu ustanovení § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal k odvolání obžalovaného [REDAKCE] rozsudek soudu I. stupně v dotčeném výroku o trestu, přezkumné povinnosti podrobil taktéž i zákonnost řízení, které jeho vydání předcházelo. Po náležitém přezkumu dospěl ke stanovisku, že odvolání obžalovaného lze z důvodů níže uvedených vyhodnotit jako důvodné.
10. Odvolací soud předesílá, že v celém průběhu trestního řízení, v němž byl obžalovaný stíhán vazebně, neshledal žádného porušení procesních norem. Ve věci bylo rozhodováno zákonnou soudkyní, kterou byl v plném rozsahu respektováno právo obžalovaného na jeho obhajobu. Okresní soud v Písku ve věci konal řádně a při zachování veškerých zákonných lhůt hlavní líčení dne 7. 3. 2023, v jehož průběhu zcela nesporně poskytl obžalovanému náležitý prostor vyjádřit se ke všem skutečnostem kladeným mu za vinu a k důkazům o nich, v ostatních směrech pak plně šetřil i jeho zákonem zakotvená práva. Řízení napadenému rozsudku předcházející, tedy netrpí žádnými procesními vadami, v důsledku nichž by vyvstala nutnost zrušit napadený rozsudek Okresního soudu v Písku z důvodu rozvedených v § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
11. Předně nutno uvést, že obžalovaný [REDAKCE] dobrovolně a bez nátlaku prohlásil, že je vinen jednáním popsáním v obžalobě Okresního státního zastupitelství v Písku pod sp.zn. ZT [REDAKCE], souhlasil též s popisem skutku a právní kvalifikací, čímž splnil všechny požadavky pro aplikaci ustanovení § 206c trestního řádu. Procesní soud následně v souladu s ustanovením § 206c odst. 6 trestního řádu za souhlasu státní zástupkyně prohlášení viny obžalovaného přijal a provedl dokazování v projednávané trestné činnosti v omezeném rozsahu.
12. S ohledem na výše řečené se proto odvolací soud ke skutkovým závěrům soudu I. stupně a jím užitě právní kvalifikaci nebude vyjadřovat.
13. Odvolací soud konstatuje, že soud I. stupně striktně postupoval při ukládání trestu obžalovanému [REDAKCE] podle zásad konkretizovaných v § 38 a § 39 trestního zákoníku s dostatkem se zabýval i všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi, které na jeho straně mohl ve smyslu ustanovení § 41 a § 42 trestního zákoníku ke dni svého rozhodnutí shledat. Pokud tedy procesní soud u obžalovaného přistoupil z důvodů, které zcela logicky vyargumentoval na straně 3 – 4 napadeného rozsudku k uložení trestu nepodmíněnému, nelze tvrdit, že jeho úvahy o uložení represivního trestu v trvání 2 let by byly zcela chybné. Lze přisvědčit tvrzení procesního soudu, že obžalovaný je speciálním recidivistou ve vztahu k přečinu podle § 357 trestního zákoníku. Obžalovanému byl v minulosti za naprosto stejnou trestnou činnost nejprve uložen trest podmíněně odložený, který však byl přeměněn v nepodmíněný trest odnětí svobody. Dále obžalovanému uložen již nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 1 roku. Poslední výstup z výkonu trestu je u obžalovaného datován dnem 22. 1. 2019. Procesní soud zcela z logických a oprávněných důvodů proto u obžalovaného opětovně přistoupil k trestní represi, neboť dovedl, že žádné dříve ukládané tresty neměly na něho požadovaný výchovný dopad. Procesní soud ani neshledal podmínky pro ukládání trestu alternativní povahy.
14. Po provedeném dokazování v rámci veřejného zasedání odvolací soud zkoumal, zda nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 2 let se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou je trestem vyváženým, spravedlivým a především zákonným. Odvolací soud vědom si všech přitěžujících okolností shledaných na straně obžalovaného, které v dostatečném rozsahu popsány v odůvodnění napadeného rozsudku, znovu a velmi pečlivě posuzoval na straně druhé i všechny okolnosti obžalovanému polehčující a uzavřel, že na obžalovaného lze působit v rámci trestní represe trestem kratšího trvání, než byl stanoven Okresním soudem v Písku. Obžalovanému zcela zásadně polehčuje jeho doznání a kritický postoj k věci, kdy v řízení před soudem I. stupně prohlásil svou vinu a soud ji přijal. Procesní soud zohlednil zcela oprávněně absenci následku trestního jednání obžalovaného, který však nenastal výhradě díky postupu pracovnice pošty. Z pohledu odvolací

soudu musí být vzato v potaz, že jednání obžalovaného nebylo posouzeno jako dokonáný trestný čin, nýbrž jako pokus podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Odvolací soud se v neposlední řadě zabýval i způsobem provedení trestně právního jednání obžalovaného. Po vyhodnocení nejen přítěžujících okolností, ale i okolností polehčujících, dospěl odvolací soud ke stanovisku, že na obžalovaného je možno působit sice trestem represivním, avšak trestem mírnějším. Odvolací soud proto na základě opravného prostředku obžalovaného ██████████ podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu zrušil napadený rozsudek ve výroku o uložení trestu a způsobu jeho výkonu a podle § 259 odst. 3 trestního řádu nově rozhodl o potrestání obžalovaného tak, že mu podle § 357 odst. 3 trestního zákoníku uložil trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, tedy mírně nad spodní hranici zákonné trestní sazby, a pro jeho výkon jej zařadil do věznic s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Takovýto trest považuje odvolací soud na základě všech shora uvedených skutečností za adekvátní, zákonný. Uložený trest je zcela přiměřenou reakcí soudu na opakující se protiprávní jednání obžalovaného ██████████.

15. Ze všech shora konstatovaných a zevrubněji rozebráných důvodů, kdy odvolací soud přisvědčil argumentaci opravného prostředku obžalovaného a taktéž i motivu jím spáchané trestné činnosti, rozhodl o jeho odvolání způsobem, který se podává z výrokové části jeho rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do dvou měsíců od jeho doručení dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně prostřednictvím soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Dovolání mohou podat:

- a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného,
- b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, za který byla obžalovanému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to podle zákona č.

59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových a trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů.

Tábor dne 3. 5. 2023

JUDr. Jiřina Roubíčková v.r.  
předsedkyně senátu