



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Andreou Větrovskou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]
proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o zaplacení 945 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni 945 Kč s úrokem z prodlení ve výši 93,70 Kč a náklady spojenými s uplatněním pohledávky ve výši 77 Kč, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 600 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala proti žalovanému zaplacení částky 945 Kč s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 93,70 Kč a náklady spojenými s uplatněním pohledávky ve výši 77 Kč s odůvodněním, že žalovaný nereagoval v zákonné lhůtě 30 dnů ode dne doručení na výzvu žalobkyně, a proto jej v souladu s § 3 odst. 4 zákona č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích, zařadila do evidence poplatníků s povinností platit [název] poplatky. Žalovaný nezaplatil [název] poplatky za měsíce listopad 2022 až květen 2023 ve výši 135 Kč měsíčně, tj. celkem 945 Kč. Žalobkyně vyzvala žalovaného k úhradě dlužné částky, žalovaný však svou povinnost nesplnil ani v dodatečně lhůtě. Žalobkyni tak vznikl nárok na zákonný úrok z prodlení, který kapitalizovala z jednotlivých plateb poplatků ke dni 13. 10. 2023. Dále se domáhala úhrady nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve výši 77 Kč za vyhotovení a odeslání předžalobní upozornění.

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, který byl zrušen pro nedoručení žalovanému. Soud ve smyslu § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“) rozhodl bez nařízení jednání na základě předložených listinných důkazů, z nichž zjistil, že žalobkyně dne 14. 9. 2022 doručila žalovanému jako evidovanému odběrateli elektriny připojenému k distribuční soustavě výzvu ve smyslu § 3 odst. 4 zákona č. 348/2005 Sb., aby se řádně přihlásil do evidence a platil poplatky, pokud vlastní [název] přijímač. Současně žalovaného poučila o následcích nesplnění oznamovací povinnosti ve lhůtě do 30 dnů. Žalovaný na výzvu žalobkyně ve stanovené lhůtě nereagoval a marným uplynutím 30 denní lhůty nastala zákonná domněnka, na jejímž základě je žalovaný považován za poplatníka [název] poplatku s povinností platit [název] poplatek ve výši 135 Kč měsíčně od listopadu 2022. Za období listopad 2022 až květen 2023 neuhradil ničeho, ačkoliv byl žalobkyní upomínán. Z rámcové dohody o poskytování služeb ze dne 29. 4. 2022, kterou uzavřela žalobkyně s [právní osoba] vyplývá, že žalobkyni v souvislosti s tiskem a odesláním předžalobní upomínky vznikly náklady ve výši 77,39 Kč.

3. Soud proto podle § 3 odst. 4, § 6, § 7 odst. 2, § 10 zákona č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích, uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni 945 Kč O úroku z prodlení bylo rozhodnuto podle § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o.z.), ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb., když částka 93,70 Kč představuje kapitalizovaný úrok z prodlení z jednotlivých dlužných plateb od prvního dne prodlení do 13. 10. 2023 O nákladech spojených s uplatněním pohledávky ve výši 77 Kč bylo rozhodnuto dle § 513 o.z. ve spojení s rámcovou dohodou o poskytování služeb ze dne 29. 4. 2022 Lhůta k plnění odpovídá § 160 odst. 1 o.s.ř., když soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení.

4. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobkyně měla ve věci plný úspěch, a má proto právo na náhradu nákladů řízení, které tvoří náhrada hotových výdajů za 2 úkony po 100 Kč podle § 1 odst. 3, § 2 odst. 1 vyhl. č. 254/2015 Sb. (návrh, výzva k plnění) a zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč. Soud nepřiznal žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení spočívající v odměně advokáta a náhradě jeho hotových výdajů, neboť žalobkyně si agendu [název] poplatků sama spravuje, disponuje právním oddělením, a je tedy v jejích možnostech zajistit vymáhání nezaplacených [název] poplatků ve skutkově či právně nikoli složitých případech vlastními silami. V daném případě proto nelze náklady na právní zastoupení žalobkyně advokátem považovat za účelně vynaložené (nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3344/12). Celkem náklady řízení žalobkyně činí 600 Kč, které je žalovaný povinen zaplatit podle § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám právního zástupce žalobkyně. Tento rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění podle § 157 odst. 4 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněný domáhat jejich splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Písek 15. února 2024

Mgr. Andrea Větrovská
soudkyně