



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Andreou Větrovskou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]
proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o zaplacení 200 046,90 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 200 046,90 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 196 846,90 Kč od 3. 4. 2023 do zaplacení, úrokem ve výši 7 274,16 Kč a úrokem z prodlení ve výši 4 933 Kč, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 55 940 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala proti žalovanému zaplacení částky 200 046,90 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že uzavřela se žalovaným dne 31. 8. 2016 Smlouvu o překlenovacím úvěru a úvěru ze stavebního spoření ke smlouvě o stavebním spoření [číslo] přičemž před uzavřením smlouvy s odbornou péčí posoudila schopnost žalovaného splácet úvěr. Na základě této smlouvy se žalobkyně zavázala pro žalovaného zřídit a vést účet stavebního spoření do cílové částky a poskytnout žalovanému při splnění sjednaných podmínek úvěr ze stavebního spoření/překlenovací úvěr. Žalobkyně svoji povinnost splnila, když zřídila a vedla pro žalovaného účet stavebního spoření a poskytla mu překlenovací úvěr ve výši 247 000 Kč, a to bezhotovostním převodem částky 147 750 Kč dne 1. 9. 2016 na účet č. [bankovní účet] a částky 99 250 Kč dne 18. 10. 2016 na účet č. [bankovní účet]. Úvěr byl sjednán za účelem modernizace, rekonstrukce a údržby stavby. Žalovaný se zavázal poskytnutý úvěr splácet formou pravidelných

měsíčních splátek ve výši 1 213 Kč vždy nejpozději do posledního pracovního dne kalendářního měsíce a zároveň se zavázal k měsíční splátce povinného spoření ve výši 565 Kč, která se považovala za zaplacenou připsáním na vkladový účet stavebního spoření, a to vždy nejpozději do posledního pracovního dne kalendářního měsíce. Úroky byly ve smlouvě sjednány ve výši 5,89 % ročně. Žalovaný nedodržel svůj závazek splácet poskytnutý úvěr řádně a včas a dostal se do prodlení, když od srpna 2022 do zesplatnění dne 31. 1. 2023 neuhradil žádnou splátku. Žalobkyně proto využila svého práva a prohlásila úvěr za splatný ke dni 31. 1. 2023, neboť se žalovaný ocitl v prodlení se splácením více než dvou splátek úvěru zároveň. Dlužnou částku tvoří jistina úvěru ve výši 196 846,90 Kč, poplatky za pořízení výpisu z katastru nemovitostí a pět upomínek v celkové výši 3 200 Kč dle sazebníku, dále žalobkyně požadovala kapitalizovaný úrok ve výši 7 274,16 Kč za období od 31. 8. 2023 do 31. 1. 2023, kapitalizovaný úrok z prodlení za období od 1. 2. 2023 do 2. 4. 2023 ve výši 4 933 Kč a úrok z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 196 846,90 Kč od 3. 4. 2023 do zaplacení. Žalovaný přes výzvu žalobkyně ničeho nezaplátil.

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, který se nepodařilo doručit do vlastních rukou žalovaného, a proto byl zrušen. Soud nařídil ústní jednání na den 15. 2. 2024. Žalovanému bylo doručeno předvolání k prvnímu jednání ve věci více než deset dnů před dnem jeho konání do vlastních rukou postupem podle § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“). Současně byl žalovaný upozorněn, že pokud se k němu bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vydán rozsudek pro zmeškání. Žalovaný se bez omluvy k prvnímu jednání nedostavil. Žalobkyně se k jednání dostavila a navrhla vydání rozsudku pro zmeškání.

3. Vzhledem k tomu, že byly splněny veškeré podmínky § 153b odst. 1 o.s.ř., vydal soud rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobkyně obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu vzal za nesporná. Podle § 2395 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni částku ve výši 196 846,90 Kč s úrokem ve výši 7 274,16 Kč kapitalizovaným ke dni zesplatnění a podle § 513 o.z. ve spojení se sazebníkem žalobkyně poplatky ve výši 3 200 Kč O úroku z prodlení bylo rozhodnuto podle § 1970 o. z. ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb., částka 4 933 Kč představuje kapitalizovaný úrok z prodlení za období od 1. 2. 2023 do 2. 4. 2023 Lhůta k plnění byla stanovena v souladu s § 160 odst. 1 o.s.ř., když soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení.

4. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobkyně měla ve věci plný úspěch, a proto jí přísluší právo na náhradu nákladů řízení v plném rozsahu. Náklady řízení žalobkyně tvoří odměna advokáta za 4 úkony právní služby po 8 980 Kč (převzetí a příprava zastoupení, písemný návrh, výzva k plnění, účast na jednání soudu dne 15. 2. 2024) podle § 7 bodu 5, § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. (dále jen „advokátní tarif“) při tarifní hodnotě 196 846,90 Kč, když poplatky ve výši 3 200 Kč tvoří příslušenství pohledávky, náhrada hotových výdajů za 4 úkony právní služby po 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, cestovné ve výši 1 904,32 Kč za cestu z [obec] do [obec] a zpět k jednání soudu dne 15. 2. 2024 osobním automobilem tov. zn. Ford Mondeo, [registrační značka] se spotřebou 8 l benzínu na 100 km při celkem ujeté vzdálenosti 220 km podle § 13 odst. 5 advokátního tarifu, náhrada za promeškaný čas v rozsahu 7 započatých půlhodin po 100 Kč podle § 14 odst. 3 advokátního tarifu, 21 % DPH z uvedených částek podle § 137 odst. 3 o.s.ř. a zaplacený soudní poplatek ve výši 7 874 Kč (tj. 4 % z částky 196 846,90 Kč). Celkem náklady řízení žalobkyně činí 55 940 Kč, které je žalovaný povinen zaplatit podle § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám právního zástupce žalobkyně. Soud nepřiznal žalobkyni odměnu za písemné podání ze dne 3. 1. 2024, neboť jím pouze doplňovala tvrzení a navrhovala důkazy, které měly být uvedeny již v žalobě. Soud proto shledal tento úkon právní služby neúčelným.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Způsobilými odvolacími důvody jsou však pouze vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř., to jest skutečnost, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, anebo skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (§ 153b o. s. ř.).

Výrok o náhradě nákladů řízení lze napadnout odvoláním bez uvedeného omezení.

Žalovaný, který se k prvnímu jednání nedostavil a který zmeškal toto jednání z omluvitelných důvodů, může navrhnout, aby soud svůj kontumační rozsudek zrušil. Návrh je třeba podat nejpozději v den, kdy rozsudek pro zmeškání nabyl právní moci.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněný jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Písek 15. února 2024

Mgr. Andrea Větrovská
soudkyně