



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Andreou Větrovskou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]

proti

žalované: [osobní údaje žalované]

o zaplacení 1 419 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba o zaplacení částky 1 419 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 419 Kč od 22. 8. 2019 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 7 320 Kč od 22. 8. 2019 do 8. 6. 2023 se zamítá.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 2 069 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala proti žalované zaplacení 8 739 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že mezi právní předchůdkyní žalobkyně [právní osoba] [právní osoba], [IČO] (dále jen, „právní předchůdkyně žalobkyně“) a žalovanou byla uzavřena smlouva o úvěru, na jejímž základě právní předchůdkyně žalobkyně poskytla žalované úvěr ve výši 6 000 Kč, který se žalovaná zavázala splatit do 21. 8. 2019 Smlouva o úvěru byla uzavřena prostřednictvím webových stránek [webová adresa], na které se žalovaná zaregistrovala zadáním osobních údajů, čímž zahájila úkony vedoucí ke zřízení uživatelského účtu. Prostřednictvím svého uživatelského účtu odeslala žalovaná žádost o spotřebitelský úvěr. Na základě této žádosti jí byl přidělen unikátní autorizační kód, který právní předchůdkyně žalobkyně zaslala na telefonní číslo, které žalovaná uvedla při registraci na internetových stránkách. Po ověření schopnosti žalované splácet úvěr jí právní předchůdkyně žalobkyně zaslala na e-mailovou adresu, kterou žalovaná uvedla při registraci

písemné znění návrhu smlouvy o úvěru a žalovaná následně k této smlouvě dne 2019 -05-16 v 15:17:50 připojila unikátní autorizační kód [číslo] a takto podepsanou smlouvu vložila do klientské zóny ve svém uživatelském účtu na stránkách právní předchůdkyně žalobkyně, která návrh smlouvy přijala a smlouva o úvěru tím byla uzavřena. SMS kód nahrazuje fyzický podpis smlouvy. Dne 16. 5. 2019 byl úvěr žalované vyplacen na její bankovní účet č. [bankovní účet]. Žalovaná dluh neuhradila, ačkoli byla upomínána. Smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 16. 1. 2023 byla pohledávka za žalovanou postoupena žalobkyni. Dlužnou částku tvoří jistina úvěru ve výši 6 000 Kč, poplatek za poskytnutí úvěru ve výši 2 561,47 Kč dle článku II. 2.b. smlouvy a úrok ve výši 177,53 Kč dle článku II.2.b smlouvy. Žalobkyně závěrem uvedla, že pokud by soud neuznal nárok na zaplacení dlužné částky z titulu smlouvy o spotřebitelském úvěru, měl by jej posoudit v části jistiny jako nárok na vydání bezdůvodné obohacení na straně žalované.

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, který byl zrušen pro nedoručení žalované.

3. Podáním ze dne 20. 10. 2023 vzala žalobkyně žalobu částečně zpět co do částky 7 320 Kč s příslušenstvím, neboť žalovaná uvedenou částku zaplatila dne 9. 6. 2023, tj. po podání žaloby. Soud v souladu s dispozičním úkonem žalobkyně usnesením ze dne 30. 10. 2023 č. j. 10 C 169/2023-18 řízení částečně zastavil co do částky 7 320 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % p. a. od 9. 6. 2023 do zaplacení.

4. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila, k jednání soudu se bez omluvy nedostavila, ačkoli byla řádně předvolána. Žalobkyně se z jednání omluvila, a soud proto věc projednal a rozhodl bez přítomnosti účastníků řízení podle § 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen, „o.s.ř.“).

5. Provedeným dokazováním soud zjistil následující skutkový stav. Smlouva o spotřebitelském úvěru [číslo] předložená žalobkyní obsahuje identifikaci smluvních stran, kterými jsou právní předchůdkyně žalobkyně a žalovaná, předmětem smlouvy je poskytnutí spotřebitelského úvěru ve výši 6 000 Kč s úrokem ve výši 177,53 Kč, pevnou úrokovou sazbou ve výši 36 % ročně a poplatkem ve výši 1280,74 Kč při řádném splácení do 15. 6. 2019 Smlouva obsahuje podpis zástupce právní předchůdkyně žalobkyně, namísto podpisu žalované je uvedeno, já [celé jméno žalované], rodné číslo, potvrzují, že jsem dokument přečetla a s jeho obsahem souhlasím. Na důkaz toho, podpis proveden 2019 -05-16 15:17:50 elektronickým kódem [číslo]. Dodatek ke smlouvě o půjčce obsahuje identifikaci smluvních stran, předmětem je stanovení nové splatnosti jistiny na den 21. 8. 2019 s tím, že výše nesplacené jistiny činí 5 914,86 Kč, poplatek 2 561,47 Kč a úrok 177,53 Kč. Je zde uvedena rozvazovací podmínka, že v případě nezaplacení poplatku a sankce se dodatek od počátku ruší. Dodatek obsahuje podpis zástupce právní předchůdkyně žalobkyně, namísto podpisu žalované je uvedeno, [celé jméno žalované] vytvořila žádost na prodloužení půjčky dne 22. 7. 2019, odesláním platby na prodloužení a následující přijetí této platby zapůjčitelem dne 22. 7. 2019 udělal svůj souhlas s těmito podmínkami. [právní osoba] ze dne 6. 10. 2023 ve spojení s potvrzením o provedené platbě bylo zjištěno, že právní předchůdkyně žalobkyně poukázala 6 000 Kč na bankovní účet žalované č. [bankovní účet] dne 16. 5. 2019. Rámcovou smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 1. 7. 2022 ve spojení s přílohou č. 1 - seznamem pohledávek a dílčí smlouvou o postoupení pohledávek č. 2 ze dne 23. 1. 2023 bylo prokázáno postoupení pohledávky za žalovanou žalobkyni. Žalovaná byla vyzvána k plnění výzvy žalobkyně před podáním žaloby dne 24. 3. 2023 do 3 dnů. Odeslání této výzvy je prokázáno podacím lístkem z téhož dne.

6. Soud konstatuje, že provedl veškeré žalobkyní předložené důkazy, avšak ze žádného z nich nevyplývá skutečnost, že mezi právní předchůdkyní žalobkyně a žalovanou byla uzavřena smlouva o úvěru. Žalobkyní předložená smlouva o úvěru obsahuje pouze identifikaci smluvních stran, kterými jsou právní předchůdkyně žalobkyně a žalovaná, předmětem smlouvy je poskytnutí spotřebitelského úvěru ve výši 6 000 Kč s úrokem ve výši 177,53 Kč, pevnou úrokovou sazbou

ve výši 36 % ročně a poplatkem ve výši 1280,74 Kč při řádném splácení do 15. 6. 2019. Tato smlouva obsahuje pouze podpis zástupce právní předchůdkyně žalobkyně, namísto podpisu žalované je uvedeno já [celé jméno žalované], rodné číslo, potvrzují, že jsem dokument přečetla a s jeho obsahem souhlasím. Na důkaz toho, podpis proveden 2019 -05-16 15:17:50 elektronickým kódem [číslo]. Pokud se týká dodatku ke smlouvě, podpis žalované neobsahuje. Ačkoli byla žalobkyně soudem vyzvána, nenavrhla důkazy k prokázání tvrzení o dodržení kontraktačního procesu. K ústnímu jednání soudu se žalobkyně nedostavila a omluvila se, čímž znemožnila soudu, aby jí bylo poskytnuto poučení podle § 118a o.s.ř., které soud poskytuje pouze při jednání (28 Cdo 3665/2009). Soud proto uzavřel, že žalobkyně neunesla důkazní břemeno ohledně tvrzení o platném uzavření smlouvy o úvěru, neboť nedoložila, že by došlo ke kontraktačnímu procesu tak, jak jej popsala v návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu ve spojení s doplněním ze dne 20. 10. 2023, kde uvedla, že předchůdkyně žalobkyně zaslala na e-mailovou adresu žalované písemné znění návrhu smlouvy o úvěru a žalovaná následně k této smlouvě dne 2019 -05-16 v 15:17:50 připojila unikátní autorizační kód [číslo] a takto podepsanou smlouvu vložila do klientské zóny ve svém uživatelském účtu na stránkách právní předchůdkyně žalobkyně, která návrh smlouvy přijala a smlouva o úvěru tím byla uzavřena. Poznámka,, já [celé jméno žalované], rodné číslo, potvrzují, že jsem dokument přečetla a s jeho obsahem souhlasím. Na důkaz toho, podpis proveden 2019 -05-16 15:17:50 elektronickým kódem [číslo]“ uvedená pod textem smlouvy neprokazuje platné uzavření smlouvy, neboť z tohoto není zřejmé, že žalovaná od právní předchůdkyně žalobkyně tento kód skutečně obdržela a skutečně projevila vůli smlouvu uzavřít. Jelikož nebylo prokázáno uzavření smlouvy o úvěru, žalované nemohl z takové smlouvy vzniknout závazek zaplatit úvěr, poplatek a úrok. Pro úplnost soud uvádí, že žalobkyně neprokázala ani řádné posouzení úvěruschopnosti žalované před uzavřením smlouvy podle § 86 zákona č. 257/2016 Sb., což by ve smyslu aktuální judikatury způsobilo absolutní neplatnost úvěrové smlouvy (rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 2178/2018 a nález Ústavního soudu ze dne 26. 2. 2019 sp. zn. III. ÚS 4129/18).

7. V řízení bylo zjištěno, že právní předchůdkyně žalobkyně poukázala žalované dne 16. 5. 2019 na její účet částku 6 000 Kč, čímž došlo k bezdůvodnému obohacení na straně žalované. Dále bylo zjištěno, že žalovaná v průběhu řízení zaplatila žalobkyni částku 7 320 Kč, čímž zcela uhradila poskytnutou částku. S ohledem na výše uvedené soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

8. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř., neboť žalobkyně vzala žalobu částečně zpět pro chování žalované, která plnila až po podání žaloby, ve zbytku byla žaloba shledána nedůvodnou. Žalobkyně měla ve věci úspěch v rozsahu 83,8 % a žalovaná v rozsahu 16,2 %. Soud po odečtení neúspěchu žalobkyně od jejího úspěchu stanovil, že žalobkyni přísluší právo na náhradu nákladů řízení v rozsahu 67,6 % Náklady řízení žalobkyně tvoří odměna advokáta za 3 úkony právní služby po 200 Kč (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění, písemný návrh) dle § 14b odst. 1, § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. (dále jen advokátní tarif) náhrada hotových výdajů za 3 úkony právní služby po 100 Kč podle § 14b odst. 5 advokátního tarifu, 1 úkon právní služby ve výši 1 000 Kč podle § 14b odst. 3, § 7, § 11 odst. 1 advokátního tarifu (částečné zpětvzetí žaloby), náhrada hotových výdajů advokáta za 1 úkon právní služby ve výši 300 Kč podle § 14b odst. 5 písm. b) advokátního tarifu, 21 % DPH z uvedených částek podle § 137 odst. 3 o.s.ř. a zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč Celkem náklady žalobkyně činí 3 062 Kč, z toho 67,6 % představuje částku 2 069 Kč, kterou je žalovaná povinna zaplatit podle § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám právního zástupce žalobkyně.

9. Tento rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění podle § 157 odst. 4 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněný domáhat jejich splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Písek 18. ledna 2024

Mgr. Andrea Větrovská
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. března 2024.