



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Andreou Větrovskou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátkou [údaje o zástupci]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

**o zaplacení 9 660 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni 9 660 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 9 360 Kč od 28. 9. 2022 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 10 651 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobkyně.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se domáhala proti žalovanému zaplacení částky 9 660 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že osobní automobil [registrační značka] se zdvihovým objemem válců motoru nad 1850 cm<sup>3</sup> do 2500 cm<sup>3</sup> byl evidován v centrálním registru vozidel jako provozovaný a žalovaný jako jeho vlastník/provozovatel k němu neměl od 3. 1. 2022 do 26. 5. 2022 (144 dnů) sjednáno pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Žalobkyni vznikl dle § 4 odst. 1, 4 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidel, nárok na příspěvek ve výši 9 360 Kč a náklady spojené s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek ve výši 300 Kč. Žalobkyně vyzvala žalovaného k úhradě příspěvku výzvou doručenou dne 29. 7. 2022, splatnost příspěvku nastala dne 27. 9. 2022. Žalovaný na výzvu nereagoval ani po zaslání předžalobní upomínky. Následně žalobkyně doplnila, že kupní smlouva předložená žalovaným nepůsobí důvěryhodně, když žalobkyně od předchozího vlastníka vozidla obdržela kupní smlouvu ze dne 1. 10. 2021 a sdělení ze dne 9. 3. 2022, dle nichž bylo vozidlo žalovanému prodáno dne 1. 10. 2021. Mezi

účastníky je tak nesporné, že žalovaný se vlastníkem vozidla stal, ale nesplnil svou povinnost požádat o zápis změny vlastníka v registru silničních vozidel. Pojistná smlouva [číslo] evidovaná na [jméno] [příjmení] zanikla z důvodu změny vlastníka vozidla dne 29. 10. 2021 a vozidlo bylo nepojištěno do 15. 8. 2022. Příspěvek za nepojištěné období od 30. 10. 2021 do 2. 1. 2022 a od 26. 8. 2022 do 11. 9. 2022 žalovaný uhradil. Za další období uzavřely pojištění jiné osoby.

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, který byl zrušen včasným odporem žalovaného, v němž namítal, že v rozhodném období nebyl vlastníkem vozidla. Před soudem doplnil, že při koupi vozidla koncem července nebo začátkem srpna 2021 vyplnil do kupní smlouvy své údaje a podpis, datum zde uveden nebyl. Smlouvu, kterou předložila žalobkyně, je vyplněna minimálně 3 propiskami. Tři týdny vozidlo opravoval a dne 29. 8. 2021 jej prodal panu [příjmení], kterému ho předal.

Provedeným dokazováním soud zjistil následující skutkový stav. Žalobkyně zaslala [jméno] [příjmení] jako registrovanému vlastníku vozidla [registrační značka] výzvu k úhradě příspěvku do garančního fondu [zkratka] za nepojištěné období od 30. 10. 2021 do 2. 1. 2022. Tato žalobkyně sdělila písemně dne 9. 3. 2022, že vozidlo prodala žalovanému dne 1. 10. 2021, což doložila kupní smlouvou ze dne 1. 10. 2021. Z fotografií vozidla předloženými žalovaným vyplývá, že byly pořízeny dne 15. 9. 2021. Svědkyně [jméno] [příjmení] před soudem uvedla, že vozidlo prodala žalovanému přede dnem 3. 8. 2021, neboť tento den jí zaslal fotografie vozidla a zprávu, že vozidlo přepíše, což neudělal. Do kupní smlouvy následně s manželem uvedli datum prodeje dne 1. 10. 2021, protože v té době končila pojistná smlouva. S vozidlem měla následně potíže, protože několikrát změnilo vlastníka, aniž by bylo převedeno v evidenci. K tomu došlo až [jméno] [příjmení] dne 5. 10. 2022. Žalobkyně zaslala žalovanému výzvu k úhradě příspěvku ze dne 14. 7. 2022 ve výši 9 360 Kč (65 Kč x 144 dní) za nepojištěné období od 3. 1. 2022 do 26. 5. 2022 s tím, že náklady na uplatnění pohledávky ve výši 300 Kč nebude požadovat, pokud ve lhůtě do 60 dní od doručení výzvy dlužnou částku uhradí. Výzva byla žalovanému doručena dne 18. 7. 2022 a splatnost příspěvku nastala dne 16. 9. 2022. Žalovaný dlužnou částku neuhradil, ačkoli byl žalobkyní upomínán. Z pojistných smluv ve spojení s listinami zaslanými pojišťovny vyplývá, že vozidlo [registrační značka] bylo pojištěno [jméno] [příjmení] v období od 31. 3. 2019 do 29. 10. 2021 a k zániku pojištění došlo z důvodu změny vlastníka, dále bylo pojištěno [jméno] [příjmení] v období od 15. 8. 2022 do 25. 8. 2022, zaniklo z důvodu změny vlastníka, dále jej pojistil [jméno] [příjmení] v období od 12. 9. 2022 do 16. 3. 2023 a zaniklo pro neplacení pojistného, [jméno] [příjmení] v období od 5. 10. 2022 do 14. 12. 2023 a zaniklo pro neplacení pojistného.

3. Soud hodnotil důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Ze svědecké výpovědi [jméno] [příjmení], která koresponduje s kupní smlouvou ze dne 1. 10. 2021, pojistnou smlouvou ze dne 10. 3. 2019, výpovědí pojistné smlouvy ze dne 27. 10. 2021 a dalšími listinami zaslanými [pojišťovna] bylo zjištěno, že žalovaný se stal vlastníkem a provozovatelem předmětného vozidla v období na přelomu července a srpna 2021, kdy vozidlo od [jméno] [příjmení] koupil. Pojištění vozidla zaniklo z důvodu změny vlastníka uplynutím dne 29. 10. 2021. Žalovaný tvrdil, že vozidlo prodal [jméno] [příjmení] kupní smlouvou ze dne 29. 8. 2021. V listině nazvané kupní smlouva ze dne 29. 8. 2021 na vozidlo [registrační značka] byl žalovaný uveden jako prodávající a [jméno] [příjmení] jako kupující. Soud konstatuje, že listina neobsahuje základní náležitost kupní smlouvy, a to uvedení kupní ceny. Jelikož se jedná o soukromou listinu, kterou žalobkyně v řízení zpochybnila, bylo na žalovaném ve smyslu § 565 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“), aby prokázal pravost a správnost této listiny, případně jiným způsobem prokázal svá tvrzení. Dne 29. 2. 2024 se konalo jednání soudu, v jehož průběhu žalovaný odešel, čímž znemožnil soudu, aby mu bylo poskytnuto poučení dle § 118a odst. 3 o.s.ř., které soud poskytuje pouze při jednání. Soud proto uzavřel, že žalovaný se stal vlastníkem vozidla na přelomu července a srpna 2021, v rozhodném období nebylo vozidlo pojištěno a žalovaný neunesl důkazní břemeno o převodu vlastnického

práva k předmětnému vozidlu. Soud proto podle § 4 odst. 1, 4 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni 9 660 Kč, z toho příspěvek ve výši 9 360 Kč a náklady spojené s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek ve výši 300 Kč. Výše příspěvku byla vypočtena jako součin výše denní sazby podle druhu vozidla a počtu dní, kdy byla porušována povinnost podle § 1 odst. 2 uvedeného zákona. Výše denní sazby příspěvku a výše nákladů spojených s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek odpovídá § 2, § 2a vyhlášky č. 205/1999 Sb. O úroku z prodlení bylo rozhodnuto podle § 1970 o.z. ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Lhůta k plnění byla stanovena v souladu s § 160 odst. 1 o.s.ř., když soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení.

4. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobkyně měla ve věci plný úspěch, a má proto právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení, které tvoří odměna advokáta za 3 úkony právní služby po 200 Kč (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění, písemný návrh) podle § 14b odst. 1, § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. (dále jen advokátní tarif), náhrada hotových výdajů za 3 úkony právní služby po 100 Kč podle § 14b odst. 5 advokátního tarifu, náhrada za promeškaný čas ve výši 1/2 odměny, tj. 750 Kč podle § 14 odst. 2 advokátního tarifu (účast na jednání před soudem dne 31. 8. 2023, které nebylo zahájen a bylo odročeno bez projednání věci), dále byla žalobkyni přiznána odměna za 3 úkony právní služby po 1 500 Kč (písemné vyjádření žalobkyně ze dne 16. 8. 2023, účast na jednání před soudem dne 21. 12. 2023 a 29. 2. 2024) podle § 14b odst. 3, § 7, § 11 odst. 1 advokátního tarifu, náhrada hotových výdajů advokáta za 3 úkony právní služby po 300 Kč podle § 14b odst. 5 advokátního tarifu, cestovné ve výši 1 421,86 Kč za cestu z [obec] do [obec] a zpět k jednání soudu dne 29. 2. 2024 osobním vozidlem Hyundai i 30, [registrační značka] se spotřebou pro kombinovaný provoz ve výši 3,9 l motorové nafty na 100 km a celkem ujeté vzdálenosti 200 km podle § 13 odst. 5 advokátního tarifu, 21 % DPH z uvedených částek podle § 137 odst. 3 o.s.ř. a zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč. Celkem náklady řízení žalobkyně činí 10 651 Kč, které je žalovaný povinen zaplatit podle § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám právní zástupkyně žalobkyně. Soud nepřiznal žalobkyni odměnu za další písemná podání, neboť v nich uvedené skutečnosti a navržené důkazy mohla uvést již v žalobě, případně neobsahovaly žádné nové skutečnosti.

5. Tento rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění podle § 157 odst. 4 o. s. ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněný domáhat jejich splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Písek 29. února 2024

Mgr. Andrea Větrovská  
soudkyně