



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Andreou Větrovskou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]
proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o zaplacení 2 430 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni 2 430 Kč s úrokem z prodlení ve výši 367,88 Kč a náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 87 Kč, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 600 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala proti žalovanému zaplacení částky 2 430 Kč s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 367,88 Kč a náklady spojenými s uplatněním pohledávky ve výši 87 Kč s odůvodněním, že žalovaný se stal držitelem [název] příjemce, čímž mu ze zákona vznikla povinnost přihlásit se jako poplatník [název] poplatku do příslušné evidence. Tuto svou povinnost žalovaný splnil dne 31. 12. 2020 a byl tak povinen platit v souladu se zákonem č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a [název] poplatcích, [název] poplatek ve stanovené výši. Žalovaný nezaplatil [název] poplatky za měsíce leden 2022 - červen 2023 ve výši 135 Kč měsíčně, tj. celkem 2 430 Kč. Žalobkyně vyzvala žalovaného k úhradě dlužné částky, žalovaný však svou povinnost ani v dodatečně lhůtě nesplnil. Žalobkyni tak vznikl nárok na zákonný úrok z prodlení, který kapitalizovala z jednotlivých plateb poplatků ke dni 15. 11. 2023. Dále požadovala náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 87 Kč za vyhotovení a odeslání předžalobní upomínky.

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, kterým byl zrušen pro nedoručení žalovanému. Soud podle § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), rozhodl bez nařízení jednání na základě předložených listinných důkazů, z nichž zjistil, že žalovaný se v prosinci 2020 přihlásil jako poplatník [název] poplatku. V období od ledna 2022 do června 2023 neuhradil [název] poplatky ve výši 135 Kč měsíčně, tj. celkem částku 2 430 Kč, ačkoliv byl žalobkyní upomínán. Z rámcové dohody o poskytování služeb ze dne 29. 4. 2022 ve spojení s přílohou č. 2 vyplývá, že žalobkyni v souvislosti se zasláním předžalobní upomínky vznikly náklady ve výši 87,39 Kč.

3. Soud proto žalobě jako zcela důvodné vyhověl a podle § 3 odst. 2, § 6, § 7 odst. 2, § 10 zákona č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích, uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni 2 430 Kč O úroku z prodlení bylo rozhodnuto podle § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb., když částka 367,88 Kč představuje kapitalizovaný úrok z prodlení z jednotlivých dlužných plateb, vždy od prvního dne prodlení do 15. 11. 2023 Náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 87 Kč byly žalobkyni přiznány v souladu s rámcovou dohodou o poskytování služeb ze dne 29. 4. 2022 ve spojení s její přílohou č. 2 Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř., když soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení.

4. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobkyně měla ve věci plný úspěch, a má proto právo na náhradu nákladů řízení, které tvoří náhrada hotových výdajů za 2 úkony po 100 Kč podle § 1 odst. 3, § 2 odst. 1 vyhl. č. 254/2015 Sb. (návrh, výzva k plnění) a zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč. Soud nepřiznal žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení spočívající v odměně advokáta a náhradě jeho hotových výdajů, neboť žalobkyně si agendu [název] poplatků sama spravuje a je tedy v jejích možnostech zajistit vymáhání nezaplacených [název] poplatků ve skutkové či právně nikoli složitých případech vlastními silami, neboť disponuje právním oddělením. V daném případě proto nelze náklady na právní zastoupení žalobkyně advokátem považovat za účelně vynaložené (viz nálezy Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3344/12). Celkem náklady řízení žalobkyně činí 600 Kč, které je žalovaný povinen zaplatit podle § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám právního zástupce žalobkyně.

5. Tento rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění podle § 157 odst. 4 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněný domáhat jejich splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Písek 22. února 2024

Mgr. Andrea Větrovská
soudkyně