



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Andreou Větrovskou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]

proti

žalované: [osobní údaje žalované]

**o zaplacení 5 286,46 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni 5 286,46 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 4 193,45 Kč od 29. 3. 2023 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 1 093,01 Kč od 29. 12. 2022 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 1 489 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se domáhala proti žalované zaplacení částky 5 286,46 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že účastníci uzavřeli dne 14. 4. 2020 smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny [číslo] kterou se žalobkyně zavázala dodávat žalované elektřinu ve sjednaném rozsahu za sjednanou cenu včetně zajištění distribučních a souvisejících služeb do odběrného místa na adrese [adresa žalované]. Fakturou [číslo] ze dne 14. 12. 2022 vyúčtovala žalobkyně žalované za sdružené služby dodávky elektřiny do odběrného místa v období od 18. 12. 2021 do 8. 12. 2022 částku 1 093,01 Kč splatnou dne 28. 12. 2022, kterou žalovaná neuhradila. Fakturou [číslo] ze dne 14. 3. 2023 vyúčtovala žalobkyně žalované za sdružené služby dodávky elektřiny do odběrného místa v období od 9. 12. 2022 do 3. 3. 2023 částku 4 193,45 Kč splatnou dne 28. 3. 2023, kterou žalovaná neuhradila. Žalobkyně zaslala žalované předžalobní upomínku ze dne 4. 9. 2023.

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, který byl zrušen pro nedoručení žalované. Soud rozhodl ve věci bez nařízení jednání na základě předložených listinných důkazů podle § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“) a zjistil následující skutkový stav.

3. Účastníci uzavřeli dne 14. 4. 2020 smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí [číslo] na dobu určitou 24 měsíců od data zahájení dodávky s možností automatického prodloužení o 1 rok, a to i opakovaně. Žalobkyně se ve smlouvě zavázala dodávat žalované elektřinu a zajistit související služby do odběrného místa [ulice a číslo], [PSČ] [obec] a žalovaná se zavázala zaplatit za dodanou elektřinu a související služby cenu v souladu s ceníky žalobkyně [název] [anonymizováno] září 2019 a [název]. Řádnou fakturou [číslo] ze dne 14. 12. 2022 splatnou dne 28. 12. 2022 žalobkyně vyfakturovala žalované za elektřinu dodanou v období od 18. 12. 2021 do 8. 12. 2022 a související služby po započtení zaplacených záloh částku ve výši 1 093,01 Kč. Mimořádnou fakturou [číslo] ze dne 14. 3. 2023 splatnou dne 28. 3. 2023 žalobkyně vyfakturovala žalované za elektřinu dodanou v období od 9. 12. 2022 do 3. 3. 2023 a související služby po započtení zaplacených záloh částku ve výši 4 193,45 Kč. Žalovaná ničeho neuhradila ani po zaslání předžalobní výzvy ze dne 4. 9. 2023.

4. Žalobkyně svoji povinnost ze smlouvy splnila, žalovaná však nikoli, když za spotřebovanou elektřinu a související služby žalobkyni řádně nezaplatila. Soud proto žalobě jako důvodné vyhověl a uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni celkem částku 5 286,46 Kč podle § 2079 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“) ve spojení s § 50 zák. č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a ceníky žalobkyně. O úroku z prodlení bylo rozhodnuto podle § 1970 o.z. ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř., když soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení.

5. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobkyně měla ve věci plný úspěch, a má proto právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení, které tvoří odměna advokáta za 3 úkony právní služby po 200 Kč (převzetí a příprava zastoupení, písemný návrh, výzva k plnění) podle § 14b odst. 1, § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen advokátní tarif), náhrada hotových výdajů za 3 úkony právní služby po 100 Kč podle § 14b odst. 5 advokátního tarifu, 21 % DPH z uvedených částek podle § 137 odst. 3 o.s.ř. a zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč. Celkem náklady řízení žalobkyně činí 1 489 Kč, které je žalovaná povinna zaplatit podle § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám právního zástupce žalobkyně.

6. Tento rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění podle § 157 odst. 4 o.s.ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.). Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněný domáhat jejich splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Písek 29. února 2024

Mgr. Andrea Větrovská  
soudkyně