



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Andreou Větrovskou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátkou [údaje o zástupci]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

**o zaplacení 816 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni 816 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 516 Kč od 25. 9. 2022 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 1489 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobkyně.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se domáhala proti žalovanému zaplacení částky 816 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že nákladní automobil jiný než podle písmene r s nejvyšší povolenou hmotností do 3 500 kg [registrační značka] byl evidován v centrálním registru vozidel jako provozovaný a žalovaný jako jeho vlastník/provozovatel k němu neměl od 14. 4. 2022 do 19. 4. 2022 (6 dní) sjednáno pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Žalobkyni tak vznikl dle § 4 odst. 1, 4 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidel, nárok na příspěvek ve výši 516 Kč a poplatek spojený s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek ve výši 300 Kč. Žalobkyně vyzvala žalovaného k úhradě příspěvku výzvou odeslanou dne 11. 7. 2023. Splatnost příspěvku nastala dne 24. 9. 2022. Žalovaný na výzvu nereagoval ani po zaslání předžalobní upomínky.

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, který byl zrušen pro nedoručení žalovanému. Soud podle § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), rozhodl ve věci bez nařízení jednání na základě předložených listinných důkazů a zjistil následující skutkový stav.

3. Žalobkyně je právnickou osobou, která je příjemcem příspěvku placeného vlastníkem, popř. provozovatelem motorového vozidla provozovaného bez pojištění odpovědnosti z provozu vozidla v rozporu se zákonem č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Žalovaný byl mimo jiné v období od 14. 4. 2022 do 19. 4. 2022 vlastníkem a provozovatelem motorového vozidla [registrační značka], zapsaným v registru silničních vozidel, k němuž v předmětném období nebylo sjednáno pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla. Žalobkyně vyzvala žalovaného výzvou ze dne 11. 7. 2022 k úhradě příspěvku do garančního fondu za období od 14. 4. 2022 do 19. 4. 2023 ve výši 516 Kč (86 Kč x 6 dní) a nákladů uplatnění ve výši 300 Kč. Výzva byla žalovanému doručena dne 13. 7. 2022. Splatnost příspěvku nastala dne 12. 9. 2022.

4. Soud proto podle § 4 odst. 1, 4 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni 816 Kč, z toho příspěvek ve výši 516 Kč a náklady spojené s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek ve výši 300 Kč. Výše příspěvku byla vypočtena jako součin výše denní sazby podle druhu vozidla a počtu dní, kdy byla porušována povinnost podle § 1 odst. 2 uvedeného zákona. Výše denní sazby příspěvku a výše nákladů spojených s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek odpovídá § 2, § 2a vyhlášky č. 205/1999 Sb. O úroku z prodlení bylo rozhodnuto podle § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Lhůta k plnění byla stanovena v souladu s § 160 odst. 1 o.s.ř., když soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení.

5. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobkyně měla ve věci plný úspěch, a má proto právo na náhradu nákladů řízení, které tvoří odměna advokáta za 3 úkony právní služby po 200 Kč (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění, písemný návrh) podle § 14b odst. 1, § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. (dále jen advokátní tarif), náhrada hotových výdajů za 3 úkony právní služby po 100 Kč podle § 14b odst. 5 advokátního tarifu, 21 % DPH z uvedených částek podle § 137 odst. 3 o.s.ř. a zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč. Celkem náklady řízení žalobkyně činí 1 489 Kč, které je žalovaný povinen zaplatit podle § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám právní zástupkyně žalobkyně.

6. Tento rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění podle § 157 odst. 4 o. s. ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.). Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněný domáhat jejich splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Písek 15. února 2024

Mgr. Andrea Větrovská  
soudkyně