

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl asistentem soudce Mgr. Michalem Guidou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o zaplacení 2 500 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Okresní soud v Písku vyslovuje svou místní nepřislusnost.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Obvodnímu soudu pro Prahu 10 jako soudu místně příslušnému.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala dne 8. 10. 2021 ke zdejšímu soudu návrh na vydání elektronického platebního rozkazu, kterým se proti žalovanému domáhá zaplacení částky 2 500 Kč s příslušenstvím. Žalobkyně v návrhu uvedla bydliště žalovaného adresu [adresa žalovaného].
2. Dne 11. 2. 2022 bylo na základě sdělení babičky žalovaného zjištěno, že žalovaný se na adrese [adresa žalovaného] adresu zhruba dvakrát za rok. Žalovaný podle sdělení bydlí na adrese [adresa žalovaného]. Babičkou žalovaného byly soudu současně předloženy výzvy k vyzvednutí zásilek adresovaných žalovanému.
3. Z lustrace v informačním systému základních registrů ze dne 22. 6. 2022 bylo zjištěno, že u žalovaného je od 29. 4. 2022 evidován trvalý pobyt na adrese [adresa žalovaného].
4. Podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen, „o.s.ř.“), se řízení koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslusnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
5. Podle ustanovení § 105 odst. 1 o.s.ř. zkoumá soud místní příslusnost jen do skončení přípravného jednání podle § 114c. Neprovedl-li tuto přípravu jednání, zkoumá soud místní příslusnost jen před tím, než začne jednat o věci samé, nebo rozhodl-li o věci samé bez jednání, jen před vydáním rozhodnutí; to neplatí, jde-li o platební rozkaz, elektronický platební rozkaz nebo evropský platební rozkaz.
6. Podle ustanovení § 84 o.s.ř. je k řízení příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje (žalovaného), není-li stanoveno jinak.
7. Podle § 85 odst. 1 věta první a třetí o.s.ř. je obecným soudem fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu má bydliště, a nemá-li bydliště, okresní soud, v jehož obvodu se zdržuje, nestanoví-li zákon jinak. Nelze-li zjistit bydliště fyzické osoby nebo nelze-li zjistit, v obvodu kterého okresního soudu se fyzická osoba zdržuje, nebo lze-li to zjistit jen s velkými obtížemi, je obecným soudem fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu se nachází místo trvalého pobytu evidované v informačním systému evidence obyvatel podle zákona o evidenci obyvatel, popřípadě místo jiného pobytu evidované podle jiných právních předpisů.
8. Žalobkyně v žalobě uvedla, že bydliště žalovaného je na adrese [adresa žalovaného]. Ze sdělení blízké příbuzné však bylo zjištěno, že žalovaný na uvedené adrese nebydlí a jeho bydliště se

nachází na adrese [adresa žalovaného]. S uvedeným sdělením dále koresponduje aktuální lustrace žalovaného v základních registrech, ze kterých se podává, že žalovaný od 29. 4. 2022 uvádí jako adresu trvalého pobytu na totožné adrese. Ačkoliv se soudu adresu bydliště nepodařilo ověřit přímo u žalovaného, lze mít s ohledem na výše uvedené za to, že adresa bydliště žalovaného se nachází na zjištěné adrese. Vzhledem k uvedenému tak soud dospěl k závěru, že není ve věci místně příslušný, neboť ve smyslu uvedených zákonných ustanovení není obecným soudem žalovaného, a proto vyslovil svou místní nepřislusnost. Podle § 85 odst. 1 o. s. ř. je místně příslušný Obvodní soud pro Prahu 10, v jehož obvodu se nachází jeho bydliště. Tomuto místně příslušnému soudu bude věc po právní moci tohoto usnesení podle § 105 odst. 2 o. s. ř. postoupena (výrok II.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Písek 20. července 2022

Mgr. Markéta Česánková
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 24. srpna 2022.