



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl soudkyní Mgr. Markétou Česánkovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o zaplacení 48 266 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se částečně zastavuje ohledně kapitalizované úroku ve výši 1 857,77 Kč a ohledně úroku ve výši 16,91 % ročně z částky 13 316,59 Kč od 15. 12. 2022 do zaplacení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 18 196,54 Kč s kapitalizovaným úrokem ve výši 1 198,99 Kč, s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 1 197,94 Kč, s úrokem ve výši 8,47 % ročně z částky 13 316,59 Kč od 15. 12. 2022 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 13 316,59 Kč od 15. 12. 2022 do zaplacení, částku 8 972,12 Kč s kapitalizovaným úrokem ve výši 800,99 Kč, s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 702,04 Kč, s úrokem ve výši 8,42 % ročně z částky 8 972,12 Kč od 15. 12. 2022 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 8 972,12 Kč od 15. 12. 2022 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žaloba se zamítá ohledně částky 7 026,46 Kč, kapitalizovaného úroku ve výši 590,17 Kč a úroku ve výši 0,03 % ročně z částky 13 316,59 Kč od 15. 12. 2022 do zaplacení a ohledně částky 14 070,88 Kč, kapitalizovaného úroku ve výši 3 185,52 Kč, kapitalizovaného úroku z prodlení ve výši 907,96 Kč, úroku ve výši 16,84 % ročně z částky 8 972,12 Kč od 15. 12. 2022 do zaplacení, úroku ve výši 25,26 % ročně z částky 5 708,74 Kč od 15. 12. 2022 do zaplacení, úroku z prodlení ve výši 3,25 % ročně z částky 8 972,12 Kč od 15. 12. 2022 do zaplacení a úroku z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 5 708,74 Kč od 15. 12. 2022 do zaplacení.

IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni k rukám jejího zástupce [titul] [jméno] [příjmení], [titul] na náhradě nákladů řízení částku 268,17 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou - návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu domáhala po žalovaném zaplacení částky 25 223 Kč s kapitalizovaným úrokem ve výši 3 646,93 Kč (ve výši 25,41 % ročně z částky 13 316,59 Kč od 22. 11. 2021 do 14. 12. 2022), s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 1 197,94 Kč (ve výši 8,5 % ročně z částky 13 316,59 Kč od 29. 11. 2021 do 14. 12. 2022), s úrokem ve výši 25,41 % ročně z částky 13 316,59 Kč od 15. 12. 2022 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 13 316,59 Kč od 15. 12. 2022 do zaplacení, a to z titulu smlouvy o spotřebitelském úvěru [číslo] uzavřené mezi právní předchůdkyní žalobkyně společností [právní osoba] a žalovaným dne 22. 11. 2020, jejíž nedílnou součástí byly Smluvní podmínky. Žalovaný převzal zápůjčku ve výši 16 000 Kč v hotovosti při uzavření smlouvy a zavázal se zaplatit právní předchůdkyni žalobkyně poskytnutou částku 16 000 Kč a poplatek ve výši 13 367 Kč, tvořený úrokem ve výši 8 161 Kč, částkou za zpracování zápůjčky ve výši 1 500 Kč a částkou za službu komfortního a flexibilního splácení ve výši 3 706 Kč, to vše v 52 týdenních splátkách po 565 Kč, přičemž poslední splátka byla splatná dne 21. 11. 2021. Úroková sazba byla sjednána ve výši 25,41 % ročně. Žalovaný nehradil splátky řádně a včas, naposledy zaplatil dne 21. 12. 2020 a celkem uhradil částku 4 144 Kč. Právní předchůdkyně žalobkyně společnost [právní osoba] posoudila úvěruschopnost žalovaného jako spotřebitele na základě informací získaných od žalovaného před uzavřením smlouvy, které ověřovala oproti dokladům vyžádaným od žalovaného. Žalovaný uvedl, že je OSVČ - lesnická činnost s měsíčním příjmem 45 000 Kč, žije ve vlastním domě či bytě bez zástavy a nemá žádnou vyživovací povinnost. Pohledávku za žalovaným právní předchůdkyně žalobkyně postoupila žalobkyni Smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 14. 12. 2022, žalovanému bylo postoupení písemně oznámeno. Ke dni postoupení pohledávky činila dlužná jistina částku 13 316,59 Kč a dlužný poplatek částku 11 906,41 Kč. Ačkoli byl žalovaný upomínán, po postoupení pohledávky na dlužnou částku ničeho nezaplatil. Žalobkyně doplnila, že ve smlouvě byla sjednána výše smluvního úroku 88 % ročně, žalobkyně však požaduje na základě svého rozhodnutí nižší sazbu 25,41 % ročně.

2. V průběhu řízení vzala žalobkyně žalobu částečně zpět ohledně kapitalizovaného úroku za období od 22. 11. 2021 do 14. 12. 2022 ve výši 1 857,77 Kč a ohledně úroku ve výši 16,91 % ročně z částky 13 316,59 Kč od 15. 12. 2022 do zaplacení.

3. Žalobkyně se dále domáhala po žalovaném zaplacení částky 23 043 Kč s kapitalizovaným úrokem ve výši 3 986,51 Kč (ve výši 25,26 % ročně z částky 14 680,86 Kč od 23. 11. 2021 do 14. 12. 2022), s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 1 610 Kč (ve výši 11,75 % ročně z částky 14 680,86 Kč od 13. 1. 2022 do 14. 12. 2022), s úrokem ve výši 25,26 % ročně z částky 14 680,86 Kč od 15. 12. 2022 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 14 680,86 Kč od 15. 12. 2022 do zaplacení, a to z titulu smlouvy o spotřebitelském úvěru [číslo] uzavřené mezi právní předchůdkyní žalobkyně společností [právní osoba] a žalovaným dne 22. 11. 2019, jejíž nedílnou součástí byly Smluvní podmínky. Žalovaný převzal zápůjčku ve výši 25 000 Kč v hotovosti při uzavření smlouvy a zavázal se zaplatit právní předchůdkyni žalobkyně poskytnutou částku 25 000 Kč a poplatek ve výši 25 718 Kč, tvořený úrokem ve výši 17 083 Kč a částkou za zpracování zápůjčky a za další péči o zákazníka ve výši 8 635 Kč, to vše ve 24 měsíčních splátkách po 2 114 Kč, přičemž poslední splátka byla splatná dne 22. 11. 2021. Úroková sazba byla sjednána ve výši 25,26 % ročně. Žalovaný nehradil splátky řádně a včas, naposledy zaplatil dne 13. 12. 2021 a celkem uhradil částku 27 675 Kč. Právní předchůdkyně žalobkyně společnost [právní osoba] posoudila úvěruschopnost žalovaného jako spotřebitele na základě informací získaných od žalovaného před uzavřením smlouvy, které ověřovala oproti dokladům vyžádaným od žalovaného. Žalovaný uvedl, že je OSVČ - lesnická činnost s měsíčním

příjmem 31 687 Kč, žije ve vlastním domě či bytě bez zástavy a nemá žádnou vyživovací povinnost. Pohledávku za žalovaným právní předchůdkyně žalobkyně postoupila žalobkyni Smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 14. 12. 2022, žalovanému bylo postoupení písemně oznámeno. Ke dni postoupení pohledávky činila dlužná jistina částku 14 680,86 Kč a dlužný poplatek částku 8 362,14 Kč. Ačkoli byl žalovaný upomínán, po postoupení pohledávky na dlužnou částku ničeho nezaplatil. Žalobkyně doplnila, že ve smlouvě byla sjednána výše smluvního úroku 56 % ročně, žalobkyně však požaduje na základě svého rozhodnutí nižší sazbu 25,26 % ročně.

4. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil, k ústnímu jednání konanému dne 31. 8. 2023 se bez omluvy nedostavil, ačkoliv byl řádně předvolán. Žalobkyně se z jednání omluvila, věc proto byla projednána a rozhodnuta bez přítomnosti účastníků řízení podle § 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“).

5. Smlouvou o spotřebitelském úvěru [číslo] ze dne 22. 11. 2020 ve spojení se Smluvními podmínkami bylo prokázáno, že právní předchůdkyně žalobkyně [právní osoba] uzavřela se žalovaným smlouvu o zápůjčce, kterou se zavázala poskytnout žalovanému částku 16 000 Kč, a žalovaný se zavázal splácet poskytnutou zápůjčku spolu s poplatkem ve výši 13 367 Kč v 52 týdenních splátkách po 565 Kč, přičemž poslední splátka činila 552 Kč. [příjmení] ve výši 3 156 Kč byla použita na splacení dříve uzavřené smlouvy o spotřebitelském úvěru [číslo] částka 12 844 Kč byla vyplacena žalovanému v hotovosti při uzavření smlouvy. Úroková sazba byla sjednána ve výši 88 % ročně a úrok za dobu trvání smlouvy činil 8 161 Kč. Poplatek ve výši 13 367 Kč vedle úroku ve výši 8 161 Kč zahrnuje i částku za zpracování spotřebitelského úvěru ve výši 1 500 Kč a částku za rozšířenou doplňkovou službu komfortního a flexibilního splacení ve výši 3 706 Kč.

6. Z tabulky umoření soud zjistil, že žalovaný nehradil splátky řádně a včas, celkem uhradil částku 4 144 Kč, a to dne 30. 11. 2020 částku 2 644 Kč (zůstatek jistiny k tomuto dni činil 13 726,14 Kč) a dne 21. 12. 2020 částku 1 500 Kč (zůstatek jistiny k tomuto dni činil 13 316,59 Kč).

7. Ze Zákaznické karty - žádosti o spotřebitelský úvěr žalovaného ze dne 22. 11. 2020 vyplývá, že právní předchůdkyně žalobkyně zkoumala úvěruschopnost žalovaného před uzavřením smlouvy. Žalovaný uvedl, že je svobodný, nemá žádnou vyživovací povinnost, bydlí ve vlastním domě či bytě, je OSVČ - podniká v lesnické činnosti, jeho čistý příjem činí 35 000 Kč, další čisté příjmy domácnosti činí 10 000 Kč a jeho výdaje činí 7 000 Kč měsíčně (interní splátky vůči právní předchůdkyni žalobkyně ve výši 5 500 Kč a ostatní výdaje ve výši 1 500 Kč). Výši příjmů žalovaný prokázal předložením živnostenského listu a fakturami. Žalovaný uvedl, že má kreditní kartu, ale nemá zápůjčku u jiné společnosti.

8. Smlouvou o spotřebitelském úvěru [číslo] ze dne 22. 11. 2019 ve spojení se Smluvními podmínkami bylo prokázáno, že právní předchůdkyně žalobkyně [právní osoba] uzavřela se žalovaným smlouvu o zápůjčce, kterou se zavázala poskytnout žalovanému částku 25 000 Kč, a žalovaný se zavázal splácet poskytnutou zápůjčku spolu s poplatkem ve výši 25 718 Kč ve 24 měsíčních splátkách po 2 114 Kč, přičemž poslední splátka činila 2 096 Kč. [příjmení] ve výši 25 000 Kč byla vyplacena žalovanému v hotovosti při uzavření smlouvy, což stvrdil svým podpisem. Úroková sazba byla sjednána ve výši 56 % ročně a úrok za dobu trvání smlouvy činil 17 083 Kč. Poplatek ve výši 25 718 Kč vedle úroku ve výši 17 083 Kč zahrnuje i částku za zpracování spotřebitelského úvěru, garanci celkové ceny a péči o zákazníka ve výši 8 635 Kč.

9. Z tabulky umoření soud zjistil, že žalovaný nehradil splátky řádně a včas, celkem uhradil částku 27 675 Kč, a to dne 20. 12. 2019 částku 2 200 Kč (zůstatek jistiny k tomuto dni činil 22 800 Kč), dne 26. 1. 2020 částku 2 100 Kč, dne 23. 2. 2020 částku 2 050 Kč, dne 23. 3. 2020 částku 2 120 Kč (zůstatek jistiny k tomuto dni činil 22 443,64 Kč), dne 27. 4. 2020 částku 2 100 Kč (zůstatek jistiny k tomuto dni činil 21 771,55 Kč), dne 21. 5. 2020 částku 2 114 Kč (zůstatek jistiny k tomu dni činil 19 657,55 Kč), dne 6. 7. 2020 částku 1 000 Kč, dne 20. 7. 2020 částku

1 114 Kč, dne 9. 8. 2020 částku 2 114 Kč (zůstatek jistiny k tomuto dni činil 19 443,47 Kč), dne 4. 9. 2020 částku 2 114 Kč (zůstatek jistiny k tomuto dni činil 18 614,02 Kč), dne 5. 10. 2020 částku 2 114 Kč (zůstatek jistiny k tomuto dni činil 17 745,12 Kč, dne 22. 11. 2020 částku 2 200 Kč (zůstatek jistiny k tomu dni činil 16 807,67 Kč), dne 7. 12. 2020 částku 2 200 Kč (zůstatek jistiny k tomuto dni činil 15 680,86 Kč), dne 21. 12. 2020 částku 1 000 Kč (zůstatek jistiny k tomuto dni činil 14 680,86 Kč), dne 15. 11. 2021 částku 135 Kč a dne 13. 12. 2021 částku 1 000 Kč.

10. Ze Zákaznické karty - žádosti o spotřebitelský úvěr žalovaného ze dne 22. 11. 2019 vyplývá, že právní předchůdkyně žalobkyně zkoumala úvěruschopnost žalovaného před uzavřením smlouvy. Žalovaný uvedl, že je svobodný, nemá žádnou vyživovací povinnost, bydlí ve vlastním domě či bytě, je OSVČ - podniká v lesnické činnosti, jeho čistý příjem činí 31 687 Kč a jeho výdaje činí 7 500 Kč měsíčně (interní splátky vůči právní předchůdkyni žalobkyně ve výši 6 000 Kč a ostatní výdaje ve výši 1 500 Kč). Výši příjmů žalovaný prokázal předložením živnostenského listu, daňového přiznání a fakturami. Žalovaný uvedl, že má kreditní kartu, ale nemá zápůjčku u jiné společnosti.

11. Z výpisu ze živnostenského rejstříku se podává, že žalovaný od 1. 10. 2009 má živnostenské oprávnění v oboru poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost, zpracování dřeva a výroba dřevěných, korkových, proutěných a slaměných výrobků. Dle faktury splatné v srpnu 2019 žalovaný vyúčtoval částku za těžbu dřeva 30 000 Kč, dle faktur splatných v září 2019 žalovaný vyúčtoval za těžbu dřeva a ostatní práce částky 17 369 Kč a 11 971 Kč a dle faktur splatných v říjnu 2019 žalovaný vyúčtoval za lesnické práce částky 13 744 Kč a 8 940 Kč.

12. Smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 14. 12. 2022 ve spojení s její přílohou - seznamem postoupených pohledávek - strana 10 a strana 46, oznámením o postoupení pohledávek ze dne 16. 12. 2022, informacemi o zpracování osobních údajů, podacím lístkem ze dne 13. 1. 2023 a výpisem z obchodního rejstříku žalobkyně byla prokázána aktivní legitimace žalobkyně ve sporu.

13. Výzvou k plnění se základním skutkovým a právním rozbohem předcházející žalobě ze dne 1. 6. 2023 ve spojení s podacím lístkem ze dne 2. 6. 2023 bylo prokázáno, že žalobkyně vyzvala žalovaného k zaplacení dlužné částky z titulu obou smluv před podáním žaloby.

14. Provedeným dokazováním soud zjistil následující skutkový stav. Právní předchůdkyně žalobkyně [právnícká osoba] uzavřela se žalovaným po řádném prověření úvěruschopnosti žalovaného dne 22. 11. 2020 smlouvu o zápůjčce [číslo] poskytla žalovanému částku 16 000 Kč při uzavření smlouvy (z toho částka 3 156 Kč byla použita na úhradu předchozího závazku žalovaného vůči právní předchůdkyni žalobkyně). Úroková sazba byla sjednána ve výši 88 % ročně a úrok tak činil 8 161 Kč. Žalovaný se zavázal splácet zápůjčku včetně poplatku ve výši 13 367 Kč, zahrnujícího i úrok, v 52 pravidelných týdenních splátkách po 565 Kč a poslední splátku ve výši 552 Kč, avšak splátky řádně a včas neplnil. Splatnost poslední splátky nastala dne 21. 11. 2021. Žalovaný zaplatil pouze částku 4 144 Kč. Právní předchůdkyně žalobkyně [právnícká osoba] uzavřela se žalovaným po řádném prověření úvěruschopnosti žalovaného dne 22. 11. 2019 smlouvu o zápůjčce [číslo] poskytla žalovanému částku 25 000 Kč v hotovosti při uzavření smlouvy. Úroková sazba byla sjednána ve výši 56 % ročně a úrok tak činil 17 083 Kč. Žalovaný se zavázal splácet zápůjčku včetně poplatku ve výši 25 718 Kč, zahrnujícího i úrok, ve 24 pravidelných měsíčních splátkách po 2 114 Kč a poslední splátku ve výši 2 096 Kč, avšak splátky řádně a včas neplnil. Splatnost poslední splátky nastala dne 22. 11. 2021. Žalovaný zaplatil pouze částku 27 675 Kč. Právní předchůdkyně žalobkyně společnost [právnícká osoba] postoupila obě pohledávky za žalovaným žalobkyni Smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 14. 12. 2022 a žalovanému postoupení oznámila.

15. V souladu s dispozičním jednáním žalobkyně, která podáním ze dne 27. 7. 2023, doručeným soudem dne 28. 7. 2023, spolu s podáním ze dne 28. 8. 2023, doručeným soudem dne 29. 8. 2023,

vzala žalobu zpět co do části kapitalizovaného úroku ve výši 1 857,77 Kč a co do úroku ve výši 16,91 % ročně z částky 13 316,59 Kč od 15. 12. 2022 do zaplacení, soud řízení podle § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, částečně zastavil, přičemž souhlas žalovaného s částečným zpětvzetím nezjišťoval, neboť k němu došlo dříve, než začalo jednání (§ 96 odst. 4 o.s.ř.).

16. Podle § 2390 a 2392 odst. 1 věta první zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen, „o.z.“) přenechá-li zapůjčitel vydlužiteli zastupitelnou věc tak, aby ji užil podle libosti a po čase vrátil věc stejného druhu, vznikne smlouva o zápůjčce. Při peněžitě zápůjčce lze ujednat úroky.

17. Podle § 588 o.z. soud přihlédne i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, které se zjevně přiči dobrým mravům, anebo které odporuje zákonu a zjevně narušuje veřejný pořádek. To platí i v případě, že právní jednání zavazuje k plnění od počátku nemožnému.

18. Podle § 576 o.z. týká-li se důvod neplatnosti jen takové části právního jednání, kterou lze od jeho ostatního obsahu oddělit, je neplatnou jen tato část, lze-li předpokládat, že by k právnímu jednání došlo i bez neplatné části, rozpoznala-li by strana neplatnost včas.

19. Podle § 1802 o.z. mají-li být plněny úroky a není-li jejich výše ujednána, platí dlužník úroky ve výši stanovené právním předpisem. Nejsou-li úroky takto stanoveny, platí dlužník obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě bydliště nebo sídla dlužníka v době uzavření smlouvy.

20. Soud hodnotil důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru, že žaloba je částečně důvodná.

21. Dne 22. 11. 2020 byla mezi právní předchůdkyní žalobkyně a žalovaným uzavřena smlouva o zápůjčce (spotřebitelském úvěru) [číslo] ve smyslu § 2390 o.z., přičemž právní předchůdkyně žalobkyně před jejím uzavřením řádně zkoumala úvěruschopnost žalovaného. Žalovaný doložil příjmy ve výši 35 000 Kč a interní splátky vůči právní předchůdkyni žalobkyně činily 5 500 Kč. Měsíční výdaje žalovaného jsou bezpochyby vyšší než jím uvedená částka 1 500 Kč, nicméně s ohledem na výši příjmů žalovaného, neexistenci vyživovací povinnosti a skutečnost, že je svobodný a žije ve vlastním bydlení, jsou dle názoru soudu ověřené příjmy žalovaného po odečtení výdajů dostačující pro úhradu splátky ve výši 565 Kč týdně a právní předchůdkyně žalobkyně tak správně vyhodnotila, že žalovaný by měl být schopen úvěr splácet. Soud i bez návrhu přihlédl v souladu s § 588 o.z. k neplatnosti části smlouvy týkající se sjednané úrokové sazby úvěru ve výši 88 % ročně. Soud je přesvědčen, že se jedná o smluvní ujednání, které je s ohledem na výši úrokové sazby absolutně neplatné pro zjevný rozpor s dobrými mravy, k čemuž je třeba přihlížet z úřední povinnosti. Dle obecně známých a veřejně dostupných statistických údajů shromážděných Českou národní bankou v databázi ARAD činila v listopadu 2020 obvyklá úroková sazba u úvěrů poskytovaných bankami 8,47 % ročně (úvěry domácnostem na spotřebu, splatnost do 1 roku včetně), z čehož vyplývá, že sazba úroku sjednaná ve výši 88 % ročně několikanásobně převyšuje obvyklou úrokovou sazbu v daném období poskytovanou bankovními institucemi. Závěr soudu o absolutní neplatnosti ujednání o smluvním úroku nezpůsobuje neplatnost smlouvy o spotřebitelském úvěru jako celku, neboť ujednání o úrocích lze ve smyslu § 576 o.z. oddělit od zbývajících částí smlouvy (viz. sp. zn. 29 Cdo 4498/2007, sp. zn. 33 Cdo 2029/2018). Vzhledem k uvedenému má žalobkyně podle § 1802 o.z. právo na úroky z úvěru ve výši odpovídající obvyklým úrokům požadovaným za úvěry, které poskytují banky v místě bydliště nebo sídla dlužníka v době uzavření smlouvy, tj. v daném případě 8,47 % ročně dle výše citované statistické databáze [příjmení].

22. Žalobkyně požadovala za období trvání smlouvy od 22. 11. 2020 do 21. 11. 2021 úrok ve výši 88 %, tedy ve výši 8 161 Kč. Soud provedl přepočítání výše úroku se sazbou 8,47 %. Za období od 22. 11. 2020 do 21. 11. 2021 činil úrok nikoli 8 161 Kč, ale pouze 1 134,54 Kč (úrok ve výši 8,47 % ročně z částky 16 000 Kč od 22. 11. 2020 do 29. 11. 2020, z částky 13 726,14 Kč od

30. 11. 2020 do 20. 12. 2020 a z částky 13 316,59 Kč od 21. 12. 2020 do 21. 11. 2021). Žalovaný uhradil celkem částku 4 144 Kč, z toho částka 2 683,41 Kč byla žalobkyní započtena na jistinu a dlužná jistina tak činí částku 13 316,59 Kč, zbývající uhrazená částka 1 460,59 Kč byla žalobkyní započtena na poplatek a dlužný poplatek tak činí 4 879,95 Kč (úrok 1 134,54 Kč + poplatek za zpracování 1 500 Kč + poplatek za komfortní a flexibilní splácení 3 706 Kč – 1 460,59 Kč). S ohledem na uvedené výpočty, zohledňující zákonnou výši úrokové sazby, soud žalobě jako důvodné vyhověl pouze částečně a uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni neuhrazenou jistinu a neuhrazený poplatek ve výši 18 196,54 Kč (13 316,59 Kč + 4 879,95 Kč) v souladu s § 2390 a násl. o.z. a zbývající částku 7 026,46 Kč zamítl. Soud rovněž provedl přepočít kapitalizovaného úroku z částky 13 316,59 Kč za dobu od 22. 11. 2021 do 14. 12. 2022 se zohledněním úrokové míry 8,47 % ročně. Výše kapitalizovaného úroku tak činí nikoli 1 789,16 Kč, ale pouze 1 198,99 Kč. V této výši soud žalobě jako důvodné rovněž vyhověl a ohledně částky 590,17 Kč (1 789,16 Kč – 1 198,99 Kč) žalobu zamítl. Za období od 15. 12. 2022 do zaplacení přiznal soud žalobkyni úrok z částky 13 316,59 Kč jen ve výši 8,47 % ročně a rozdíl (8,5 % - 8,47 %) ve výši 0,03 % ročně z částky 13 316,59 Kč od 15. 12. 2022 do zaplacení zamítl. O úroku z prodlení soud rozhodl podle § 1970 o.z. ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Z částky 13 316,59 Kč soud přiznal žalobkyni nárok na zákonný úrok z prodlení ode dne požadovaného v žalobě, tj. ode dne 29. 11. 2021 do zaplacení ve výši 8,5 % ročně, když za období od 29. 11. 2021 do 14. 12. 2022 byl úrok z prodlení správně žalobkyní kapitalizován na částku 1 197,94 Kč. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř., neboť soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení. Pohledávka byla společností [právní osoba] postoupena v souladu s § 1879 a násl. o.z. na žalobkyni s tím, že o změně věřitele byl žalovaný řádně vyrozuměn (§ 1883 o.z.). Ve zbývajícím rozsahu byla žaloba ohledně nároku ze smlouvy [číslo] zamítnuta, a to s ohledem na shora uvedený závěr soudu o absolutní neplatnosti sjednaného úroku a tedy částečné neplatnosti smlouvy o spotřebitelském úvěru.

23. Dne 22. 11. 2019 byla mezi právní předchůdkyní žalobkyně a žalovaným uzavřena smlouva o zápůjčce (spotřebitelském úvěru) [číslo] ve smyslu § 2390 o.z., přičemž právní předchůdkyně žalobkyně před jejím uzavřením řádně zkoumala úvěruschopnost žalovaného. Žalovaný doložil příjmy ve výši 31 687 Kč a interní splátky vůči právní předchůdkyni žalobkyně činily 6 000 Kč. Měsíční výdaje žalovaného jsou bezpochyby vyšší než jím uvedená částka 1 500 Kč, nicméně s ohledem na výši příjmů žalovaného, neexistenci vyživovací povinnosti a skutečnost, že je svobodný a žije ve vlastním bydlení, jsou dle názoru soudu ověřené příjmy žalovaného po odečtení výdajů dostačující pro úhradu splátky ve výši 2 114 Kč měsíčně a právní předchůdkyně žalobkyně tak správně vyhodnotila, že žalovaný by měl být schopen úvěr splácet. Soud i bez návrhu přihlédl v souladu s § 588 o.z. k neplatnosti části smlouvy týkající se sjednané úrokové sazby úvěru ve výši 56 % ročně. Soud je přesvědčen, že se jedná o smluvní ujednání, které je s ohledem na výši úrokové sazby absolutně neplatné pro zjevný rozpor s dobrými mravy, k čemuž je třeba přihlížet z úřední povinnosti. Dle obecně známých a veřejně dostupných statistických údajů shromážděných Českou národní bankou v databázi [příjmení] činila v listopadu 2019 obvyklá úroková sazba u úvěrů poskytovaných bankami 8,42 % ročně (úvěry domácnostem na spotřebu, splatnost nad 1 rok do 5 let včetně), z čehož vyplývá, že sazba úroku sjednaná ve výši 56 % ročně několikanásobně převyšuje obvyklou úrokovou sazbu v daném období poskytovanou bankovními institucemi. Závěr soudu o absolutní neplatnosti ujednání o smluvním úroku nezpůsobuje neplatnost smlouvy o spotřebitelském úvěru jako celku, neboť ujednání o úrocích lze ve smyslu § 576 o.z. oddělit od zbývajících částí smlouvy (viz. sp. zn. 29 Cdo 4498/2007, sp. zn. 33 Cdo 2029/2018). Vzhledem k uvedenému má žalobkyně podle § 1802 o.z. právo na úroky z úvěru ve výši odpovídající obvyklým úrokům požadovaným za úvěry, které poskytují banky v místě bydliště nebo sídla dlužníka v době uzavření smlouvy, tj. v daném případě 8,42 % ročně dle výše citované statistické databáze ARAD.

24. Žalobkyně požadovala za období trvání smlouvy od 22. 11. 2019 do 22. 11. 2021 úrok ve výši 56 %, tedy ve výši 17 083 Kč. Soud provedl přepočítání výše úroku se sazbou 8,42 %. Za období od 22. 11. 2019 do 22. 11. 2021 činil úrok nikoli částku 17 083 Kč, ale pouze 3 012,12 Kč (úrok ve výši 8,42 % ročně z částky 25 000 Kč od 22. 11. 2019 do 19. 12. 2019, z částky 22 800 Kč od 20. 12. 2019 do 22. 3. 2020, z částky 22 443,64 Kč od 23. 3. 2020 do 26. 4. 2020, z částky 21 771,55 Kč od 27. 4. 2020 do 20. 5. 2020, z částky 19 657,55 Kč od 21. 5. 2020 do 8. 8. 2020, z částky 19 443,47 Kč od 9. 8. 2020 do 3. 9. 2020, z částky 18 614,02 Kč od 4. 9. 2020 do 4. 10. 2020, z částky 17 745,12 Kč od 5. 10. 2020 do 21. 11. 2020, z částky 16 807,67 Kč od 22. 11. 2020 do 6. 12. 2020, z částky 15 680,86 Kč od 7. 12. 2020 do 20. 12. 2020 a z částky 14 680,86 Kč od 21. 12. 2020 do 22. 11. 2021). Žalovaný uhradil celkem částku 27 675 Kč, z toho částka 10 319,14 Kč byla žalobkyní započtena na jistinu a dlužná jistina tak činí částku 14 680,86 Kč, zbývající uhrazená částka 17 355,86 Kč byla žalobkyní započtena na poplatek. Odečteme-li uhrazenou částku 17 355,86 Kč od poplatku ve výši 11 647,12 Kč (úrok 3 012,12 Kč + poplatek za zpracování, garanci ceny a péči o zákazníka 8 635 Kč), je zřejmé, že celý poplatek byl žalovaným uhrazen a zbývající částku 5 708,74 Kč je tak třeba započíst na jistinu. Z toho vyplývá, že dlužná jistina činí 8 972,12 Kč. S ohledem na uvedené výpočty, zohledňující zákonnou výši úrokové sazby, soud žalobě jako důvodné vyhověl pouze částečně a uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni neuhrazenou jistinu ve výši 8 972,12 Kč v souladu s § 2390 a násl. o.z. a zbývající částku 14 070,88 Kč (23 043 Kč – 8 972,12 Kč) zamítl. Soud rovněž provedl přepočítání kapitalizovaného úroku za dobu od 23. 11. 2021 do 14. 12. 2022 se zohledněním úrokové míry 8,42 % ročně, a to z částky dlužné jistiny 8 972,12 Kč. Výše kapitalizovaného úroku tak činí nikoli 3 986,51 Kč, ale pouze 800,99 Kč. V této výši soud žalobě jako důvodné rovněž vyhověl a ohledně částky 3 185,52 Kč (3 986,51 Kč – 800,99 Kč) žalobu zamítl. Za období od 15. 12. 2022 do zaplacení přiznal soud žalobkyni úrok pouze z částky 8 972,12 Kč jen ve výši 8,42 % ročně a rozdíl (25,26 % - 8,42 %) ve výši 16,84 % ročně z částky 8 972,12 Kč od 15. 12. 2022 do zaplacení zamítl. Stejně tak zamítl úrok za toto období ve výši 25,26 % z rozdílu částek 14 680,86 Kč a 8 972,12 Kč. O úroku z prodlení soud rozhodl podle § 1970 o.z. ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Žalovaný byl povinen uhradit celou částku nejpozději do 22. 11. 2021 a jelikož tak neučinil, je od 23. 11. 2021 v prodlení. K tomuto datu činila zákonná výše úroku z prodlení 8,5 % ročně, nikoli 11,75 % ročně, jak požadovala žalobkyně. Na tom nic nemění ani to, že žalobkyně požaduje úrok z prodlení až od pozdějšího data 13. 1. 2022, neboť rozhodný je den, kdy se žalovaný ocitl v prodlení. Z částky 8 972,12 Kč soud proto přiznal žalobkyni nárok na zákonný úrok z prodlení ode dne požadovaného v žalobě, tj. ode dne 13. 1. 2022 do zaplacení ve výši 8,5 % ročně, když za období od 13. 1. 2022 do 14. 12. 2022 byl úrok z prodlení kapitalizován na částku 702,04 Kč. Ve zbytku požadovaného úroku z prodlení soud žalobu zamítl (ohledně kapitalizovaného úroku z prodlení ve výši 907,96 Kč (1 610 Kč – 702,04 Kč), ohledně úroku z prodlení ve výši 3,25 % (11,75 % - 8,5 %) ročně z částky 8 972,12 Kč od 15. 12. 2022 do zaplacení a ohledně úroku z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 5 708,74 Kč (14 680,86 Kč – 8 972,12 Kč) od 15. 12. 2022 do zaplacení). Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř., neboť soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení. Pohledávka byla společností [právnícká osoba] postoupena v souladu s § 1879 a násl. o.z. na žalobkyni s tím, že o změně věřitele byl žalovaný řádně vyrozuměn (§ 1883 o.z.). Ve zbývajícím rozsahu byla žaloba ohledně nároku ze smlouvy [číslo] zamítnuta, a to s ohledem na shora uvedený závěr soudu o absolutní neplatnosti sjednaného úroku a tedy částečné neplatnosti smlouvy o spotřebitelském úvěru.

25. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád. Při zjišťování míry úspěchu a neúspěchu účastníků ve věci soud zohlednil i kapitalizované příslušenství (rozhodnutí NS ČR sp. zn. 23 Cdo 2585/2015). Žalobkyně požadovala celkem částku 58 707,38 Kč (součet požadovaných jistin a poplatků, kapitalizovaných úroků a kapitalizovaných úroků z prodlení), soud žalobkyni vyhověl ohledně částky 31 068,62 Kč (součet přiznaných jistin a poplatků, kapitalizovaných úroků a kapitalizovaných úroků z prodlení) a

ohledně částky 27 638,76 Kč byl úspěšný žalovaný (součet zamítnutých jistin a poplatků, kapitalizovaných úroků a úroků z prodlení a kapitalizovaného úroku, ohledně kterého žalobkyně vzala žalobu částečně zpět). Žalobkyně tak byla ve sporu úspěšná v rozsahu 52,92 % a žalovaný v rozsahu 47,08 %. Soud proto po odečtení úspěchu žalovaného od úspěchu žalobkyně stanovil, že žalobkyni přísluší právo na náhradu nákladů řízení v rozsahu 5,84 % Náklady řízení tvoří odměna za zastoupení žalobkyně ve výši 1 500 Kč, která byla stanovena dle § 14b odst. 1 bod 3. vyhlášky č. 177/1996 Sb., v účinném znění (dále jen, „advokátní tarif“), dále se jedná o 3 paušální náhrady hotových výdajů po 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) advokátního tarifu. V této souvislosti soud konstatuje, že zástupce žalobkyně učinil 3 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a) a d) advokátního tarifu (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění a sepis žaloby). Náklady řízení tedy představují součet shora uvedených částek, vše zvýšené o náhradu za DPH ve výši 21 % v souladu s § 137 odst. 3 o. s. ř., neboť zástupce žalobkyně je plátcem DPH, a zaplacený soudní poplatek ve výši 2 414 Kč Náklady řízení tedy činí částku v celkové výši 4 592 Kč 5,84 % pak představuje částku 268,17 Kč, kterou je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni k rukám jejího zástupce do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 149 odst. 1 a § 160 odst. 1 o. s. ř.). K aplikaci § 14b advokátního tarifu podepsaný soud uvádí, že jenom za poslední rok eviduje, že žalobkyně podala u Okresního soudu v Písku několik desítek návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu v právně i skutkově obdobných věcech. Soud dále v souvislosti s rozhodováním o nákladech řízení pro úplnost uvádí, že žalobkyni nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení za písemná podání ze dne 27. 7. 2023, ze dne 16. 8. 2023 a ze dne 28. 8. 2023, když je nutno zdůraznit, že uvedená podání žalobkyně obsahují toliko doplňující žalobní tvrzení, která byla žalobkyně povinna uvést již v samotné žalobě. Pokud by tak učinila, nemusela by na výzvu soudu žalobu doplňovat a náklady řízení by jí tak nevznikly. Podání ze dne 27. 7. 2023 a ze dne 28. 8. 2023 obsahují i částečné zpětvzetí žaloby, k němuž však nedošlo vinou žalovaného, ale vinou žalobkyně, která již při podání žaloby měla vědět, jako výši úroku bude požadovat v souladu s platnými právními předpisy a ne ji upravovat až v průběhu řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněná jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Písek 31. srpna 2023

Mgr. Markéta Česánková
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 1. listopadu 2023.