



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl soudkyní Mgr. Markétou Česánkovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

**o zaplacení 21 785,60 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro zmeškání**

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 21 785,60 Kč s kapitalizovaným úrokem ve výši 2 874,70 Kč, s úrokem ve výši 11,75 % ročně z částky 19 685,60 Kč od 22. 2. 2023 do zaplacení, s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 1 563,61 Kč a s úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 21 785,60 Kč od 22. 2. 2023 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni k rukám jejího zástupce [titul] [jméno] [příjmení] na náhradě nákladů řízení částku 3 667 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou - návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu domáhala po žalovaném zaplacení celkové částky 21 785,60 Kč s příslušenstvím specifikovaným ve výroku I. tohoto rozsudku z titulu smlouvy o revolvingovém úvěru [číslo] uzavřené mezi žalobkyní a žalovaným dne 23. 6. 2020, jejíž nedílnou součástí byly všeobecné obchodní podmínky a ceník žalobkyně. Žalobkyně poskytla žalovanému na základě uvedené smlouvy neúčelový, nezajištěný spotřebitelský úvěr, který mohl žalovaný opakovaně čerpat až do limitu 20 000 Kč, a žalovaný se zavázal poskytnutý úvěr včetně úroku ve výši 16,90 % ročně a poplatků ve výši dle ceníku řádně

splatit. Žalovaný se zavázal splácet čerpaný úvěr v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 600 Kč vždy k 20. dni každého kalendářního měsíce, a to inkasem z jeho bankovního účtu. Za tímto účelem byl žalovaný povinen udržovat na svém bankovním účtu dostatek finančních prostředků. Pro případ prodlení s úhradou jakékoli splátky se žalovaný ve smlouvě zavázal platit úrok z prodlení v zákonné výši a náklady spojené s prodlením - konkrétně náklady spojené s evidencí dluhu a se zasíláním výzev k úhradě. Rovněž bylo ve smlouvě sjednáno právo žalobkyně prohlásit úvěr za okamžitě splatný, dostane-li se žalovaný do prodlení s placením jedné splátky úvěru po dobu delší než tři měsíce nebo s placením více než dvou splátek. Žalovaný přes opakovaná upozornění sjednané splátky úvěru, úroky a poplatky nespícel řádně a včas, dostával se opakovaně do prodlení s jejich úhradou, byl v prodlení s více než 2 splátkami, a proto žalobkyně prohlásila ke dni 24. 6. 2022 celý úvěr za splatný a žalovaného vyzvala k okamžité úhradě celé dlužné částky. Žalovaný na výzvy žalobkyně nereagoval a na svůj dluh po zesplatnění neuhradil ničeho. Žalovaný celkem čerpal úvěr ve výši 26 630,70 Kč a v období od 23. 6. 2020 do 24. 6. 2022 uhradil splátky ve výši ve výši 6 945,10 Kč. Celková výše jistiny tak činí 19 685,60 Kč. V souladu s ceníkem žalobkyně požaduje po žalovaném úhradu poplatků za odeslání upomínek ve výši 2 100 Kč (300 Kč + 900 Kč + 900 Kč). Dále žalobkyně požaduje po žalovaném i úrok z dlužné jistiny ve výši 19 685,60 Kč, který k datu 21. 2. 2023 kapitalizovala částkou 2 874,70 Kč, a úrok z prodlení z dlužné částky ve výši 21 785,60 Kč, který k datu 21. 2. 2023 kapitalizovala částkou 1 563,61 Kč. Žalobkyně před uzavřením smlouvy posoudila úvěruschopnost žalovaného. Žalovaný v žádosti o poskytnutí úvěru uvedl příjem 19 098 Kč, jehož výši žalobkyně ověřila z výpisů z účtu žalovaného. Jelikož žalovaný uvedl své výdaje ve výši 4 000 Kč (nájemné), vycházela žalobkyně z výdajů ve výši 8 810 Kč, které stanovila podle svého interního ekonomického modelu. Lustrací v rejstříku CBCB a v interních evidencích žalobkyně zjistila, že žalovaný má jeden úvěr se splátkou 2 461 Kč. Po odečtení výdajů od příjmů žalobkyně vyhodnotila, že žalovaný je schopen hradit splátku ve výši 600 Kč měsíčně.

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, který se však nepodařilo doručit do vlastních rukou žalovaného, proto byl tento postupem podle § 173 odst. 2 a § 174a odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), zrušen.

3. Soud nařídil ústní jednání na den 31. 8. 2023, přičemž žalovanému byly žaloba a předvolání k prvnímu jednání doručeny do vlastních rukou postupem dle § 49 odst. 4 o.s.ř. již dne 17. 8. 2023. Žalovaný byl současně soudem upozorněn, že pokud se k jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být ve věci vydán rozsudek pro zmeškání. Žalovaný se k ústnímu jednání bez omluvy nedostavil, ani nepožádal o odročení jednání. Oproti tomu žalobkyně se k jednání dostavila a navrhla vydání rozsudku pro zmeškání.

4. Podle § 153b odst. 1 o.s.ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

5. S ohledem na splnění veškerých shora citovaných zákonných podmínek vydal soud rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobkyně obsažená v návrhu o skutkových okolnostech týkajících se sporu považuje soud za nesporná. Žalovanému tak byla v souladu se žalobním návrhem uložena povinnost zaplatit žalobkyni částku 21 785,60 Kč s příslušenstvím, přičemž lhůta k plnění byla žalovanému stanovena dle § 160 odst. 1 o.s.ř., neboť soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení.

6. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o.s.ř. a žalobkyni přiznal náhradu nákladů řízení v jí uplatněné výši, neboť žalobkyně měla ve věci plný úspěch. Žalobkyně prostřednictvím svého zástupce vyúčtovala odměnu advokáta za 4 úkony právní služby po 300 Kč (převzetí a

příprava zastoupení, výzva k plnění se základním skutkovým a právním rozbohem předcházející návrhu ve věci samé, písemný návrh ve věci samé a účast na jednání před soudem dne 31. 8. 2023) podle § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky MS č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), náhradu hotových výdajů za 4 úkony právní služby po 100 Kč, 21 % DPH z uvedených částek (4 x 300 + 4 x 100) ve výši 336 Kč podle § 137 odst. 3 o.s.ř., neboť zástupce žalobkyně je plátcem daně z přidané hodnoty, cestovní výdaje ve výši 259 Kč (žalobkyně byly doloženy jízdenky z [obec] do [obec] a zpět v této výši), náhradu za promeškaný čas ve výši 6 x 100 Kč dle § 14 odst. 3 advokátního tarifu a zaplacený soudní poplatek ve výši 872 Kč Celkem žalobkyně požadovala přiznat náhradu nákladů řízení ve výši 3 667 Kč. Jelikož požadovaná výše nákladů řízení není v rozporu s advokátním tarifem, soud návrhu žalobkyně vyhověl a uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v jí požadované výši 3 667 Kč, kterou je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni podle § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám jejího zástupce, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 160 odst. 1 o.s.ř.). Soud v souvislosti s rozhodováním o nákladech řízení pro úplnost uvádí, že žalobkyni nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení za písemná podání ze dne 26. 4. 2023 a ze dne 11. 8. 2023 (doručené soudu dne 14. 8. 2023), když je nutno zdůraznit, že uvedená podání žalobkyně obsahují toliko doplňující žalobní tvrzení, která byla žalobkyně povinna uvést již v samotné žalobě. Pokud by tak učinila, nemusela by žalobu doplňovat a náklady řízení vzniklé v souvislosti s doplněním žaloby by jí tak nevznikly. Ostatně žalobkyně za uvedená podání odměnu a náhradu hotových výdajů nepožadovala.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Způsobilými odvolacími důvody jsou však pouze vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., t. j. skutečnost, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, anebo skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (§ 153b o.s.ř.).

Výrok o náhradě nákladů řízení lze napadnout odvoláním bez uvedeného omezení.

Žalovaný, který se k prvnímu jednání nedostavil a který zmeškal toto jednání z omluvitelných důvodů, může navrhnout, aby soud svůj kontumační rozsudek zrušil. Návrh je třeba podat nejpozději v den, kdy rozsudek pro zmeškání nabyl právní moci.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněná jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Písek 31. srpna 2023

Mgr. Markéta Česánková
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 1. listopadu 2023.