



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl soudkyní Mgr. Markétou Česánkovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o zaplacení 31 574 Kč s příslušenstvím

rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 31 574 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 31 574 Kč od 1. 11. 2023 do zaplacení, to vše nejpozději do 29. 2. 2024.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 2 179 Kč nejpozději do 29. 2. 2024.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou domáhala po žalovaném zaplacení částky 31 574 Kč s příslušenstvím specifikovaným ve výroku I. rozsudku s odůvodněním, že žalovaný se stal na základě usnesení Rady [územní celek] ze dne 21. 3. 2022 a smlouvy o nájmu bytu ze dne 20. 4. 2022 nájemcem bytu [číslo] v domě [adresa] v ulici [ulice] v [obec], a to na dobu určitou do 15. 4. 2023. Nájem bytu byl obnoven na základě usnesení Rady [územní celek] ze dne 13. 4. 2023 a smlouvy o nájmu bytu ze dne 22. 5. 2023 na dobu určitou od 16. 4. 2023 do 15. 4. 2024. Předmětný byt je ve vlastnictví [územní celek], zastoupeného na základě zřizovací listiny ze dne 18. 4. 2016 žalobkyní. Dle tvrzení žalobkyně žalovaný nezaplatil nájemné a plnění poskytovaná s užíváním bytu za duben 2023 ve výši 15 787 Kč a za září 2023 ve výši 15 787 Kč. Celkovou dlužnou částku

31 574 Kč žalovaný nezaplatil ani po doručení předžalobní výzvy k uhrazení dluhu dne 8. 11. 2023.

2. V průběhu řízení, a to konkrétně podáním ze dne 14. 12. 2023 a podáním ze dne 21. 12. 2023 žalovaný nárok uplatněný v žalobě zcela uznal co do důvodu a výše. Zároveň požádal o poskytnutí delší lhůty k plnění, a to do 29. 2. 2024.

3. S ohledem na shora uvedené soud v souladu s ustanovením § 153a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), důvodně podané žalobě vyhověl vydáním tohoto rozsudku pro uznání, neboť byly splněny všechny předpoklady pro jeho vydání. Podle odstavce 4 tohoto ustanovení nebylo nutné pro vydání rozsudku pro uznání nařizovat jednání.

4. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobkyně měla ve věci plný úspěch, a má proto právo na náhradu nákladů řízení, které tvoří paušální náhrada hotových výdajů za 2 úkony po 300 Kč podle § 1 odst. 3 písm. a) a § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 o.s.ř. a podle § 89a e.ř. (návrh na zahájení řízení, výzva k plnění) a zaplacený soudní poplatek ve výši 1 579 Kč Celkem náklady řízení žalobkyně činí částku 2 179 Kč.

5. Soud konstatuje, že žalovaný zároveň požádal k úhradě pohledávky včetně náhrady nákladů řízení o delší lhůtu k plnění, a to do 29. 2. 2024. Svou žádost odůvodnil tím, že jelikož byl dlouho bez práce, nedokázal řádně a včas platit nájemné. Jelikož má malé dítě, nechce se ocitnout na ulici. Nyní už práci má a svůj dluh vůči žalobkyni uhradí do konce února 2024.

6. S ohledem na shora uvedené soud zohlednil situaci žalovaného a v souladu s § 160 odst. 1 věta za středníkem o.s.ř. určil delší lhůtu k plnění, a to do 29. 2. 2024 s ohledem na výše uvedené poměry žalovaného. Takto stanovená lhůta ke splnění povinnosti uhradit dlužnou částku s příslušenstvím a náhradu nákladů řízení poskytuje žalovanému možnost své povinnosti vůči žalobkyni dostát bez intervence exekučního řízení. Zároveň takto určená lhůta k plnění nikterak závažně nezasáhne do majetkové sféry žalobkyně či jejího práva na zaplacení pohledávky v přiměřené lhůtě, když při takto stanovené lhůtě k plnění bude předmětná pohledávka uhrazena v ještě akceptovatelné době. Oprávněné zájmy žalobkyně jsou pak chráněny tím, že neuhradí-li žalovaný pohledávku do 29. 2. 2024, stane se dnem následujícím celá dosud neuhrazená pohledávka okamžitě splatnou a tento rozsudek vykonatelným exekučním titulem.

Poučení:

Proti rozsudku pro uznání je odvolání přípustné, jen bylo-li podáno pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát; případně, že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

V tomto případě a do výroku o náhradě nákladů řízení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Kdo se práva na odvolání jednou výslovně vzdá, nemůže jej již znovu úspěšně uplatnit.

Pokud by podle tohoto rozsudku nebylo plněno řádně a včas, může být k návrhu soudem vykonán.

Písek 5. ledna 2024

Mgr. Markéta Česánková
soudkyně