



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl soudkyní Mgr. Markétou Česánkovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o zaplacení 34 997,73 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 13 591,51 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 13 591,51 Kč od 6. 5. 2023 do zaplacení, částku 9 190,98 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 9 190,98 Kč od 25. 3. 2023 do zaplacení a částku 12 215,24 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 16 415,24 Kč od 10. 12. 2022 do 3. 4. 2023 a s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 12 215,24 Kč od 4. 4. 2023 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni k rukám jejího zástupce [titul] [jméno] [příjmení] na náhradě nákladů řízení částku 3 578 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu domáhala po žalovaném zaplacení částky 34 997,73 Kč s příslušenstvím specifikovaným ve výroku I. s odůvodněním, že dne 18. 6. 2021 uzavřela se žalovaným smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny [číslo] na základě které se žalobkyně zavázala žalovanému dodávat elektřinu do odběrného místa EAN [číslo] na adrese [adresa žalovaného], včetně zajištění distribučních a souvisejících služeb. Žalovaný se ve smlouvě zavázal za takto poskytnuté služby řádně a včas zaplatit cenu dle platného ceníku žalobkyně a v souladu s cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu pro produkt [název], produktová řada [název], sazba distribuce D01D, příkon hlavního

jističe 3 x [číslo] A, a to dle vyúčtování vystaveného žalobkyní. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou na 12 měsíců s možností automatické a opakované prolongace o 1 rok. Smlouva byla ukončena ke dni 28. 2. 2023 pro neplacení žalovaným. Žalovaný neuhradil dodávku elektřiny za období od 23. 11. 2021 do 21. 11. 2022, když tato mu byla vyúčtována fakturou [číslo] ze dne 25. 11. 2022 znějící po odečtení zaplacených záloh na částku 16 415,24 Kč se splatností dne 9. 12. 2022. Na tento dluh žalovaný uhradil dne 3. 4. 2023 částku 4 200 Kč. Dále již ničeho neuhradil, ač byl žalobkyní k tomu vyzýván. Žalobkyně doplnila, že žalovaný za uvedené období odebral 3,251 MWh elektřiny. Podkladem pro vyúčtování spotřeby byly výsledky měření instalovaného elektroměru, když počáteční stav elektroměru činil ke dni 23. 11. 2021 5 210 kWh, ke dni 31. 12. 2021 5 507 kWh a ke dni 21. 11. 2022 8 461 kWh. Cena za dodávku elektřiny byla stanovena platným ceníkem dodávky elektřiny [název] a platným ceníkem distribuce elektřiny a souvisejících služeb pro dané období. Žalovaný neuhradil ani dodávku elektřiny za období od 22. 11. 2022 do 28. 2. 2023, když tato mu byla vyúčtována jednak mimořádnou fakturou [číslo] ze dne 10. 3. 2023 znějící na částku 9 190,98 Kč se splatností dne 24. 3. 2023, a dále opravnou fakturou [číslo] ze dne 21. 4. 2023 znějící na částku 13 591,51 Kč se splatností dne 5. 5. 2023. Za toto období žalovaný neuhradil žalobkyni žádné zálohy. Na tento dluh žalovaný ničeho neuhradil, ač byl žalobkyní k tomu vyzýván. Žalobkyně doplnila, že mimořádnou fakturou byla žalovanému vyúčtována cena za sdružené služby dodávky 1,083 MWh elektřiny a opravnou fakturou byl vyúčtován rozdíl ve spotřebě elektřiny ve výši 1,717 MWh ve stejném období. Podkladem pro vyúčtování spotřeby byly výsledky měření instalovaného elektroměru, když počáteční stav elektroměru činil ke dni 21. 11. 2022 8 461 kWh, ke dni 31. 12. 2022 9 558 kWh a ke dni 28. 2. 2023 11 261 kWh. Cena za dodávku elektřiny byla stanovena platným ceníkem dodávky elektřiny [název] a platným ceníkem distribuce elektřiny a souvisejících služeb pro dané období. Faktury byly žalovanému zasílány na jeho e-mailovou adresu [email].

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, kterým bylo žalobě zcela vyhověno. Tento se však nepodařilo doručit do vlastních rukou žalovaného, a proto byl zrušen.

3. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil, k ústnímu jednání konanému dne 28. 12. 2023 se bez omluvy nedostavil, ani nepožádal o jeho odročení, ačkoliv byl řádně předvolán. Žalobkyně se z jednání omluvila, věc proto byla projednána a rozhodnuta bez přítomnosti účastníků řízení podle § 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“).

4. Ze smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí [číslo] jejíž nedílnou součástí jsou [ulice] podmínky dodávky elektřiny, vyplývá, že žalobkyně uzavřela dne 18. 6. 2021 se žalovaným na dobu 12 měsíců s možností automatického prodloužení smlouvu, na základě níž se žalobkyně zavázala dodávat žalovanému elektřinu do odběrného místa EAN [číslo] na adrese [adresa žalovaného]. Mezi účastníky byl sjednán produkt dodávky elektřiny [název], distribuční sazba D01d, hodnota hlavního jističe 3 x 25 A. Výše měsíčních záloh byla dohodnuta na částku 500 Kč. Dle smlouvy měly být faktury zasílány elektronicky na e-mail [email].

5. Řádnou fakturou [číslo] ze dne 25. 11. 2022 se splatností dne 9. 12. 2022 žalobkyně vyfakturovala žalovanému za elektřinu dodanou v období od 23. 11. 2021 do 21. 11. 2022 částku 22 815,24 Kč při celkové spotřebě elektřiny 3,251 MWh ve vysokém tarifu. Od této částky žalobkyně odečetla uhrazené zálohy ve výši 6 400 Kč. Nedoplatek tak činí 16 415,24 Kč. Faktura obsahuje podrobný výpočet platby za dodávku elektřiny a podrobný výpočet platby za související služby v elektroenergetice, když údaje ve výpočtu obsažené korespondují s ceníky dodávky elektřiny [název] platnými v tomto období a s platnými ceníky regulovaných cen (ceníky za související služby v elektroenergetice) a přehledem sazeb a cen za zajišťování distribuce elektřiny pro rok 2021 a pro rok 2022.

6. Mimořádnou fakturou [číslo] ze dne 10. 3. 2023 se splatností dne 24. 3. 2023 žalobkyně vyfakturovala žalovanému za elektřinu dodanou v období od 22. 11. 2022 do 28. 2. 2023 částku 9 190,98 Kč při spotřebě elektřiny ve vysokém tarifu 1,083 MWh. Žalovaný v tomto období

neuhradil žalobkyni žádné zálohy a nedoplatek tak činí 9 190,98 Kč. Faktura obsahuje podrobný výpočet platby za dodávku elektřiny a podrobný výpočet platby za související služby v elektroenergetice, když údaje ve výpočtu obsažené korespondují s ceníky dodávky elektřiny [název] platnými v tomto období a s platnými ceníky regulovaných cen (ceníky za související služby v elektroenergetice) a přehledem sazeb a cen za zajišťování distribuce elektřiny pro rok 2022 a pro rok 2023.

7. Z opravné faktury [číslo] ze dne 21. 4. 2023 a průvodního dopisu ze dne 24. 4. 2023 vyplývá, že v období od 22. 11. 2022 do 28. 2. 2023 žalovaný odebral celkem 2,8 MWh ve vysokém tarifu, a proto mu byla dodatečně vyfakturována za 1,717 MWh elektřiny (rozdíl celkem spotřebované elektřiny 2,8 MWh a již vyúčtované elektřiny 1,083 MWh) částka 13 591,51 Kč. Žalovaný byl upozorněn, že faktura [číslo] stále platí. Opravná faktura obsahuje podrobný výpočet platby za dodávku elektřiny a podrobný výpočet platby za související služby v elektroenergetice, když údaje ve výpočtu obsažené korespondují s ceníky dodávky elektřiny [název] platnými v tomto období a s platnými ceníky regulovaných cen (ceníky za související služby v elektroenergetice) a přehledem sazeb a cen za zajišťování distribuce elektřiny pro rok 2022 a pro rok 2023.

8. Z odečtové karty soud zjistil stav elektroměru ke dni 23. 11. 2021 (5 210 kWh), ke dni 31. 12. 2021 (5 507 kWh), ke dni 19. 9. 2022 (7 128 kWh), ke dni 30. 9. 2022 (7 199 kWh), ke dni 21. 11. 2022 (8 461 kWh), ke dni 31. 12. 2022 (9 558 kWh) a ke dni 28. 2. 2023 (11 261 kWh).

9. Žalovaný byl opakovaně vyzván žalobkyní k úhradě dlužných částek, a to výzvou k úhradě ze dne 27. 3. 2023 a výzvou k úhradě ze dne 11. 5. 2023, které mu byly zaslány elektronicky (e-mailem).

10. Z předžalobních výzev ze dne 26. 6. 2023 včetně podacích lístků ze dne 26. 6. 2023 vyplývá, že žalobkyně prostřednictvím svého zástupce vyzvala žalovaného k úhradě dlužných částek a že tato výzva byla žalovanému zaslána jak na adresu [adresa], tak na adresu [adresa žalovaného].

11. Žalobkyně svou povinnost vyplývající z uzavřené smlouvy splnila, žalovaný však nikoli, když nezaplatil cenu sjednanou za odebranou elektřinu a za distribuční a související služby. Soud proto žalobě jako důvodné vyhověl a uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni celkovou částku 34 997,73 Kč (16 415,24 Kč + 9 190,98 Kč + 13 591,51 Kč – částka uhrazená žalovaným dne 3. 4. 2023 ve výši 4 200 Kč), a to podle § 2079 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), podle něhož kupní smlouvou se prodávající zavazuje, že kupujícímu odevzdá věc, která je předmětem koupě a umožní mu nabýt vlastnické právo k ní, a kupující se zavazuje, že věc převezme a zaplatí prodávajícímu kupní cenu, ve spojení s § 50 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon). O úroku z prodlení soud rozhodl podle § 1970 o. z. ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř., když soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení.

12. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o.s.ř. a žalobkyni přiznal náhradu nákladů řízení v plném rozsahu, neboť žalobkyně měla ve věci plný úspěch. Náklady řízení tvoří odměna za zastoupení žalobkyně ve výši 1 500 Kč, která byla stanovena dle § 14b odst. 1 bod 3. vyhlášky č. 177/1996 Sb., v účinném znění (dále jen, „advokátní tarif“), dále se jedná o 3 paušální náhrady hotových výdajů po 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) advokátního tarifu. V této souvislosti soud konstatuje, že zástupce žalobkyně učinil 3 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a) a d) advokátního tarifu (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění a sepsání žaloby). Náklady řízení tedy představují součet shora uvedených částek, vše zvýšené o náhradu za DPH ve výši 21 % v souladu s § 137 odst. 3 o. s. ř., neboť zástupce žalobkyně je plátcem DPH, a zaplacený soudní poplatek ve výši 1 400 Kč. Náklady řízení tedy činí částku v celkové výši 3 578 Kč, kterou je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni k rukám jejího zástupce do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 149 odst. 1 a § 160 odst. 1 o. s. ř.). K aplikaci § 14b advokátního tarifu podepsaný soud uvádí, že jenom za poslední rok eviduje, že žalobkyně podala u Okresního

soudu v Písku několik desítek návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu v právně i skutkově obdobných věcech. Soud v souvislosti s rozhodováním o nákladech řízení pro úplnost uvádí, že žalobkyni nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení za písemné podání ze dne 21. 12. 2023, když je nutno zdůraznit, že uvedené podání žalobkyně obsahuje toliko doplňující žalobní tvrzení, která byla žalobkyně povinna uvést již v samotné žalobě. Pokud by tak učinila, náklady související s tímto podáním by jí tak nevznikly.

13. Závěrem soud konstatuje, že provedené, avšak v rozsudku výslovně nehodnocené důkazy neměly pro rozhodnutí soudu zásadní význam.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněná jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Písek 28. prosince 2023

Mgr. Markéta Česánková
soudkyně