



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl soudkyní Mgr. Markétou Česánkovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátkou [údaje o zástupci]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o zaplacení 4 880 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 4 880 Kč s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 588 Kč za dobu od 2. 11. 2022 do 21. 8. 2023, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni k rukám její zástupkyně [titul] [jméno] [příjmení] na náhradě nákladů řízení částku 1 489 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou - návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu domáhá na žalovaném zaplacení předmětné částky s tvrzením, že mezi účastníky byla uzavřena dne 7. 5. 2016 pojistná smlouva [číslo] s počátkem pojištění dne 1. 7. 2016. Předmětem smlouvy bylo životní pojištění [název] [anonymizováno]. Ve smlouvě se žalovaný zavázal platit žalobkyni pojistné ve výši 1 510 Kč měsíčně, když první pojistné bylo splatné ke dni 1. 7. 2016. Pojištění zaniklo ke dni 1. 11. 2022 výpovědí. Dle žalobkyně žalovaný neuhradil pojistné za období od 1. 8. 2022 do 1. 11. 2022 ve výši 4 530 Kč (1 510 Kč x 3 měsíce). Součástí dlužné částky je i poplatek ve výši 350 Kč za předčasné ukončení pojistné smlouvy. Žalovaný tak dle žalobkyně dluží na pojistném a poplatku částku ve výši 4 880 Kč (dlužné pojistné za období od 1. 8. 2022 do 1. 11. 2022 ve výši 4 530 Kč + poplatek ve výši 350 Kč) a zákonný úrok z prodlení za období

od 2. 11. 2022 do dne podání žaloby, tj. do dne 21. 8. 2023 ve výši 588 Kč. Žalovaný na svůj dluh vůči žalobkyni ničeho neuhradil, a to ani přes výzvy ze strany žalobkyně.

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, kterým bylo návrhu žalobkyně zcela vyhověno, tento se však nepodařilo doručit do vlastních rukou žalovaného, a proto byl zrušen.

3. Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání na základě předložených listinných důkazů ve smyslu § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), když s tímto postupem žalobkyně vyjádřila souhlas již v rámci podané žaloby a souhlas žalovaného byl dán postupem podle § 101 odst. 4 o. s. ř., neboť žalovaný se nevyjádřil ve stanovené lhůtě k výzvě soudu, aby sdělil, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, ve které byl upozorněn, že nevyjádří-li se k této výzvě, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí.

4. Soud má výše uvedená skutková tvrzení žalobkyně za prokázaná, když v řízení bylo zjištěno, že účastníci sjednali dne 7. 5. 2016 pojistnou smlouvou [číslo] životní pojištění [název] [anonymizováno] s počátkem pojištění 1. 7. 2016 a s koncem pojištění dnem 30. 6. 2061. Účastníci sjednali pojistné ve výši 1 510 Kč měsíčně, splatné v první den příslušného pojistného období, tedy k 1. dni v měsíci. Žalovaný dne 28. 8. 2022 pojistnou smlouvu vypověděl. Pojištění tak zaniklo (pojistná smlouva byla ukončena) ke konci pojistného období uplynutím dne 31. 10. 2022. Za období od 1. 8. 2022 do 31. 10. 2022 bylo předepsáno pojistné v celkové výši 4 530 Kč (měsíční pojistné ve výši 1 510 Kč x 3 měsíce), které žalovaný neuhradil ani částečně. Žalovaný tak dluží na pojistném částku 4 530 Kč. Žalobkyně v souladu s přehledem poplatků a parametrů pojištění pro sazbu 7BN požaduje zároveň po žalovaném úhradu poplatku za předčasné ukončení pojistné smlouvy ve výši 350 Kč. Negativně vymezené tvrzení žalobkyně, že celková dlužná částka 4 880 Kč nebyla uhrazena, ze strany žalovaného konkrétními důkazy vyvráceno nebylo, a proto soud při svém rozhodování z této skutečnosti vycházel.

5. V právní rovině soud konstatuje, že nárok žalobkyně vyplývá nejen z výše uvedené pojistné smlouvy, nýbrž i z § 2758 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“). Soud zjistil, že žaloba byla podána důvodně, a proto jí vyhověl, a to podle § 2782 odst. 1 o. z., podle kterého má pojistitel právo na pojistné za dobu trvání pojištění. Pojištění zaniklo na základě výpovědi žalovaného jako pojistníka uplynutím dne 31. 10. 2022 v souladu s § 2807 o. z., dle kterého zaniká pojištění na základě výpovědi pojistitele nebo pojistníka ke konci pojistného období, je-li však výpověď doručena druhé straně později než šest týdnů přede dnem, ve kterém uplyne pojistné období, zaniká pojištění ke konci následujícího pojistného období. Za období od 1. 8. 2022 do 31. 10. 2022 tak žalovaný žalobkyni dluží na pojistném částku 4 530 Kč. Poplatek ve výši 350 Kč byl žalobkyni přiznán podle § 1721 o. z., podle kterého ze závazku má věřitel vůči dlužníku právo na určité plnění jako na pohledávku a dlužník má povinnost toto právo splněním dluhu uspokojit, podle § 1723 odst. 1 o. z. (závazek vzniká ze smlouvy, z protiprávního činu nebo z jiné právní skutečnosti, která je k tomu podle právního řádu způsobilá) a podle § 1908 odst. 1 o. z. (splněním dluhu závazek zaniká). Nárok na úrok z prodlení vyplývá z § 1970 o. z. ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o. s. ř., když soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení.

6. O náhradě nákladů řízení pak soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť žalobkyně byla ve věci plně úspěšná. Náklady řízení tvoří odměna za zastoupení žalobkyně ve výši 600 Kč, která byla stanovena dle § 14b odst. 1 bod 1. vyhlášky č. 177/1996 Sb., v účinném znění (dále jen „advokátní tarif“), dále se jedná o 3 paušální náhrady hotových výdajů po 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) advokátního tarifu. V této souvislosti soud konstatuje, že zástupkyně žalobkyně učinila 3 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a) a d) advokátního tarifu (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění a sepsání žaloby). Náklady řízení tedy představují součet shora uvedených částek, vše zvýšené o náhradu za DPH ve výši 21 % v souladu s § 137 odst. 3 o. s. ř., neboť zástupkyně žalobkyně je plátcem DPH, a zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč. Náklady řízení tedy činí částku v celkové výši 1 489 Kč, kterou je žalovaný povinen zaplatit.

žalobkyni k rukám její zástupkyně do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 149 odst. 1 a § 160 odst. 1 o.s.ř.). K aplikaci § 14b advokátního tarifu podepsaný soud uvádí, že jenom za poslední rok eviduje, že žalobkyně podala u Okresního soudu v Písku několik desítek návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu v právně i skutkově obdobných věcech. Ustanovení § 14b advokátního tarifu se použije při stanovení výše náhrady nákladů řízení v případě, že občanské soudní řízení bylo zahájeno návrhem podaným na ustáleném vzoru uplatněném opakovaně tímž žalobcem ve skutkově i právně obdobných věcech, v němž je předmětem řízení peněžité plnění a tarifní hodnota nepřevyšuje 50 000 Kč a v němž byla žalobci přiznána náhrada nákladů řízení. Soud porovnal několik žalob, které žalobkyně v posledním roce podala u zdejšího soudu, a zjistil, že žaloby jsou psány téměř totožně, liší se pouze datum uzavření a číslo pojistné smlouvy, výše pojistného, datum počátku a zániku pojištění, výše dlužné částky a předmět pojištění. Skutková tvrzení obsahují naprosto stejné nejen celé věty, ale dokonce i celé odstavce. Jedná se o klasický případ tzv. formulářové žaloby a soud proto při stanovení výše náhrady nákladů řízení aplikoval ustanovení §14b advokátního tarifu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Pokud by podle tohoto rozsudku nebylo plněno řádně a včas, může být k návrhu soudem vykonán.

Písek 28. listopadu 2023

Mgr. Markéta Česánková
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 15. ledna 2024.